Lietas arhīva Nr. C-3986-19/38
ECLI:LV:ZRT:2019:0821.C73398619.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ogrē 2019. gada 21. augustā

Zemgales rajona tiesa
tiesnesis A.Naglis
rakstveida procesā izskatīja civillietu vienkāršotajā procedūrā SIA /Nosaukums A/ maksātnespējas procesa administratora Eduarda Mazūra iesniegto vienkāršotās procedūras prasības pieteikumu pret /pers. B/ un /pers. C/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2019. gada 21 maijā SIA /Nosaukums A/ maksātnespējas procesa administrators Eduards Mazūrs (turpmāk tekstā prasītājs) cēla tiesā prasību pret /pers. B/ un /pers. C/ (turpmāk tekstā – atbildētāji) par naudas piedziņu.

Prasība pamatota ar Maksātnespējas likuma 63. panta pirmās daļas 2. punktu, 64. panta pirmās daļas 1. punktu, 65. panta 9. punktu, Komerclikuma 185. pantu, 185.[1] panta septīto daļu, kā arī Civillikuma 1765. pantu.

Prasītājs lūdz piedzīt solidāri no atbildētājiem naudas summu 1800,00 EUR apmērā, kā arī visus ar tiesāšanos saistītos izdevumus.

Lūdz tiesu spriedumā norādīt prasītāja tiesības saņemt solidāri no atbildētājiem likumiskos procentus (seši procenti no simta gadā, Civillikuma 1765. pants) no galvenā parāda par laiku līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[19] panta otro daļu celtā prasība atzīstama par vienkāršotās procedūras lietu.

2019. gada 29. maijā atbildētājiem uz prasības pieteikumā norādīto adresi nosūtīts prasības pieteikums, izskaidrotas Civilprocesa likumā noteiktās tiesības un pienākumi, noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai 30 dienu laikā no dienas, kad prasības pieteikums nosūtīts atbildētājiem.

Tiesas noteiktajā termiņā atbildētāju paskaidrojumi tiesā nav saņemti.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.[21] panta otrajai daļai paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Tiesa atzīst, ka atbilstoši Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 3.punktam ir pamats taisīt saīsināto spriedumu.

Prasītājs 2019.gada 26. augustā tiesā saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[25] pantu iesniedza sprieduma sastādīšanas lūgumu.

Saskaņā ar Civilprocesa 250.[25] panta (2[1]) daļu tiesa vienkāršotās procedūras lietā sastāda spriedumu atbilstoši šā likuma 193. pantā noteiktajam sprieduma saturam, ja puse tai rakstveidā iesniedz sprieduma sastādīšanas lūgumu. Lūgumu iesniedz tiesai 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas dienas. Saīsinātā sprieduma sastādīšanas datums tika noteikts 2019.gada 31. augusts, lūgumu par pilna sprieduma sastādīšanu no prasītājas tiesa saņēma 2019.gada 26. augustā, līdz ar ko ir atzīstams, ka prasītājs ir ievērojis termiņu, kādā jāiesniedz sprieduma sastādīšanas lūgums.

2019.gada 21. maijā prasītājs tiesā iesniedza prasības pieteikumu vienkāršotajā procedūrā pret atbildētājiem par naudas piedziņu.

Prasītājs norāda, ka ar Zemgales rajona tiesas 2019.gada 17.janvāra spriedumu lietā Nr.C73251919 pasludināts SIA /Nosaukums A/reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, turpmāk - Prasītājs vai Parādnieks, maksātnespējas process. Par administratoru iecelts Eduards Mazūrs, turpmāk - Administrators, amata apliecības Nr.00277, prakses vietas adrese: Rīga, Krišjāna Barona iela 62-1.

Ar Administratora 2019.gada 28.janvāra lēmumu Nr.JPl/L-1 par Parādnieka pārstāvju noteikšanu SIA /Nosaukums A/reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesā par parādnieka pārstāvi noteikts /pers. B/, personas kods /personas kods/, kapitāla daļu īpašnieks un valdes loceklis, pārstāvības tiesības pilnvaru darbības laikā - tiesības pārstāvēt kapitālsabiedrību atsevišķi.

Administrators ir konstatējis, ka Parādnieka pamatkapitāls ir nepilns - EUR 1000,-, Parādnieka dalībnieki ir /pers. B/, personas kods /personas kods/, un /pers. C/, personas kods /personas kods/.

Komerclikuma 185.[1] panta septītā daļa nosaka, ja sabiedrības pamatkapitāls ir mazāks par šā likuma 185.pantā noteikto un ir pasludināts šīs sabiedrības maksātnespējas process, tās dalībnieki solidāri atbild par sabiedrības saistībām, kuru kopējais apmērs nepārsniedz šā likuma 185.pantā noteiktā pamatkapitāla apmēra un dibinātāju apmaksātā pamatkapitāla apmēra starpību. Savukārt Komerclikuma 185.pants paredz, ka Sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk šīs sadaļas ietvaros — sabiedrība) minimālais pamatkapitāla lielums ir 2800 euro.

Savukārt Maksātnespējas likuma 65.panta 9.punkts noteic, ka pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas administrators: pieprasa, lai parādnieka dalībnieki (akcionāri) izpilda savas saistības attiecībā uz parādnieka pamatkapitālu vai citu mantu, un iesniedz tiesai prasības par šādu saistību izpildi. Maksātnespējas likuma 63.panta pirmās daļas 1. punkts paredz, ka Parādnieka pārvaldes institūciju darbība tiek apturēta, un parādnieka pārvaldīšanu veic administrators, bet 64.panta pirmās daļas 1. punkts noteic, ka Pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas: administratoram ir visas normatīvajos aktos, parādnieka statūtos vai līgumos paredzētās pārvaldes institūciju tiesības, pienākumi un atbildība.

Ņemot vērā minēto, Administratora pienākums ir celt prasību pret Atbildētājiem, lai parādnieka dalībnieki (akcionāri) izpilda savas saistības attiecībā uz parādnieka pamatkapitālu, bet Parādnieka dalībnieki, tas ir, abi Atbildētāji, solidāri atbild par Parādnieka saistībām, kuru kopējais apmērs nepārsniedz Komerclikuma 185.pantā noteiktā pamatkapitāla apmēra (tas ir, EUR 2800,-] un dibinātāju apmaksātā pamatkapitāla apmēra (tas ir, EUR 1000,-) starpību, kas ir - EUR 1800,- apmērā.

Administrators Parādniekiem 15.03.2019. nosūtījis ierakstītu vēstuli par pamatkapitāla apmaksu, bet nekāda pamatota atbilde vai iebildumi nav saņemti.

Motīvu daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 92.pantu pierādījumi ir ziņas, uz kura pamata tiesa nosaka tādu faktu esamību vai neesamību, kuriem ir nozīme lietas izspriešanā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu tiesa spriedumu pamato ar apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā.

Civiltiesiskajā strīdā pusēm ir pretējas intereses un viedokli un katra puse cenšas pārliecināt tiesu par noteiktu tiesisko attiecību un juridiski nozīmīgu faktu esamību vai neesamību. To var panākt ar pierādījumiem un pierādīšanu *(A.Līcis. Prasības tiesvedība un pierādījumi. Prof. K. Torgāna redakcijā, Rīga, Tiesu namu aģentūra, 2003, 62.lpp).*

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 26.panta otrās daļas noteikumiem administratora pienākums ir nodrošināt efektīvu un likumīgu maksātnespējas procesa norisi.

Maksātnespējas likuma 65. panta 6. punkts noteic, ka pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas administrators atgūst debitoru parādus un veic tiesiskas darbības citas parādnieka mantas atgūšanai, savukārt šā panta 8.punkts noteic, ka administrators izvērtēt un ceļ tiesā prasības pret juridiskās personas pārvaldes institūciju locekļiem un kapitālsabiedrības dalībniekiem (akcionāriem) par viņu nodarīto zaudējumu atlīdzību, kā arī pieprasa, lai parādnieka dalībnieki (akcionāri) izpilda savas saistības attiecībā uz parādnieka pamatkapitālu vai citu mantu, un iesniedz tiesai prasības par šādu saistību izpildi.

Līdz ar to administratoram ir tiesības nodot tiesai izskatīšanai jebkuru parādnieka prasījumu un, ka atgūtajai mantai pielīdzināmi ir naudas līdzekļi un manta, kas iegūta no juridiskās personas pārvaldes institūciju locekļiem, pamatojoties uz viņu pienākumu atbildēt par nodarītajiem zaudējumiem.

No Lursoft izziņas izriet, ka Parādnieka pamatkapitāls ir nepilns -1000,00 EUR, Parādnieka dalībnieki ir atbildētāji.

Saskaņa ar Komerclikuma 136.panta pirmo daļu dalībnieks ir persona, kas ierakstīta dalībnieku (akcionāru) reģistrā, ja likumā nav noteikts citādi un dibinātājs iegūst dalībnieka statusu ar dienu, kad sabiedrība ierakstīta komercreģistrā, kā to noteic šā panta otrā daļa, savukārt atbilstoši Komerclikuma 136.panta trešās daļas prasībām ar jēdzienu "dalībnieks" šīs sadaļas ietvaros tiek saprasts sabiedrības ar ierobežotu atbildību dalībnieks un akciju sabiedrības akcionārs.

No prasītāja 2019.gada 15. marta vēstules atbildētājiem "Par dalībnieka atbildību SIA /Nosaukums A/ maksātnespējas procesā" redzams, ka prasītājs ir vērsies pie atbildētājiem ar lūgumu līdz 2019.gada 5. aprīlim veikt neapmaksāto pamatkapitālu 1800,00 EUR apmērā. Vienlaicīgi prasītājs ir brīdinājis atbildētājus, ka saistības labprātīgas neizpildes gadījumā vērsīsies tiesā ar prasību par neapmaksātā pamatkapitāla piedziņu.

Komerclikuma 151.panta pirmā daļa noteic, ka pamatkapitālu apmaksā ar naudu vai mantisku ieguldījumu. Savukārt Komerclikuma 155.panta pirmā daļa noteic, ka dibinātājam vai dalībniekam ir pienākums apmaksāt daļu atbilstoši tās nominālvērtībai.

Atbilstoši Komerclikuma 185.pantam sabiedrības ar ierobežotu atbildību minimālais pamatkapitāla lielums ir 2800 EUR.

Ar lietā esošo Lursoft izziņas informāciju ir pierādīts, ka SIA /Nosaukums A/ apmaksātais pamatkapitāls ir l000,00 EUR, kas ir par 1800,00 EUR mazāks nekā minimālais pamatkapitāla lielums.

Komerclikuma XII sadaļā ietverti noteikumi attiecībā uz sabiedrības ar ierobežotu atbildību dibināšanu un tās pamatkapitāla apmēra noteikšanu. Minētā likuma 185.pantā noteikts, ka sabiedrības ar ierobežotu atbildību minimālais pamatkapitāla lielums ir 2800 EUR. Savukārt minētā likuma 185.panta pirmajā daļā norādītas pazīmes, kurām pastāvot, sabiedrības pamatkapitāls var būt mazāks par Komerclikuma 185.pantā noteikto apmēra.

Saskaņā ar Komerclikuma 185.[1] panta septīto daļu, ja sabiedrības pamatkapitāls ir mazāks par šā likuma 185.pantā noteikto un ir pasludināts šīs sabiedrības maksātnespējas process, tās dalībnieki solidāri atbild par sabiedrības saistībām, kura kopējais apmērs nepārsniedz šā likuma 185.pantā noteiktā pamatkapitāla apmēra un dibinātāju apmaksātā pamatkapitāla apmēra starpību.

Tādējādi, konstatējot, ka parādnieka reģistrētais un apmaksātais pamatkapitāls ir 1000,00 EUR, t.i. mazāks par Komerclikuma 185.pantā noteikto sabiedrības minimālā pamatkapitāla lielumu 2 800 EUR, un sabiedrībai pasludināts maksātnespējas process, tiesa atzīst, ka prasība par Komerclikuma 185.pantā noteiktā pamatkapitāla apmēra un dibinātāju apmaksātā pamatkapitāla apmēra starpības, proti – 1800, EUR, piedziņu no atbildētājiem ir pamatota un apmierināma.

Ievērojot to, ka prasītājs atbrīvots no tiesas izdevumu samaksas saskaņā ar Civilprocesa likuma 43. panta pirmās daļas 10. punktu, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 34. panta pirmās daļas 1. punkta "a" apakšpunktu, 35. panta pirmās daļas 3. punkta un 42. panta pirmo daļu no atbildētājiem solidāri par labu valstij piedzenama valsts nodeva 270,00 EUR (1800 EUR * 15 %) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 EUR.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesai pašai *(ex officio]* neatkarīgi no prasītāja prasījuma jānoteic prasītājam tiesības saņemt procentus no tiesas piespriestās maksājuma summas uz likuma pamata (Civillikuma 1759.pants), kura apmērs noteikts Civillikuma 1765.pantā *(Augstākās tiesas Senāta 2007.gada 4.aprīļa spriedums lietā Nr.SKC-87, Augstākās tiesas Senāta 2010.gada 13.oktobra lēmums lietā Nr.SPC-166/2010).*

Atbilstoši Civillikuma 1765.pantam gadījumos, kad likums noteic aprēķināt likumiskos procentus, tie ir seši procenti no simta gadā. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētājiem likumiskos procentus 6% gadā no nesamaksātās parāda summas 1800, EUR, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Likumiskie procenti, tiesības uz kuriem norādītas tiesas spriedumā atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam, aprēķināmi par sprieduma izpildes nokavējumu, tātad, par laika posmu pēc sprieduma labprātīgās izpildes termiņa beigām *(Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2016.gada 29.janvāra lēmums lietā Nr.SKC-1331/2016).*

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam atbildētājiem nosakāms 10 (desmit) dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot to no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8. pantu, 41. panta pirmo daļu, 97. pantu, 193. panta piekto daļu, 194. , 195., 199., 204.[1] , 250.[25] pantu tiesa

nosprieda

apmierināt prasību pilnībā.

Piedzīt solidāri no /pers. B/, personas kods /personas kods/ un /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu SIA /Nosaukums A/,

reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, naudas summu 1800,00 EUR, (viens tūkstotis astoņi simti eiro 00 centi) , samaksu veicot norēķinu kontā: AS "PrivatBank", konta Nr. /konta numurs/.

Noteikt SIA /Nosaukums A/, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt seši procenti no simta gadā no pamatparāda summas 1800,00 EUR, procentu pieaugumam apstājoties, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Piedzīt solidāri no /pers. B/, personas kods /personas kods/ un /pers. C/, personas kods /personas kods/, valsts labā valsts nodevu 270,00 EUR (divi simti septiņdesmit eiro 00 centi). Valsts nodevu iemaksājama: Saņēmējs- Valsts kase, Reģistrācijas numurs 90000050138**,** saņēmēja iestāde – Valsts kase, BIC kods TRELL22, konta Nr.LV55TREL1060190911200. Maksājuma mērķī jānorāda civillietu identificējoša informācija.

Piedzīt solidāri no /pers. B/, personas kods /personas kods/ un /pers. C/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 EUR(trīs eiro 30 centi). Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami : Saņēmējs- Tiesu administrācija, Reģistrācijas numurs 90001672316**,** saņēmēja iestāde – Tiesu administrācija, BIC kods TRELL22, konta Nr.LV39TREL1060190911100. Maksājuma mērķī jānorāda civillietu identificējoša informācija.

Noteikt atbildētājiem termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Izpildot labprātīgi spriedumu daļā par tiesas izdevumu piedziņu, samaksu apliecinoši dokumenti nekavējoties iesniedzami Zemgales rajona tiesā (Ogrē).

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas (2019.gada 20. septembris) Zemgales apgabaltiesas Aizkraukles tiesu namā, iesniedzot apelācijas sūdzību Zemgales rajona tiesā (Ogrē).

Tiesnesis

A.Naglis