Lietas Nr. 11310011214
Lietas arhīva Nr. K24-0188-14/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ogrē, 2014.gada 7.martā

Ogres rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesnese I.Punte,

ar tiesas sēdes sekretāri D.Jurjāni,

piedaloties prokuroram A.Lasmanim,

2014.gada 7.martā atklātā tiesas sēdē izskatot krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas,

k o n s t a t ē j a

/pers. A/ tiek apsūdzēts un nodots tiesai par to, ka viņš vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), atrodoties alkohola ietekmē, un proti:

2014.gada 22.februārī ap plkst.06.45 /pers. A/, apdraudot sabiedrisko drošību mehānisko transportlīdzekļu kustības un ekspluatācijas jomā, apzinādamies, ka pārkāpj aizliegumu vadīt transportlīdzekli apreibinošo vielu ietekmē un aizliegumu vadīt transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, ar tiešu nodomu, būdams alkohola ietekmē, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā atņemtas), vadīja automašīnu Alfa Romeo 156 ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ pa Zilokalnu prospektu Ogres pilsētā no Jaunogres prospekta puses Vidusprospekta virzienā, kad viņa vadīto automašīnu apturēja policijas darbinieki, kuri veica /pers. A/ alkohola ietekmes pārbaudi.

/pers. A/ veiktajā alkohola ietekmes pārbaudē ar portatīvo kontroles aparātu „AlcoQuant 6020" Nr.A107236 2014.gada 22.februārī plkst.6.59 minimālā alkohola koncentrācija pēc pieļaujamās kļūdas atrēķināšanas izelpas gaisā bija 2,34 promiles alkohola, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs, bet atkārtotā pārbaudē 2014.gada 22.februāri plkst.7.24 izelpojamā gaisā tika konstatētas 2,72 promiles alkohola.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā.

Tiesas sēdē /pers. A/ (turpmāk – apsūdzētais) savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā, izdarīto vaļsirdīgi nožēloja un lūdza tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neveikt.

Prokurors izteica viedokli, ka lietā nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi, jo konstatēti Kriminālprocesa likuma 499.pantā paredzētie apstākļi.

Tiesa, ievērojot izteiktos viedokļus, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantunolēma lietā neveikt pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais atzina savu vainu izvirzītajā apsūdzībā un lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētā vainīgumu un noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju. Tiesas sēdē apsūdzētajam izskaidrota pierādījumu pārbaudes neveikšanas procesuālā būtība un sekas.

Ņemot vērā, ka pierādījumu pārbaude tiesas sēdē netika veikta, tad saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešās daļasnosacījumiem pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešajā daļā noteikto, tiesas izmeklēšanā, pārbaudot apsūdzētā personu raksturojošos datus, noskaidrots, ka /pers. A/ ir Latvijas Republikas pilsonis, dzimis /datums/Ogrē, 9 klašu izglītība, nestrādā, neprecējies, apgādājamo personu nav, deklarētā un arī faktiskā dzīvesvieta /adrese A/, Ogres novads.

Apsūdzētais agrāk nav tiesāts, atzīstams par administratīvi sodītu (lietas 42.-44.lapa).

/pers. A/ neatrodas Ogres rajona slimnīcas narkoloģiskā un psihiatriskā kabineta uzskaitē (lietas 72.-73.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli atzīstams tas, ka viņš savu vainu atzīst un izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmo daļu apsūdzētā atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ vaina viņam celtajā apsūdzībā ir pierādīta un noziedzīgo darbību kvalifikācija pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas atzīstama par pareizu, jo apsūdzētais vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), atrodoties alkohola ietekmē.

Ar savām darbībām, vadot transportlīdzekli, būdams alkohola ietekmē, apsūdzētais ir apdraudējis gan savu, gan sabiedrības drošību, pakļaujot briesmām citu ceļu satiksmes dalībnieku veselību un dzīvību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu /pers. A/ izdarījis mazāk smagu noziegumu.

Par noziedzīgu nodarījumu, kas kvalificēts pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai piespiedu darbu, vai naudas sodu, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz laiku līdz pieciem gadiem un konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Tiesa ņem vērā, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.pantu, pirmās instances tiesā apsūdzētais izmantojis savas tiesības sadarboties ar procesa virzītāju un izvēlējies vienkāršāku procesa veidu, tā veicinot krimināltiesisko attiecību ātrāku noregulējumu.

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda veidu un mēru, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošo apstākli, kā arī to, ka nav konstatēti atbildību pastiprinoši apstākļi.

Saprotot noziedzīgu nodarījumu kā netaisnīgumu, ko radījusi pārkāpēja darbība vai bezdarbība, ikvienā konkrētā gadījumā ir svarīgi izvēlēties un piemērot pārkāpējam tādu sodu, kas ir samērīgs un maksimāli atbilst sabiedrības un arī pārkāpēja interesēm *(skat. A.Judins. Kriminālsods nav valsts atriebība par izdarīto noziedzīgo nodarījumu. Jurista vārds Nr.11 (762), 2013.gada 19.marts, 7.lpp)*.

Tiesa ir guvusi pārliecību, ka apsūdzētais ir izvērtējis savas rīcības kaitīgās sekas un turpmāk atturēsies no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Ņemot vērā lietā konstatētos apstākļus, kā arī to, ka apsūdzētais agrāk nav sodīts, viņam ir pastāvīga dzīves vieta, tiesa secina, ka brīvības atņemšana, tajā skaitā īslaicīga brīvības atņemšana, ir pārāk bargs sods par izdarīto noziedzīgo nodarījumu.

Lemjot jautājumu par soda veidu un mēru apsūdzētajam, ievērojot Krimināllikuma 35.pantā noteikto, noklausoties apsūdzētā paskaidrojumus un ņemot vērā prokurora viedokli par soda noteikšanu, tiesa uzskata, ka, lai sodītu vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu un panāktu, lai notiesātais un citas personas atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, /pers. A/ nosakāms sods – naudas sods piecu minimālo mēnešalgu apmērā.

Krimināllikuma 41.pants noteic, ka naudas sods ir naudas summa, ko tiesa vai prokurors uzliek samaksāt valsts labā 30 dienu laikā (..).

Krimināllikuma 41.panta otrās daļas 2.punktā noteikts, ka naudas sods par mazāk smagu noziegumu nosakāms piecu līdz simt piecdesmit Latvijas Republikas noteikto minimālo mēnešalgu apmērā.

Izvērtējot apsūdzētā paskaidrojumus, kā arī lietas materiāliem pievienoto izdruku par viņa bankas konta stāvokli, tiesa uzskata, ka /pers. A/ spēj likumā noteiktajā termiņā samaksāt naudas sodu.

Ievērojot Krimināllikuma 42.panta trešajā daļā noteikto, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam nav nosakāms papildsods - mantas konfiskācija, jo automašīnas Alfa Romeo 156 ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, kuru apsūdzētais vadīja bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām un atrodoties alkohola ietekmē, īpašnieks nav /pers. A/.

Saskaņā ar Krimināllikuma 262.panta otrās daļas sankcijā paredzēto, apsūdzētajam /pers. A/ nosakāms obligātais papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana.

Nosakot papildsoda – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana piemērošanas termiņu, tiesa vērtē lietā konstatēto, tajā skaitā laiku un vietu, kur izdarīts noziedzīgais nodarījums, kā arī minimālo alkohola koncentrāciju apsūdzētā izelpojamā gaisā – 2,72 promiles, kas būtiski pārsniedz Ministru kabineta noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" 39.pantā norādīto pieļaujamo alkohola koncentrāciju.

Ņemot vērā apsūdzētā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanas laiks nosakāms uz 4 gadiem.

Apsūdzētajam kriminālprocesā piemērotais drošības līdzeklis – dzīvesvietas maiņas paziņošana - atceļams pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā (lietas 19.lapa).

Apsūdzētā mantai arests nav uzlikts.

Procesuālie izdevumi, kas piedzenami no apsūdzētā, lietā nav.

Lietisko pierādījumu lietā nav.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 35., 46., 47., 48.pantu un 262.panta otro daļu, Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu, 511., 512., 514.pantu, 527.panta trešo daļu, 528., 529. un 530.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas izdarīts 2014.gada 22.februārī, un sodīt ar naudas sodu 5 (piecu) minimālo mēnešalgu apmērā, t.i. EUR 1600 (viens tūkstotis seši simti eiro), bez mantas konfiskācijas, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Naudas soda samaksa veicama saņēmēja – Valsts kases, reģistrācijas Nr.90000050138, kontā Nr.LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22, maksājuma mērķis – naudas sods krimināllietā Nr. 11310011214 (K24-0188-14/4), nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Naudas soda samaksas apliecinošu dokumentu iesniegt Ogres rajona tiesā Ogrē, Brīvības ielā 6.

Drošības līdzekli – dzīvesvietas maiņas paziņošana – /pers. A/ atcelt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu daļā par piespriesto sodu vai procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Ogres rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena 2014.gada 13.marts.