Lietas Nr. C28295613
Lietas arhīva Nr. C-1093-14/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 28.aprīlī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa

tiesnese B.Ābele

ar sekretāri E.Knospiņu

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu akciju sabiedrības „SEB banka" prasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību „/nosaukums/" un /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2013.gada 20.februārī akciju sabiedrība (turpmāk – AS) „SEB banka" cēla tiesā prasību pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) „/nosaukums/" un /pers. A/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2004.gada 5.februārī starp prasītāju kā aizdevēju un atbildētāju SIA „/nosaukums/" kā aizņēmēju, tika noslēgts Kredītlīnijas līgums Nr.PR04022 (grozīts saskaņā ar 2005.gada 3.februāra un 2006.gada 2.februāra Vienošanos par grozījumiem un vienošanām). Saskaņā ar Kredītlīnijas līguma noteikumiem prasītājs piešķīra atbildētājam kredītlimitu Ls 46 000,00 apmērā atbildētāja apgrozāmo līdzekļu papildināšanai.

Ievērojot Kredītlīnijas līguma 4.un 14.punktā minēto, atbildētājs apņēmās par kredītlīnijas aizdevumu lietošanu reizi mēnesī 5.datumā maksāt prasītājam procentus, kuru lielumu nosaka no izsniegtās un neatmaksātās kredītlīnijas aizdevumu summas par faktisko aizdevuma lietošanas laiku, piemērojot mainīgo procentu likmi, kas sastāv no pievienotās likmes daļas, kas ir 3,52 % gadā; bāzes likmes daļas, kas ir vienāda ar 3 mēnešu LVL RIGIBOR likmi gadā.

Papildus saskaņā ar Kredītlīnijas līguma 6.un 16.punktu par termiņā nenomaksātiem kredītlīnijas aizdevumiem, kā arī par termiņā nenomaksātiem procentiem un komisijas maksām atbildētājam jāmaksā līgumsods, ko aprēķina par katru nokavēto dienu 36% gadā no nokavētā maksājuma. Līgumsoda samaksas neatbrīvo atbildētāju no kredītlīnijas līgumā paredzēto saistību izpildes.

Prasītāja prasījumi, kas izriet no Kredītlīnijas līguma, tika nodrošināti ar /pers. A/ galvojumu par Kredītlīnijas līguma saistību izpildi saskaņā ar 2006.gada 2.februāra Galvojuma līgumu Nr.2; hipotēku uz nekustamo īpašumu „NOSAUKUMS" , adrese, kadastra Nr./numurs /, saskaņā ar 2006.gada gada 26.jūnijā Ķīlas (hipotēkas) līgumu Nr.PR04022/H2.

Ņemot vērā, ka atbildētājs pārkāpa Kredītlīnijas līguma 3.punktu (pēdējā redakcija -2006.gada 2.februāra Vienošanās par grozījumiem Kredītlīnijas līgumā Nr.PR04022) un 13.punktu, prasītājs pamatojoties uz Kredītlīnijas līguma 20.punktu, 2007.gada 12.septembrī atbildētājam un galviniekam /pers. A/ nosūtīja paziņojumu Nr.21.17/01.4-2127 par vienpusēju atkāpšanos no Kredītlīnijas līguma, kredītu limita atmaksas beigu termiņa noteikšanu un parāda piedziņas uzsākšanu.

A r 2007.gada 24.oktobra Bauskas rajona tiesas lēmumu lietā Nr.3-12/0468-2007 bezstrīdus piespiedu izpildei tika nodotas atbildētāja saistības, kas izriet no Kredītlīnijas līguma, kredītlīnijas pamatsummas parāda Ls 46 000,00, līgumsoda Ls 11 349,20, procentiem Ls 296,09 apmērā.

2009.gada 31.jūlijā notika atbildētājam piederošā nekustamā īpašuma trešā izsole. Izmantojot Civilprocesa likuma 615.panta pirmajā daļā noteiktās kreditora tiesības, prasītājs paziņoja, ka vēlas paturēt Nekustamo īpašumu par trešās izsoles sākumcenu Ls 17 040,00. Ar 2009.gada 20.jūlija Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas lēmumu lietā Nr.C06039509 tika nostiprinātas prasītāja īpašumtiesības uz Nekustamo īpašumu.

2009.gada 17.septembrī prasītājs samazināja atbildētāju parādsaistību apmēru, kas izriet no Kredītlīnijas līguma, par pārņemtā Nekustamā īpašuma vērtību Ls 17 040,00. Iepriekš minētā summa tika novirzīta pamatsummas parāda daļējai dzēšanai.

Saskaņā ar zvērināta tiesu izpildītāja aprēķinu Nr.124-2056-2008/09, prasītājs veica noteiktās summas samaksu Ls 2406,62, kā arī apmaksājis sprieduma izpildes izdevumus Ls 522,10 apmērā. Civilprocesa likuma 568.panta pirmā daļa nosaka, ka sprieduma izpilde notiek uz parādnieka rēķina. Līdz ar to iepriekš minētie sprieduma izpildes izdevumi Ls 2928,72 apmērā, ko samaksāja

prasītāja, piedzenami no atbildētājiem.

Atbildētājs līdz šim brīdim saistības, kas izriet no Kredītlīnijas līguma, pilnībā nav izpildījis. Neizpildītās saistības, kas izriet no Kredītlīnijas līguma uz 2013.gada 15.februāri, sastāda Ls 43 533,46, kas sastāv no neatmaksātā kredītlīnijas aizdevuma Ls 28 960,00, uzkrātajiem procentiem par laika periodu no 2006.gada 5.septembra līdz 2007.gada 5.oktobrim Ls 295,54; līgumsoda par laika periodu no 2007.gada 5.septembra līdz 2007.gada 5.oktobrim Ls 11 349,20; prasītāja apmaksātajiem sprieduma izpildes izdevumiem Ls 2928,72.

2006.gada 2.februārī starp prasītāju un atbildētāju /pers. A/ tika noslēgts Galvojuma līgums Nr.2 par Kredītlīnijas līguma izpildi.

Saskaņā ar Galvojuma līguma 2.1.punktu Galvinieks uzņēmās kā pats parādnieks atbildēt prasītājam par aizņēmēja parādu, kas izriet no Kredītlīnijas līguma. Savukārt Galvojuma līguma 2.1.2.punkts nosaka, ka galvinieks apņemas samaksāt visu parādu summu divu darba dienu laikā pēc prasītāja rakstiska paziņojuma saņemšanas, ja aizņēmējs nepilda Kredītlīnijas līgumā noteiktās saistības.

Tā kā atbildētājs neizpildīja Kredītlīnijas līguma izrietošas saistības pret prasītāju, prasītājs 2010.gada 10.septembrī nosūtīja Galviniekam paziņojumu Nr.2010-21.17.5-1071 par parāda samaksu, pieprasot līdz 2010.gada 26.septembrim samaksāt visu parāda summu, kas izriet no Kredītlīnijas līguma. Galvinieks saistības, kas izriet no Galvojuma līguma, nav izpildījis.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1934., 1946., 1756., 1765., 1716., 1717., 1720., 1722., 1652., 1692., 1698., 1699., 1702., 1319.pantu, prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja SIA „/nosaukums/", bet neiespējamības gadījumā no /pers. A/, parādu Ls 43 533,46 apmērā un tiesas izdevumus; noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā.

2013.gada 20.martā tiesā saņemti **atbildētāja /pers.A/ rakstveida paskaidrojumi** par prasību. Tajos norādīts, ka atbildētāja atzīst prasību daļēji. Norādīja, ka viņa rīcībā nav līguma kopijas vai citu dokumentu uz kuru pamata varētu rast argumentus prasības apstrīdēšanu. Prasītājs pieteikumā faktus izklāstīja pareizi. 2004.gadā uzņēmuma darbībai tika ņemta kredītlīnija, kas tika garantēta ar uzņēmuma piederošo īpašumu un privātu atbildētāja galvojumu. Kopš 2006.gada uzņēmums reāli nestrādā. Prasītājs pārdeva ieķīlāto īpašumu par summu, kas uz pārdošanas brīdi bija zemāka nekā ieķīlāšanas brīdī, tāpēc prasītājs nevarēja dabūt atpakaļ visu aizdevuma summu. Tāpat tiesu izpildītājs prasītāja uzdevumā ir nobloķējusi atbildētāja SIA „/nosaukums/" kontus, kur atrodas aptuveni EUR 3800,00. Atbildētājs uzskata, ka taisnīgi būtu sadalīt riskus un prasītajai apmierināties ar ieguvumu no pārdotā īpašuma un naudas līdzekļiem firmas kontā. Norāda, ka ieķīlātā un nu jau pārdotā īpašuma vērtību ieķīlāšanas brīdī prasītājs pats noteica atbilstoši izsniegtā kredīta vērtībai.

Neskatoties uz iepriekš teikto atbildētājs nedomā, ka tam vai viņš atzīst vai neatzīst ir kāda nozīme, jo prasītāja līgumi vienmēr ir juridiski nostrādāti par labu prasītājam un atbilstoši Latvijas likumdošanai. Atbildētājs pārliecināts, ka prasītāja prasība tiks apmierināta jebkurā gadījumā, tāpēc lūdz lietu izskatīt bez viņa klātbūtnes.

2013.gada 21.martā tiesā saņemti **atbildētājas SIA „/nosaukums/" rakstveida paskaidrojumi** par prasību. Tajos norādīts, ka uzņēmums reāli nestrādā jau gandrīz 8 gadus, firmas rīcībā nav līguma kopijas vai citu dokumentu uz kura pamata varētu rast argumentus prasības apstrīdēšanai. Prasītājs pieteikumā faktus izklāstīja pareizi. 2004.gadā uzņēmuma darbībai tika ņemta kredītlīnija, kas tika garantēta ar uzņēmuma piederošo īpašumu Bauskas rajons, /Nosaukums / un uzņēmuma vadītāja galvojumu. Uzņēmums nodarbojās ar ogu pārstrādi un kopš 2006.gada uzņēmums reāli nestrādā. Prasītājs pārdeva ieķīlāto īpašumu par summu, kas uz pārdošanas brīdi bija zemāka nekā ieķīlāšanas brīdī, tāpēc prasītājs nevarēja dabūt atpakaļ visu aizdevuma summu. Tāpat tiesu izpildītājs prasītāja uzdevumā ir nobloķējusi atbildētāja SIA „/nosaukums/" kontus, kur atrodas aptuveni EUR 3800,00. Atbildētājs uzskata, ka taisnīgi būtu sadalīt riskus un prasītajai apmierināties ar ieguvumu no pārdotā īpašuma un naudas līdzekļiem firmas kontā. Norāda, ka ieķīlātā un nu jau pārdotā īpašuma vērtību ieķīlāšanas brīdī prasītājs pats noteica atbilstoši izsniegtā kredīta vērtībai.

Atbildētājs atzīst, ka prasība ir pamatota no līguma ar banku formālās puses, bet uzskata, ka prasītājam nebūtu jāturpina vērsties pret uzņēmumu. Lūdz lietu izskatīt bez uzņēmuma pārstāvja klātbūtnes.

Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. Tiesā 2014.gada 28.aprīlī saņemts prasītāja pārstāvja iesniegums, kurā norādīts, ka prasību uztur pilnā apmērā Lūdz lietu izskatīt bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes.

Atbildētājs/pers. A/ uz tiesas sēdi nav ieradies. Par tiesas sēdi Atbildētājam paziņots saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta pirmās un piektās daļas noteikumiem, 2013.gada 21.martā nosūtot tiesas pavēsti ierakstītā pasta sūtījumā uz prasības pieteikumā norādīto Atbildētāja deklarēto dzīvesvietas adresi. Sūtījums atgriezts atpakaļ tiesā ar norādi, ka beidzies tā glabāšanas laiks.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}panta otro daļu, tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi un dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Atbildētājs nav atspēkojis prezumpciju par dokumentu saņemšanu septītajā dienā pēc to nosūtīšanas. Savukārt, savos paskaidrojumos atbildētājs lūdza tiesu izskatīt lietu bez viņa klātbūtnes. Tiesa atzīst, ka atbildētājam par tiesas sēdi paziņots likumā noteiktā kārtībā un saskaņā ar 156.panta pirmo daļu lietas izskatīšana iespējama bez Atbildētāja klātbūtnes.

Atbildētāja SIA „/nosaukums/" pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies.

Saskaņā ar Komerclikuma 139.pantu, sabiedrības juridiskā adrese ir adrese, kurā atrodas sabiedrības vadība (sabiedrības sēdeklis), tādejādi sabiedrībai ir jābūt sasniedzamai savā juridiskajā adresē. Juridiskās adreses maiņas gadījumā valde iesniedz pieteikumu komercreģistra iestādei attiecīga ieraksta izdarīšanai.

Pārbaudot Lursoft datu bāzi noskaidrots, ka SIA „/nosaukums/" juridiskā adrese gan uz prasības celšanas brīdi gan uz dokumentu

nosūtīšanas brīdi atradās /adrese/. Tiesas dokumenti nosūtīti uz šo atbildētāja juridisko adresi.

Komerclikuma 12.panta ceturtā daļa nosaka, ka, ja komersantam tiek sūtīta korespondence uz komercreģistrā ierakstīto tā juridisko adresi, uzskatāms, ka komersants šo korespondenci ir saņēmis, ja nosūtītājs dokumentāri pierādījis, ka šāda nosūtīšana ir veikta.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka Atbildētājam SIA „/nosaukums/" par civillietas ierosināšanu un lietas izskatīšanu rakstveida procesā ir paziņots likumā noteiktā kārtībā.

Ievērojot iepriekšminētos apstākļus un saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu tiesa nolemj lietu skatīt bez pušu klātbūtnes, jo saskaņā ar Civilprocesa likuma 209.vai 210.pantu nav pamata lietas izskatīšanas atlikšanai.

Motīvu daļa

Pārbaudot un izvērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Lietā konstatēts, ka 2004.gada 5.februārī starp AS „SEB Latvijas Unibanka" un atbildētāju SIA „/nosaukums/" noslēgts Kredītlīnijas līgums Nr.PR04022 (grozīts saskaņā ar 2005.gada 3.februāra un 2006.gada 2.februāra Vienošanos par grozījumiem un vienošanām) saskaņā ar kuru atbildētājam tika piešķirts Kredītlīnijas limits Ls 46 000,00 apmērā, apgrozāmo līdzekļu papildināšanai.

Tiesa konstatē, ka puses ir vienojušās par darījuma būtiskajām sastāvdaļām, ar nolūku savstarpēji saistīties un saskaņā ar Civillikuma 1533.pantu augstāk minētais līgums uzskatāms par galīgi noslēgtu un atzīstams par tiesisku. Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek par pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Sakarā ar to, ka Kredītlīnijas līgumā pielīgtās saistības no aizņēmēja SIA „/nosaukums/" puses netika pienācīgi pildītas, AS „SEB banka" iesniedza Bauskas rajona tiesā pieteikumu par saistības bezstrīdus piespiedu izpildīšanu pret atbildētājiem SIA „/nosaukums/" un /pers. A/.

Ar Bauskas rajona tiesas 2007.gada 24.oktobra lēmumu lietā Nr.3-12/0468-2007 tika nolemts no daļēji apmierināt pieteikumu un pakļaut bezstrīdus piespiedu izpildei solidāri parādnieka SIA „/nosaukums/" un galvinieka /pers. A/ saistības pret prasītāju, pēc 2004.gada 5.februārī noslēgtā kredīta līguma Nr.PR04022 un 2006.gada 2.februāra galvojuma līguma Nr.2 par pamatsummas Ls 46 000,00, līgumsoda Ls 11 349,20, procentu par laiku posmu līdz 2007.gada 11.oktobrim Ls 296,09, kopā 57 644,74 apmērā samaksu, kā arī piedzīt no atbildētājiem valsts nodevu Ls 100,00 apmērā.

Lietā konstatēts, ka izpildot Bauskas rajona tiesas 2007.gada 24.oktobra lēmumu, 2009.gada 31.jūlijā notika atbildētājam piederošā nekustamā īpašuma trešā izsole. Savukārt, izmantojot Civilprocesa likuma 615.panta pirmajā daļā noteiktās kreditora tiesības, prasītājs paziņoja, ka vēlas paturēt Nekustamo īpašumu par trešās izsoles sākumcenu Ls 17 040,00. No lietas materiāliem izriet, ka a r 2009.gada 20.jūlija Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas lēmumu lietā Nr.C06039509 tika nostiprinātas prasītāja īpašuma tiesības uz Nekustamo īpašumu.

No zvērināta tiesu izpildītāja S.Upītes 2009.gada 15.maija izsniegtā aprēķina Nr.124-2056-2008/09 redzams, ka izpildu lietā radušies sprieduma izpildes izdevumi Ls 2928,72 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1290.pantu, ķīlas tiesība nodrošina nevien galveno prasījumu, bet arī ar to saistītos blakus prasījumus. Tādejādi no nekustamā īpašuma pārdošanas izsolē iegūtā naudas summa nav pietiekoša atbildētāju saistību dzēšanai pilnā apmērā. Kā izriet no parāda aprēķina, prasītājs atgūto parādu izpildu lietas ietvaros Ls 17 040,00 novirzījis parāda pamatsummas dzēšanai.

Civillikuma 1330.pants paredz, ja ieķīlāto lietu pārdodot ienāk tāda summa, kuras nepietiek ķīlas ņēmēja pilnīgam apmierinājumam, tad viņam paliek tiesība prasīt no parādnieka kā parāda atlikuma, tā arī pārdošanai taisīto nepieciešamo izdevumu samaksu. Tādejādi prasītāja prasība par atlikušā parāda piedziņu ir pamatota un apmierināma.

Pie šādiem apstākļiem prasītājam ir tiesības prasīt atlikušo parādu Ls 43 533,46, kas sastāv no aizdevuma pamatsummas Ls 28 960,00; aizdevuma procentiem no 2006.gada 5.septembra līdz 2007.gada 1.oktobrim Ls 295,54; līgumsoda Ls 11 349,20 un izpildes izdevumiem Ls 2928,72.

Euro ieviešanas kārtības likuma 3.panta otrajā daļā noteikts, ka sākot ar *euro* ieviešanas dienu, *euro* vienlaikus ievieš skaidras, bezskaidras un elektroniskās naudas norēķinos. Tādejādi parāda apmērs pārrēķināms no latiem uz *euro*. 2014.gada 1.janvārī pievienojoties eiro zonai neatsaucami fiksētais pārejas kurss no lata uz eiro ir EUR 1 = LVL 0,702804. Tādejādi parāda apmērs *euro* valūtā ir EUR 61 942,54, kas sastāv no aizdevuma pamatsummas EUR 41 206,37; aizdevuma procentiem no 2006.gada 5.septembra līdz 2007.gada 1.oktobrim EUR 420,52; līgumsoda EUR 16 148,46 un izpildes izdevumiem EUR 4167,19.

No lietas materiāliem redzams, ka 2006.gada 2.februārī starp atbildētāju /pers. A/ un AS „SEB Latvijas Unibanka" tika noslēgts Galvojuma līgums Nr.2, saskaņā ar kuru atbildētājs /pers. A/ bez nosacījumiem un neatsaucami uzņemas nedalīti kā pats parādnieks atbildēt kreditoram par parādnieka SIA „/nosaukums/" parādu, kāds varētu rasties no 2004.gada 5.marta Kredītlīnijas līguma Nr.PR04022 un apņemas izpildīt šādas saistības: bez nosacījumiem veikt pieprasītās summas vai kapitāla parāda, procentu,

līgumsoda, komisijas maksas, tiesas izdevumu un citu blakus maksājumus, kas izriet no Pamatlīguma, samaksu.

A r 2007.gada 12.septembra paziņojumu par atkāpšanos no līguma, aizdevuma atmaksas beigu termiņa noteikšanu un parāda piedziņas uzsākšanu pieradīts, ka atbildētāji SIA „/nosaukums/" un /pers. A/ tiek brīdināti, ka prasītājs izbeidz kredīta līgumu ar 2007.gada 12.septembri un līdz 2007.gada 22.septembrim (ieskaitot) atbildētājiem jāsamaksā prasītājam visu atbildētāja SIA „/nosaukums/" parāda summu, kas izriet no kredīta līguma.

Civillikuma 1702.pantā noteikts, ka gadījumā, ja pret galvinieku ceļ prasību, viņš var prasīt, lai kreditors griežas ar to papriekš pie galvenā parādnieka, ja piedziņa no tā izdarāma tikpat sekmīgi un viegli. Šī tiesība atkrīt, ja galvinieks noteikti no tās atteicies - par tādu atteikšanos uzskatāms arī tas, ja galvinieks uzņemas saistību kā pats parādnieks.

Bez tam, tiesa atzīst, ka Prasītājam, saskaņā ar Civillikuma 1698.pantu ir tiesības prasīt visu neizpildīto saistību – kā galvenā parāda, tā blakus prasījumu – izpildīšanu no galvinieka, tiesa norāda, ka Prasītāja lūgums piedzīt parādu no atbildētāja SIA „/nosaukums/", bet gadījumā ja piedziņa no atbildētāja SIA „/nosaukums/" būs neiespējama, tad piedziņu vērst pret atbildētāju /pers. A/ – ir apmierināms.

Civillikuma 1765.panta otrā daļa paredz, ka likumisko procentu apmērs līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, ir 6% no simta gadā. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu sprieduma rezolutīvajā daļā norādāmas prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6 % gadā no nesamaksātās summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Prasītājs ir veicis valsts nodevas samaksu Ls 1221,54 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu Ls 5,50 apmērā. Tādejādi no atbildētājiem piedzenami tiesas izdevumi par labu prasītājam Ls 1227,04 apmērā, kas atbilst EUR 1745,92.

Civilprocesa likuma 204^{1}.pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 41., 97., 189.-193., $204.^{1}$, pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību „/nosaukums/", vienotais reģistrācijas Nr./nosaukums/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā – no /pers. A/, personas kods /personas kods/, labu akciju sabiedrībai „SEB banka", vienotais reģistrācijas numurs 40003151743, parādu EUR 61 942,54 (sešdesmit viens tūkstotis deviņi simti četrdesmit divi *euro*, 54 centi) (Ls 43 533,46 (četrdesmit trīs tūkstoši pieci simti trīsdesmit trīs lati, 46 santīmi)), kas sastāv no aizdevuma pamatsummas EUR 41 206,37 (četrdesmit viens tūkstotis divi simti seši *euro*, 37 centi) (Ls 28 960,00 (divdesmit astoņi tūkstoši deviņi simti sešdesmit lati, 00 santīmi)), aizdevuma procentiem no 2006.gada 5.septembra līdz 2007.gada 1.oktobrim EUR 420,52 (četri simti divdesmit *euro*, 52 centi) (Ls 295,54 (divi simti deviņdesmit pieci lati, 54 santīmi)), līgumsoda EUR 16 148,46 (sešpadsmit tūkstoši viens simts četrdesmit astoņi *euro*, 46 centi) (Ls 11 349,20) (vienpadsmit tūkstoši trīs simti četrdesmit deviņi lati, 20 santīmi)) un izpildes izdevumiem EUR 4167,19 (četri tūkstoši viens simts sešdesmit septiņi *euro*, 19 centi) (Ls 2928,72 (divi tūkstoši deviņi simti divdesmit astoņi lati, 72 santīmi), un tiesas izdevumus EUR 1745,92 (viens tūkstotis septiņi simti četrdesmit pieci *euro*, 92 centi) (Ls 1227,04 (viens tūkstotis divi simti divdesmit septiņi lati, 04 santīmi)), **kopā EUR 63 688,46 (sešdesmit trīs tūkstoši seši simti astoņdesmit astoņi *euro*, 46 centi) (Ls 44 760,50 (četrdesmit četri tūkstoši septiņi simti sešdesmit lati, 50 santīmi))**. Samaksa veicama prasītāja norēķinu kontā AS „SEB banka", konta numurs LV14UNLA0091000904700.

Noteikt akciju sabiedrībai „SEB banka", vienotais reģistrācijas numurs 40003151743, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību „/nosaukums/", vienotais reģistrācijas Nr./nosaukums/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā – no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no neapmaksātās parāda pamatsummas.

Sprieduma labprātīgas izpildes termiņu noteikt 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2014.gada 28.aprīlī.

Tiesnese B.Ābele