Lietas Nr. 11905013215
Lietas arhīva Nr. K15-0097-17/18

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā 2017. gada 18. janvārī

Jelgavas tiesa,
tiesnesis A. Škutāns
piedaloties prokuroram I. Kunigam
atklātā tiesas sēdē iztiesāja krimināllietu, kurā

/pers. C/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 253. panta otrās daļas, 253.[2] panta pirmās daļas (trīs noziedzīgi nodarījumi),

/pers. D/, personas kods /personas kods/, apsūdzēta pēc Krimināllikuma 253. panta otrās daļas, un

k o n s t a t ē j a :

/pers. C/, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. D/, glabāja narkotiskās vielas un /pers. C/ veica narkotisko vielu neatļautu izgatavošanu.

2015. gada augusta mēneša sākumā, Jelgavas pilsētā, izmeklēšanā konkrēti nenoskaidrotā laikā un vietā, /pers. C/, nolūkā izgatavot narkotiskās vielas, savāca ne mazāk kā 488,325 gramus magoņu stiebrus. Turpinot savas noziedzīgās darbības, /pers. C/ pašrocīgi savāktos magoņu stiebrus aiznesa uz savu uzturēšanās vietu /adrese/, kur realizējot savu noziedzīgo nodomu narkotisko vielu izgatavošanā un glabāšanā personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, ar žileti veica iegriezumus magoņu stiebros tādējādi iegūstot magoņu pienu, no kā vēlāk neatļauti izgatavoja ne mazāk kā 61,2 ml narkotisko vielu – magoņu salmu ekstraktu, ko kopā ar ne mazāk kā 488,325 gramiem magoņu stiebriem, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. D/, abi būdami narkotisko vielu ietekmē, nelikumīgi uzglabāja dzīvoklī pēc adreses /adrese/, līdz 2015. gada 20. augustam plkst. 12.20, kad iepriekšminētās, nelikumīgās vielas kratīšanas laikā tika izņemtas.

Ar savām darbībām /pers. C/ un /pers. D/, katrs izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253. panta otrajā daļā.

Bez tam, /pers. C/, būdams brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, neatļauti glabāja narkotiskās vielas.

2015. gada 26. janvārī /pers. C/ tika saukts pie administratīvās atbildības saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46. panta pirmo daļu, kā arī atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46. panta ceturtās daļas nosacījumiem, /pers. C/ rakstveidā tika brīdināts, ka par narkotisko vai psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu nelielā apmērā bez nolūka tās realizēt vai narkotisko un psihotropo vielu lietošanu bez ārsta nozīmējuma, ja tas izdarīts atkārtoti gada laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46. panta pirmās daļas, iestājas krimināatbildība.

Tādējādi, /pers. C/, būdams brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, 2015. gada 20. augustā, dzīvoklī pēc adreses /adrese/, neatļauti medicīniskajā šļircē glabāja narkotisko vielu – 0,18 gramus jēlopiju.

Ar savām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[2] panta pirmajā daļā.

Bez tam, /pers. C/, būdams brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, neatļauti lietoja narkotiskās vielas.

2015. gada 26. janvārī /pers. C/ tika saukts pie administratīvās atbildības saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46. panta pirmo daļu, kā arī atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46. panta ceturtās daļas nosacījumiem, /pers. C/ rakstveidā tika brīdināts, ka par narkotisko vai psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu nelielā apmērā bez nolūka tās realizēt vai narkotisko un psihotropo vielu lietošanu bez ārsta nozīmējuma, ja tas izdarīts atkārtoti gada laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46. panta pirmās daļas, iestājas krimināatbildība.

Tādējādi /pers. C/, būdams brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, 2015. gada laika posmā no 15. augusta līdz 16. augustam, Rīgas pilsētā, izmeklēšanā konkrēti nenoskaidrotā vietā, veicot injekciju ar medicīnisko šļirci, injicēja sev narkotisko vielu – heroīnu.

Ar savām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[2] panta pirmajā daļā.

Bez tam, /pers. C/, būdams brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, neatļauti lietoja narkotiskās un psihotropās vielas.

2015. gada 26. janvārī /pers. C/ tika saukts pie administratīvās atbildības saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46. panta pirmo daļu, kā arī atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46. panta ceturtās daļas nosacījumiem, /pers. C/ rakstveidā tika brīdināts, ka par narkotisko vai psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu nelielā apmērā bez nolūka tās realizēt vai narkotisko un psihotropo vielu lietošanu bez ārsta nozīmējuma, ja tas izdarīts atkārtoti gada laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46. panta pirmās daļas, iestājas krimināatbildība.

Tādējādi, /pers. C/, būdams brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, 2015. gada 24. novembrī, dzīvoklī pēc adreses /adrese/, veicot injekciju ar medicīnisko šļirci injicēja sev vēnā sevišķi bīstamu narkotisko vielu – heroīnu, iedzēra bīstamu psihotropo vielu – tramadolu.

Ar savām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma (turpmāk-KL) 253.[2] panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē /pers. C/ (turpmāk-apsūdzētais) un /pers. D/ (turpmāk-apsūdzētā), katrs savu vainu atzina pilnībā visā izvirzītajā apsūdzībā, neapstrīdēja inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas faktiskos apstākļus un juridisko kvalifikāciju, izdarīto vaļsirdīgi nožēloja. Lūdza neizdarīt tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi, pilnībā apzinoties pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas.

Tiesas sēdē apsūdzētajiem izskaidrota pierādījumu pārbaudes neveikšanas procesuālā būtība un sekas.

Prokurors izteica viedokli, ka lietā nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi, jo konstatēti Kriminālprocesa likuma 499. pantā paredzētie apstākļi.

Tiesa, ievērojot apsūdzēto un prokurora izteiktos viedokļus, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. pantu, nolēma lietā neveikt pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētie katrs atzina savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā un piekrita neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā. Tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzēto vainu.

Apsūdzētā/pers. C/ darbības par noziedzīgo nodarījumu ir pareizi kvalificētas pēc KL 253. panta otrās daļas, KL 253.^{2} panta pirmās daļas, jo viņš, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, glabāja narkotiskās vielas, veica narkotisko vielu neatļautu izgatavošanu, kā arī būdams brīdināts par krimināatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, neatļauti glabāja un lietoja narkotiskās un psihotropās vielas.

Apsūdzētās/pers. D/ darbības par noziedzīgo nodarījumu ir pareizi kvalificētas pēc KL 253. panta otrās daļas, jo viņa, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, glabāja narkotiskās vielas, veica narkotisko vielu neatļautu izgatavošanu.

Lietā ir pierādīts apsūdzēto vainīgums.

Atbilstoši KL 35. panta otrajai daļai, soda mērķis ir aizsargāt sabiedrisko drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Saprotot noziedzīgu nodarījumu kā netaisnīgumu, ko radījusi pārkāpēja darbība vai bezdarbība, ikvienā konkrētā gadījumā ir svarīgi izvēlēties un piemērot pārkāpējam tādu sodu, kas ir samērīgs un maksimāli atbilst sabiedrības un pārkāpēja interesēm *(sk. A.Judins. Krimināsods nav valsts atriebība par izdarīto noziedzīgo nodarījumu. Jurista vārds Nr. 11 (762), 2013. gada 19. marts, 7. lpp.).*

Saskaņā ar KL 46. pantu, nosakot soda veidu apsūdzētajiem, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un to radīto kaitējumu, viņu personības, bet nosakot soda mēru apsūdzētajiem, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un atbildību pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. panta trešās daļas nosacījumiem tiesas izmeklēšanā, pārbaudot apsūdzētā /pers. C/ personu raksturojošos datus, tiesa konstatēja, ka apsūdzētais ieguvis 10 klašu izglītību, algotu darbu nestrādā, neprecējies, apgādājamu personu nav. No 2011. gada atrodas VSIA "Slimnīca "Ģintermuiža"" narkoloģiskā kabineta uzskaitē, no 2015. gada 28. augusta atkārtoti uzņemts Metadona programmā. Dzīvo deklarētajā dzīvesvietā /adrese A/. Agrāk tiesāts. Pēdējo reizi ar Jelgavas tiesas 2015. gada 24. augusta spriedumu pēc KL 253. panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 180 stundām. Spriedums stājies spēkā 2015. gada 4. septembrī. Ar Jelgavas tiesas 2015. gada 28. decembra lēmumu nolemts aizstāt ar Jelgavas tiesas 2015. gada 24. augusta spriedumu noteikto un neizciesto soda daļu 156 piespiedu darba stundas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 39 dienām. Lēmums stājies spēkā 2016. gada 15. janvārī. Atbrīvots pēc soda izciešanas 2016. gada 7. augustā.

Saskaņā ar KL 47. panta otro daļu, par atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais atzīst savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar KL 48. panta pirmās daļas 1. punktu par atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums, kas kvalificēts pēc KL 253.^{2} panta pirmās daļas (noziedzīgais nodarījums izdarīts 2015. gada 24. novembrī), veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Saskaņā ar KL 48. panta pirmās daļas 12. punktu par atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums, kas kvalificēts pēc KL 253. panta otrās daļas, izdarīts narkotisko vielu ietekmē.

Nosakot sodu apsūdzētajam /pers. C/, tiesa par atbilstīgu un samērīgu, atbilstošu soda mērķim un soda veida ietekmējošiem apstākļiem, izvērtējot apsūdzētā personību, viņa attieksmi pret izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem - savu vainu atzina, izvēlējās vienkāršāku procesa veidu. Noziedzīgo nodarījumu smagumu – izdarīti trīs krimināpārkāpumi un viens sevišķi smags noziegums, raksturu - apdraudot vispārējo drošību narkotisko un psihotropo vielu aprites jomā. Kā arī, vērtējot ar noziedzīgajiem nodarījumiem radīto kaitējumu, ka tiešs materiāls kaitējums netika nodarīts, tomēr neatļautas darbības ar narkotiskajām vielām rada bīstamas sekas savai un citu sabiedrības locekļu garīgajai un fiziskajai veselībai, izraisa atkarību un veicina narkomānijas izplatību, provocē uz vardarbību un cita veida prettiesisku uzvedību, kā arī rada sabiedrībai daudzas sociālas problēmas, vienlaicīgi apdraudot citu sabiedrības locekļu intereses uzturēties drošā un veselā vidē.

Izvērtējot lietā noskaidroto apsūdzētā raksturojošo informāciju, tiesa secināja, ka apsūdzētais nespēj kritiski izvērtēt savas darbības un izdarīt atbilstošus secinājumus. Apsūdzētajam nav pietiekamas atbildības sajūtas ne par savām darbībām, ne to ietekmi uz citiem cilvēkiem, ne par likuma ierobežojumu ievērošanu. Vāji apzinās savas prettiesiskās darbības cēloņus un sekas. Apsūdzētais ikdienā nemāk vai nevēlas izvēlēties tiesiskas uzvedības modeli, nerēķinās ar savas darbības sekām un ignorē likuma prasības.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētajam par KL 253. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ir piemērojams sankcijā paredzētais sods – brīvības atņemšana, kā arī nosakāms papildsods - probācijas uzraudzība, par KL 253.^{2} panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu ir piemērojams sankcijā paredzētais sods – īslaicīga brīvības atņemšana.

Tiesa uzskata, ka papildsods – mantas konfiskācija, kas KL 253. panta otrās daļas sankcijā nav paredzēts kā obligāts, apsūdzētajam nav nosakāms, jo arests apsūdzētā mantai nav uzlikts, kā arī lietā nav ziņu par to, ka apsūdzētajam piederētu kāda manta vai finanšu līdzekļi, kurus var pakļaut konfiskācijai, ņemot vērā KL 42. panta trešās daļas nosacījumus.

Tiesa uzskata, ka ar brīvības atņemšanas soda piemērošanu virs sankcijā noteiktā minimālā apmēra tiks panākts KL 35. panta otrās daļas noteiktais soda mērķis.

Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais agrāk ir tiesāts par narkotisko vielu lietošanu bez ārsta nozīmējuma, taču secinājumus nav izdarījis. Pēc tiesas ieskata, tas liecina par apsūdzētā nevēlēšanos pildīt likumus un atturēties no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā, ka ir konstatēts viens atbildību mīkstinošs apstāklis un divi atbildību pastiprinoši apstākļi.

Tiesas ieskatā, atbildību pastiprinošu apstākļu esamība ir pamats bargāka soda mēra piemērošanai KL panta sankcijas ietvaros un liedz tiesai tiesības piespriest minimālo sodu, jo pēc KL jēgas, atbildību pastiprinošu apstākļu esamība jau pati par sevi liedz iespēju tiesai noteikt panta sankcijā paredzēto minimālo sodu *(skat. Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2006. gada 8. februāra lēmumā lietā Nr. SKK01-74/06)*.

Sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības nosakāms, saskaņā ar KL 50. panta pirmo daļu, piemērojot daļēju sodu saskaitīšanas principu. Likums nosaka, ja vismaz viens noziedzīgais nodarījums, kas veido noziedzīgu nodarījumu kopību, ir smags vai sevišķi smags noziegums, galīgais sods tiek noteikts, pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus. Konkrētajā gadījumā apsūdzētais izdarījis trīs krimināpārkāpumus un vienu sevišķi smagu noziegumu. Daļējas saskaitīšanas rezultātā noteiktais galīgais sods būs adekvāts un samērīgs ar apsūdzētā izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem. Tiesa nav konstatējusi kādus īpašus apstākļus, kas būtu pamats galīgā soda noteikšanā, piemērot apsūdzētajam nelabvēlīgāko sodu saskaitīšanas principu.

Saskaņā ar KL 52. panta ceturto daļu, brīvības atņemšanas soda izciešanā apsūdzētajam ieskaitāms aizturēšanā un apcietinājumā pavadītais laiks.

Ar Jelgavas tiesas 2016. gada 14. decembra lēmumu apsūdzētajam noteikts drošības līdzeklis apcietinājums. Lai nodrošinātu sprieduma izpildi, drošības līdzekli apcietinājumu atcelt pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. panta trešās daļas nosacījumiem tiesas izmeklēšanā, pārbaudot apsūdzētās /pers. D/ personu raksturojošos datus, tiesa konstatēja, ka apsūdzētā ieguvusi 12 klašu izglītību, algotu darbu nestrādā, šķīrusies, apgādājamu personu nav. No 2014. gada

atrodas VSIA "Slimnīca "Ģintermuiža"" narkoloģiskā kabineta uzskaitē, Metadona programmā nav sastāvējusi. Dzīvo deklarētajā dzīvesvietā /adrese/. Agrāk tiesāta. Pēdējo reizi ar Jelgavas tiesas 2016. gada 21. marta spriedumu pēc KL 253.^{2} panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 120 stundām. Spriedums stājies spēkā 2016. gada 1. aprīlī. Piespiedu darba stundas atstrādātas 2016. gada 26. jūlijā. Uz noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdi sodāmība pēc Jelgavas tiesas 2009. gada 16. aprīļa sprieduma bija dzēsusies.

Saskaņā ar KL 47. panta otro daļu, par atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētā atzīst savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar KL 48. panta 12. punktu par atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums, izdarīts narkotisko vielu ietekmē.

Nosakot sodu apsūdzētajai /pers. D/, tiesa par atbilstīgu un samērīgu, atbilstošu soda mērķim un soda veida ietekmējošiem apstākļiem, izvērtējot apsūdzētās personību, viņas attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu - savu vainu atzina, izvēlējās vienkāršāku procesa veidu. Noziedzīgā nodarījuma smagumu – izdarīts sevišķi smags noziegums, raksturu - apdraudot vispārējo drošību narkotisko un psihotropo vielu aprites jomā. Kā arī, vērtējot ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu, ka tiešs materiāls kaitējums netika nodarīts, tomēr neatļautas darbības ar narkotiskajām vielām rada bīstamas sekas savai un citu sabiedrības locekļu garīgajai un fiziskajai veselībai, izraisa atkarību un veicina narkomānijas izplatību, provocē uz vardarbību un cita veida prettiesisku uzvedību, kā arī rada sabiedrībai daudzas sociālas problēmas, vienlaicīgi apdraudot citu sabiedrības locekļu intereses uzturēties drošā un veselā vidē.

Ņemot vērā prokurora viedokli par soda veidu konkrētajā gadījumā, kas sakrīt ar tiesas viedokli, tiesa uzskata, ka sods nosakāms brīvības atņemšanas soda veidā.

Tiesa uzskata, ka papildsods – mantas konfiskācija, kas KL 253. panta otrās daļas sankcijā nav paredzēts kā obligāts, apsūdzētajai nav nosakāms, jo arests apsūdzētās mantai nav uzlikts, kā arī lietā nav ziņu par to, ka apsūdzētajai piederētu kāda manta vai finanšu līdzekļi, kurus var pakļaut konfiskācijai, ņemot vērā KL 42. panta trešās daļas nosacījumus.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā, ka konstatēts viens atbildību mīkstinošs apstāklis un viens atbildību pastiprinošs apstāklis. Tiesa uzskata, ka ar brīvības atņemšanas soda piemērošanu virs sankcijā noteiktā minimālā apmēra tiks panāks KL 35. panta otrās daļas noteiktais soda mērķis.

Tiesas ieskatā, atbildību pastiprinoša apstākļa esamība ir pamats bargāka soda mēra piemērošanai KL panta sankcijas ietvaros un liedz tiesai tiesības piespriest minimālo sodu, jo pēc KL jēgas, atbildību pastiprinošu apstākļu esamība jau pati par sevi liedz iespēju tiesai noteikt panta sankcijā paredzēto minimālo sodu *(skat. Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2006. gada 8. februāra lēmumā lietā Nr. SKK01-74/06)*.

Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētā uz noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdi atzīstama par nesodītu, jo sodāmības juridiskās sekas pēc Jelgavas tiesas 2009. gada 16. aprīļa sprieduma nebija saglabājušās. Apsūdzētā savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanās atzina, kā arī tiesas sēdē pauda nožēlu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu. Bez ievērības tiesa neatstāj arī to, ka apsūdzētā, izmantodama savas tiesības uz sadarbību ar tiesu un, piekrizdama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, vienkāršojusi tiesas procesu un veicinājusi krimināltiesisko attiecību ātrāku noregulēšanu. Līdz ar ko tiesa iegūst pārliecību, ka vainīgā, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus un, ka pie soda noteikšanas ir likumīgs pamats piemērot Krimināllikuma 55. pantu un notiesāt apsūdzēto nosacīti, nosakot atbilstošu pārbaudes laiku. Tāpat tiesa atzina par lietderīgāku un audzinošāku konkrētajā gadījumā apsūdzētajai noteikt pārbaudes laiku, nevis izolēt viņu no sabiedrības, jo ņemot vērā nosacītas notiesāšanas būtību, ja nosacīti notiesātais pārbaudes laikā izdara jaunu noziedzīgu nodarījumu, viņam piespriestais brīvības atņemšanas sods ir izpildāms reāli, konkrētajā gadījumā pārbaudes laika noteikšana apsūdzētajai būs audzinošāks sods par reālas brīvības atņemšanas sodu, tas stimulēs apsūdzēto atturēties no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas pārbaudes laikā, dos iespēju apsūdzētajai arī turpmāk pierādīt savu labošanos un, ka spēj būt likumpaklausīga. Šāds sods ir ne vien taisnīgs un apsūdzētās izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam adekvāts, bet arī atbilstošs apsūdzētās personībai un soda preventīvo mērķu sasniegšanai. Lai apsūdzēto motivētu turpmāk ievērot likumus.

Saskaņā ar KL 52. panta ceturto daļu, reālas brīvības atņemšanas soda izciešanas gadījumā, soda izciešanā apsūdzētajai ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks.

Pirmstiesas procesā apsūdzētajai drošības līdzeklis netika piemērots. Tiesai nav pamata uzskatīt, ka apsūdzētā varētu izvairīties no sprieduma izpildes, tāpēc drošības līdzeklis netiek piemērots.

Iztiesājot lietu, tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240. pantu, izlemj par turpmāko rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem. Lietiskos pierādījumus: DVD-R disks ar mobilā tālruņa sakaru līdzekļu kontroles ierakstiem, kas glabājas krimināllietas materiālos, atstājams pie krimināllietas materiāliem; pēc ķīmiskās izpētes atlikušie 462 g magoņu salmi (KP papīra maisos), 0,08 g jēlopija, 40 mL magoņu salmu ekstrakts (KP pudelēs), sēklas (KP maisos), kas iepakoti maisā, kas aizlīmēts ar drošības uzlīmi Nr. L14 0801637 un glabājas VP Kriminālistikas pārvaldē narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr. 15.-1067, iznīcināmi; melns polimēra maiss, kas aizlīmēts ar drošības uzlīmi L14 0801639, kurā atrodas pēc ķīmiskās izpētes atlikušie izmantotie magoņu salmi, atlikušais šķidrums, šļirce, maisiņi, un nodots glabāšanā Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas biroja Uzskaites, informācijas analīzes un plānošanas grupai (Akts Nr. 3049), iznīcināms; kartona kaste, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi L14 0954784, kurā atrodas emaljēts kastrolis, un nodota glabāšanā Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas biroja Uzskaites, informācijas analīzes un plānošanas grupai (Akts Nr. 3050), iznīcināma; melns polimērmateriāla maiss, kas aizlīmēts ar drošības uzlīmi L14 0954783, kurā atrodas trīs polimērmateriāla pudeles ar to sākotnējo iepakojumu, un nodotas glabāšanā Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas biroja Uzskaites, informācijas analīzes un plānošanas grupai (Akts Nr. 3050), iznīcināms; drošības maiss Nr. 00761536, kurā atrodas brūnas krāsas stikla pudele ar uzrakstu "Šķīdinātājs 646" un nodots glabāšanā Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas biroja Uzskaites, informācijas analīzes un plānošanas grupai (Akts Nr. 3049), iznīcināms; mobilais telefons "Sony Erikson" ar IMEI kodu 356813031853316 melnā krāsā, telefonā atrodas SIM karte "Zelta Zivtiņa", kas nodots glabāšanā /pers. C/, atdodams /pers. C/; mobilais telefons "Nokia" ar IMEI kodu 8265033044147 ar SIM karti "Zelta Zivtiņa", kas nodots glabāšanā /pers. D/, atdodams /pers. D/.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 527., 528., 529., 530. pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. C/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253. panta otrajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz trīs gadiem trīs mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz vienu gadu sešiem mēnešiem.

/pers. C/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos un sodīt:

par 2015. gada 20.augustā izdarīto noziedzīgo nodarījumu – ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz diviem mēnešiem;

par 2015. gada 15. augusta līdz 16. augustam izdarīto noziedzīgo nodarījumu – ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz diviem mēnešiem;

par 2015. gada 24. novembrī izdarīto noziedzīgo nodarījumu – ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz diviem mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu, daļēji saskaitot piespriestos sodus, sodu noteikt – brīvības atņemšanu uz trīs gadiem sešiem

mēnešiem ar probācijas uzraudzību uz vienu gadu sešiem mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta ceturto daļu, brīvības atņemšanas soda izciešanā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2015. gada 20. augusta līdz 2015. gada 21. augustam un no 2016. gada 23. decembra līdz spriedums stāsies spēkā.

Drošības līdzekli apcietinājumu, atcelt pēc sprieduma spēkā stāšanās.

/pers. D/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253. panta otrajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz trīs gadiem trīs mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55. panta pirmo un otro daļu, /pers. D/ notiesāt nosacīti ar pārbaudes laiku uz trīs gadiem trīs mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta ceturto daļu, reālas brīvības atņemšanas soda izciešanas gadījumā, soda izciešanā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2015. gada 20. augusta līdz 2015. gada 22. augustam.

/pers. D/ jāreģistrējas Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai desmit darba dienu laikā pēc tiesas sprieduma spēkā stāšanās.

Lietiskos pierādījumus:

- DVD-R disku ar mobilā tālruņa sakaru līdzekļu kontroles ierakstiem, kas glabājas krimināllietas materiālos - atstāt pie krimināllietas materiāliem;
- pēc ķīmiskās izpētes atlikušos 462 g magoņu salmus, 0,08 g jēlopija, 40 mL magoņu salmu ekstraktu, sēklas, kas iepakoti maisā, kas aizlīmēts ar drošības uzlīmi Nr. L14 0801637 un glabājas VP Kriminālistikas pārvaldē narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr. 15.-1067 - iznīcināt;
- melnu polimērmateriāla maisu, kas aizlīmēts ar drošības uzlīmi Nr. L14 0801639, kurā atrodas pēc ķīmiskās izpētes atlikušie izmantotie magoņu salmi, atlikušais šķidrums, šļirce, maisiņi un nodots glabāšanā Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas biroja Uzskaites, informācijas analīzes un plānošanas grupai - iznīcināt;
- kartona kasti, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr. L14 0954784, kurā atrodas emaljēts kastrolis, un nodota glabāšanā Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas biroja Uzskaites, informācijas analīzes un plānošanas grupai - iznīcināt;
- melnu polimērmateriāla maisu, kas aizlīmēts ar drošības uzlīmi Nr.L14 0954783, kurā atrodas trīs polimērmateriāla pudeles un nodotas glabāšanā Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas biroja Uzskaites, informācijas analīzes un plānošanas grupai - iznīcināt;
- drošības maisu Nr. 00761536, kurā atrodas brūnas krāsas stikla pudele ar uzrakstu "Šķīdinātājs 646" un nodots glabāšanā Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas biroja Uzskaites, informācijas analīzes un plānošanas grupai - iznīcināt;
- mobilo telefonu "Sony Erikson" ar IMEI kodu 356813031853316 melnā krāsā, telefonā atrodas SIM karte "Zelta Zivtiņa", kas nodots glabāšanā /pers. C/ - atdot /pers. C/;
- mobilo telefonu "Nokia" ar IMEI kodu 8265033044147 ar SIM karti "Zelta Zivtiņa", kas nodots glabāšanā /pers. D/ - atdot /pers. D/.

Spriedumu par piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Jelgavas tiesai.

Pilna sprieduma pieejamības diena 2017. gada 25. janvārī.

Tiesnesis A. Škutāns