Lietas arhīva Nr. C-3016-18/23
ECLI:LV:KURT:2018:1204.C69301618.4.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Talsos 2018.gada 4.decembrī

Kurzemes rajona tiesa
tiesnese I.Valbaka,
ar tiesas sēdes sekretāri D.Felšu,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu akciju sabiedrības "Citadele banka" prasībā pret /pers.A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Akciju sabiedrība "Citadele banka" (turpmāk – prasītāja) cēlusi tiesā prasību pret /pers.A/ (turpmāk – atbildētājs) par parāda 4538,11 EUR piedziņu, pamatojoties uz Civillikuma 1278., 1319., 1587., 1589., 1753., 1756.pantu, 1759.panta 1.punktu, 1765.panta pirmo daļu, 1828., 1934., 1943.pantu. Prasības pieteikumā norādīts, ka 2007.gada 25.septembrī starp AS "Parex banka" un atbildētāju noslēgts kredīta līgums, ar kuru prasītāja izsniegusi atbildētājam kredītu 11 950 Ls apmērā. To apliecina AS "Parex banka" 2007.gada 15.oktobrī izpildītais rīkojums grāmatvedībai. 2017.gada 12.septembrī starp pusēm noslēgta vienošanās Nr.1 par 2007.gada 25.septembra kredīta līguma grozījumiem, t.sk. arī par neatmaksātā kredīta summas 4771,42 EUR konstatēšanu un Galīgā norēķina dienas noteikšanu 2022.gada 24.septembrī (ieskaitot). 2007.gada 25.septembrī starp AS "Parex banka" un atbildētāju noslēgts ieķīlājuma līgums, ar kuru atbildētājs ieķīlājis par labu AS "Parex banka" nekustamo īpašumu /adrese A/. Pamatojoties uz ieķīlājuma līgumu, zemesgrāmatā par labu AS "Parex banka" nostiprināta pirmā hipotēka 16 797,92 Ls (23 900 EUR) apmērā kā nodrošinājums AS "Parex banka" prasījumiem pret atbildētāju sakarā ar kredīta līgumu. Kredītiestādes uzņēmuma pārejas rezultātā, 2010.gada 1.augustā AS "Parex banka" nodevusi prasītājai visas AS "Parex banka" tiesības un saistības, kas izriet no 2007.gada 25.septembra kredīta līguma un ieķīlājuma līguma. To apliecina AS "Parex banka" un prasītājas 2017.gada 7.jūlija apliecinājums, Latvijas Bankas Kredītu reģistra pārskats par atbildētāja saistībām un Liepājas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā pārreģistrētā hipotēka. Ar 2018.gada 4.jūlija paziņojumu (brīdinājumu) prasītāja informējusi atbildētāju par kredīta līguma 6.1.1.apakšpunktā noteiktā apstākļa konstatēšanu un uzaicinājusi nekavējoties samaksāt kredīta līguma parādu, pretējā gadījumā brīdinot par jaunas kredīta līguma Galīgās norēķina dienas noteikšanu 2018.gada 8.augustā. Uz 2018.gada 4.jūlija paziņojuma parakstīšanas dienu atbildētājs kavējis 2018.gada 1.aprīlī veicamās kredīta daļas maksājuma 65,39 EUR un procentu par kredīta lietošanu maksājuma 26,01 EUR samaksu ilgāk par 90 dienām. Uz minētā paziņojuma parakstīšanas dienu atbildētājs kavējis arī 2018.gada 1.maijā veicamās kredīta daļas maksājuma 66,80 EUR un procentu par kredīta lietošanu maksājuma 28,71 EUR samaksu ilgāk par 60 dienām. Maksājumi nav samaksāti arī līdz 2018.gada 8.augustam. Pēdējais maksājums kredīta līguma parāda daļējai dzēšanai veikts 2018.gada 1.aprīlī. 2018.gada 1.aprīlī iestājusies kredīta līguma Galīgā norēķina diena. Atbildētājs 2018.gada 15.jūnija e-pasta vēstulē prasītājai atzinis kredīta līguma saistību neizpildi un nespēju tās izpildīt, kā arī piekritis parāda piedziņai, t.sk., uz nekustamo īpašumu. Atbildētāja neizpildīto saistību apmērs uz 2018.gada 27.augustu sastādījis no neatmaksātā kredīta summas 4771,42 EUR. Tā atmaksāta daļēji – par 399,29 EUR. Līdz ar to neatmaksātā kredīta summa ir 4372,13 EUR. Atbildētāja neatmaksātie procenti par kredīta summas lietošanu ir 152,32 EUR par laiku no 2018.gada 5.marta līdz 2018.gada 8.augustam. Prasībā norādīts, ka aprēķinātais līgumsods 56,89 EUR netiek prasīts. Prasītāja lūdz noteikt tiesības vērst piedziņu (realizēt ķīlas tiesības) uz nekustamo īpašumu /adrese A/, saskaņā ar Civilprocesa likuma 570.panta trešo daļu. Pirms vēršanās tiesā prasītāja nav izmantojusi mediāciju strīda risināšanai un ir prasībā norādījusi, ka ir pret tās izmantošanu turpmāk. (lietas lapas no 4/7)

2018.gada 2.novembrī tiesā saņemts prasītājas papildinājums, ar kuru aprēķinājusi un lūgusi piedzīt papildus arī likumiskos procentus 61,09 EUR par laiku no 2018.gada 9.augusta līdz 2018.gada 1.novembrim, un lūdz piedzīt no atbildētāja parādu 4585,54 EUR, kas sastāv no neatmaksātā kredīta 4372,13 EUR, līgumiskajiem procentiem 152,32 EUR par laiku no 2018.gada 5.marta līdz 2018.gada 8.augustam, likumiskajiem procentiem 61,09 EUR par laiku no 2018.gada 9.augusta līdz 2018.gada 1.novembrim, un tiesas izdevumus 435,30 EUR; noteikt tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% no simta gadā no neatmaksātā kredīta 4372,13 EUR līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) un atbilstoši piedzenamā parāda un tiesas izdevumu apmēram, un likumisko procentu saņemšanas tiesībām vērst piedziņu (realizēt ķīlas tiesības) uz atbildētāja par labu prasītājai ieķīlāto nekustamo īpašumu, kas atrodas /adrese/. Prasītāja lūdz izskatīt civillietu bez pārstāvja klātbūtnes, atbilstoši prasības pieteikumā un prasības pieteikuma papildinājumos lūgtajam, ko uztur pilnā apmērā. (lietas lapas no 101/102)

Atbildētājs nav iesniedzis tiesā rakstveida paskaidrojumus ar iebildumiem pret prasību saskaņā ar Civilprocesa likuma 147.panta otrās daļas un 148. panta otrās daļas noteikumiem. Atbildētājam adresētais tiesas sūtījums uz viņa norādīto dzīvesvietu – uzturēšanās adresi ārzemēs (Lielbritānijā) – saņemts atpakaļ tiesā, jo tiesas dokumentus nav bijis iespējams izsniegt. (lietas lapas no 72/97 un no113/115)

Puses uz tiesas sēdi neieradās.

Prasītāja lietu izskatīt bez pārstāvja klātbūtnes, pilnībā apmierināt prasību ar papildinājumiem. (lietas 102.lapa)

Atbildētājs par neierašanās iemesliem tiesai nav paziņojis. Par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājam paziņots likumā noteiktajā kārtībā, ievietojot paziņojumu Latvijas Republikas oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" 2018.gada 17.oktobra laidienā Nr.205 (6291). (lietas 106.lapa)

Tiesa uzskata, ka, ievērojot, ka pusēm par tiesas sēdi paziņots likumā paredzētajā kārtībā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 59.panta pirmās daļas un 156.panta pirmās daļas noteikumiem lieta izskatāma bez pušu klātbūtnes, jo tiesa nekonstatē Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā paredzētos iemeslus lietas izskatīšanas atlikšanai.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi iesniegtos pierādījumus lietā, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi šādu apsvērumu dēļ:

Ar zvērināta notāra 2017.gada 7.jūlija apliecinājumu (lietas lapas no 30/32), Latvijas bankas Kredītu reģistra 2018.gada 20.augusta pārskata par personas, ar personas kodu /personas kods/, saistībām (lietas lapas no 33/46) un Liepājas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumu Nr./numurs/ IV daļas 3.iedaļas punktu 1.1. (lietas 28.lapa) pierādīts, ka 2010.gada 1.augusta kredītiestādes uzņēmuma pārejas rezultātā prasītāja ir AS "Parex banka" visu tiesību un saistību pārņēmēja attiecībā uz atbildētāju.

Lietā nav strīda un no lietas materiāliem izriet, ka 2007.gada 25.septembrī starp AS "Parex banka" un atbildētāju noslēgts kredīta līgums, ar kuru

atbildētājam piešķirts aizdevums 11 950 EUR, ar mainīgo procentu likmi gadā, kas sastāv no nemainīgās daļas 2,00% un mainīgās daļas – EUR 6 mēnešu LIBOR likme, kas 2007.gada 24.septembrī bija 4,73%. (lietas lapas no 10/15)

Lietā esošais AS "Parex banka" Liepājas filiāles 2007.gada 15.oktobra rīkojums grāmatvedībai Nr. LFA 000797 apliecina, ka prasītāja no savas puses saistības ir izpildījusi, izsniedzot atbildētājam kredītu 11 950 EUR. (lietas 16.lapa)

Tāpat lietā nav strīda, ka 2017.gada 12.septembrī starp prasītāju un atbildētāju noslēgta Vienošanās Nr.1 par 2007.gada 25.septembra kredīta līguma Nr.10.-07/51 grozījumiem. (lietas lapas no 17/24)

Vienošanās Nr.1 I daļas 1.2.apakšpunktā puses vienojušās par kredīta summu 4771,42 EUR; 1.4.1.punktā – par mainīgā procentu likmi gadā, kas sastāv no Bāzes likmes – likmes, kas līguma 1.4.2.1.1.punktā noteiktajam Bāzes likmes periodam tiek noteikta 2017.gada 12.septembrī un tā ir 0% un turpmāk tiek noteikta līguma 1.4.2.1.2.punktā noteiktā kārtībā; 1.5.4.punktā – par Galīgā norēķina dienas noteikšanu 2022.gada 24.septembrī (ieskaitot); ar 1.8.punktu puses apliecinājušas, ka uz 12.09.2017 kredīts izsniegts pilnā apmērā.

Lietā nav pierādījumu, ka pušu starpā pastāvētu strīds par noslēgtā kredīta līguma un Vienošanās Nr.1 tiesiskumu, kā arī par to, ka atbildētājs saistības pilnībā būtu izpildījis labprātīgi, līdz prasības celšanai tiesā, vai līdz sprieduma taisīšanai lietā.

Civillikuma 1828.pantā noteikts, ka, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noliktā termiņa notecējuma.

Līguma II daļas 6.1.1.apakšpunkts, ievērojot tā 12.09.2017 grozījumus, nosaka bankas tiesības vienpusēji noteikt jaunu Galīgā norēķina dienu, ja klients kavē līgumā noteikta maksājuma samaksas termiņu ilgāk par 60 dienām.

Ar prasītājas 2018.gada 4.jūlija paziņojumu atbildētājam paziņots par kredīta līguma maksājumu samaksas kavējumu – 94 dienas, uzaicinot parādu nekavējoties samaksāt, ka parādu nekavējoties nesamaksājot, vienpusēji tiks noteikta jauna Galīgā norēķina diena – 2018.gada 8.augusts. (lietas lapas no 50/53)

Prasītāja prasībā norādīja, ka maksājumi uz 2018.gada 8.augustu nav samaksāti.

No lietai pievienotā parāda aprēķina un kredīta atmaksas konta Nr. LV45PARX0007294350004 izdrukas redzams, ka pēdējais maksājums veikts 2018.gada 1.aprīlī. No lietā esošajiem pierādījumiem redzams, ka starp prasītāju un atbildētāju notikusi sarakste 2018.gada 15.jūnijā, no kuras secināms, ka atbildētājs atzīst parādu un to, ka kredītu nespēj maksāt, ka ir ar mieru dzīvokli atdot, ka dzīvoklī vairs nedzīvos. (lietas 54.lapa)

Prasītāja prasībā norādīja, ka no pieprasītās kredīta summas 4771,42 EUR tika samaksāti 399,29 EUR, ka līdz ar to neatmaksātā kredīta summa ir 4372,13 EUR.

Civillikuma 1587.pantā noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu vienpusēja atkāpšanās no līguma pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

No prasības pieteikuma secināms, ka atbildētājs nav pildījis ar kredīta līgumu uzņemtās saistības, kavējot aizdevuma pamatsummas un procentu maksājumus ilgāk par 60 (sešdesmit) dienām, līdz ar to 2018.gada 8.augustā iestājusies Galīgā norēķina diena un kad prasītāja vienpusēji atkāpusies no līguma.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Tiesa uzskata, ka minēto likuma normu izpratnē, ievērojot, ka prasītāja savas saistības izpildījusi un aizdevumu atbildētājam izsniegusi, ka atbildētājs nav veicis saistību izpildi pilnībā – nav veicis līgumā paredzēto kredīta maksājumu samaksu, ir pamats atzīt, ka prasība par neatmaksātā kredīta summas 4372,13 EUR apmērā piedziņu no atbildētāja ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Civillikuma 1765.pantā noteikts, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā (panta pirmā daļa).

Procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla. Bet, ja noliktajā termiņā nesamaksā procentus vismaz par gadu, tad pēc kreditora pieprasījuma par viņam pienākošos procentu summu aprēķina likumiskos procentus par minēto termiņu (panta ceturtā daļa).

Līguma I daļas 1.5.punktā un II daļas 4.1.punktā atbildētājs apņēmās procentus maksāt katru mēnesi 15.datumā, nodrošinot kontā pietiekamus naudas līdzekļus maksājumu veikšanai pilnā apmērā kredīta valūtā.

Atbildētāja no līguma izrietošie aprēķinātie un nesamaksātie procenti par kredīta summas lietošanu par laiku no 2018.gada 5.marta līdz 2018.gada 8.augustam, kad iestājusies Galīgā norēķina diena sastāda 152,32 EUR.

Tiesa uzskata, ka minēto likuma normu izpratnē, ievērojot, ka prasītāja savas saistības izpildījusi, ka atbildētājs nav veicis saistību izpildi, ir pamats atzīt, ka prasība par nesamaksātajiem procentiem par kredīta lietošanu 152,32 EUR piedziņu no atbildētāja ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Prasītāja, iesniedzot prasības grozījumus, lūdz piedzīt no atbildētāja arī likumiskos nokavējuma procentus par nepamatotu kapitāla lietošanu laika periodā no 2018.gada 9.augusta līdz 2018.gada 1.novembrim.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Savukārt, Civillikuma 1759.panta 1.punkta noteikumi noteic, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katra parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Lietā nav strīda par to, ka atbildētājs ir lietojis svešu naudu un kavējis maksājumu termiņus.

Civillikuma 1946.pantā noteikts, ka procenti par aizdevumiem dodami, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Prasītāja, ievērojot Civillikuma 1765.pantu, aprēķinājusi likumiskos procentus par laika periodu no 2018.gada 9.augusta līdz 2018.gada 1.novembrim 61,09 EUR.

Tiesa, ievērojot iepriekš minēto, atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājai ir pamats piedzīt likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu 2018.gada 9.augusta līdz 2018.gada 1.novembrim 61,09 EUR apmērā.

Tiesa uzskata, ka tā kā atbildētājs saskaņā ar Civilprocesa likuma 93., 147.panta otrajā daļā un 148.panta otrajā daļā viņam paredzētajām tiesībām un noteiktajiem pienākumiem uz likumu pamatotus iebildumus pret prasības apmierināšanu necēla, neapstrīdēja pieprasītās parāda summas aprēķinu, ievērojot iepriekš norādītās Civillikuma normas un kredīta līguma noteikumus, tiesas sēdē pārbaudītos pierādījumus, tajā skaitā pušu e-pasta saraksti, no kuras secināms, ka atbildētājs atzīst parādu, ka tiesā nav iesniegti pierādījumi, ka atbildētājs būtu nokārtojis savas parādsaistības, ka pieprasīto parāda summu būtu samaksājis pilnā apmērā vai daļēji, ir pamats atzīt, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi un no atbildētāja prasītājas labā piedzenama neatmaksātā kredīta summa 4372,13 EUR, nesamaksātie procenti 152,32 EUR par laiku no 2018.gada 5.marta līdz 2018.gada 8.augustam un likumiskie nokavējuma procenti 61,09 EUR par laiku no 2018.gada 9.augusta līdz 2018.gada 1.novembrim, kas kopā sastāda 4585,54 EUR.

Tāpat lietā nav strīda, ka 2007.gada 25.septembrī starp AS "Parex banka" un atbildētāju noslēgts Ieķīlājuma līgums, ar kuru ieķīlājis sev piederošo

nekustamo īpašumu – dzīvokļa īpašumu Nr./adrese//adrese/, kadastra numurs /numurs A/, ierakstītu Liepājas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /numurs B/, kā nodrošinājumu AS "Parex banka" prasījumiem, kas var rasties no 2007.gada 25.septembrī noslēgtā kredīta līguma Nr.10.-07/51 saistībām. (lietas lapas no 25/27)

Ieķīlājuma līguma 2.3.1.punktā noteikts, ka ķīlas ņēmējam ir tiesības nekavējoties vērst piedziņu uz ieķīlāto īpašumu, tajā skaitā, pēc saviem ieskatiem prasīt saistību bezstrīdus piespiedu izpildīšanu, ja, izbeidzot Prasījuma līgumu (kredīta līgumu) pirms termiņa vai arī iestājoties Prasījuma līgumā noteiktajam galīgā norēķina termiņam, parādnieks nav pilnībā izpildījis savas saistības. (lietas 26.lapa)

Atbilstoši minētajam līgumam Liepājas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs.B/ par labu AS "Parex banka" (IV daļas 1., 2.iedaļas punkts 1.1.) 2007.gada 8.oktobrī reģistrēta pirmā hipotēka 16797,02 Ls apmērā, un ieraksts 2011.gada 27.janvārī grozīts, nosakot, ka kreditors ir AS "Citadele banka" (IV daļas 3.iedaļas punkts 1.1.), pamatojoties uz 2010.gada 29.novembra vienošanos 2.-14/108. (lietas lapas no 28/29)

Atbildētājs nav apstrīdējis 2007.gada 25.septembra Ieķīlājuma līgumu.

Tā kā atbildētājs saistības nav izpildījis, prasītāja lūgusi noteikt Ieķīlājuma līgumā paredzētās tiesības vērst piedziņu (realizēt ķīlas tiesības) uz atbildētājam piederošo nekustamo īpašumu /adrese A/, kadastra numurs /numurs A/, ierakstītu Liepājas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /numurs.B/ saskaņā ar Civilprocesa likuma 570.panta trešo daļu.

Civillikuma 1278.pantā noteikts, ka ķīlas tiesība ir tāda tiesība uz svešu lietu, uz kuras pamata šī lieta nodrošina kreditoram viņa prasījumu tādā kārtā, ka viņš no tās var dabūt šā prasījuma samaksu.

Civillikuma 1319.pants noteic, ka ķīlas ņēmējs, kuru parādnieks nav noteiktā laikā apmierinājis, var meklēt sev apmierinājumu no ieķīlātās lietas un šajā nolūkā spert visus vajadzīgos soļus tās pārdošanai.

Civilprocesa likuma 570.panta trešajā daļā noteikts, ka piedziņas vēršana uz parādnieka nekustamo īpašumu pieļaujama, ja, piemērojot citus piespiedu izpildes līdzekļus, piedzinēja prasījumu saprātīgā termiņā nav iespējams apmierināt. Šāda kārtība neattiecas uz tādu parādu piedziņu, kuri nodrošināti, ieķīlājot attiecīgo nekustamo īpašumu.

Tiesa konstatē, ka bankas prasījums nodrošināts ar hipotēku, tādēļ prasītāja kā kreditore, kas nav saņēmusi parāda atmaksu no aizņēmēja Arta Pumpuriņa, ir tiesīga lūgt realizēt ķīlas tiesības uz viņam piederošo nekustamo īpašumu – dzīvokļa īpašumu Nr./adrese//adrese/, kadastra numurs /numurs A/, ierakstītu Liepājas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /numurs.B/.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka prasība par ķīlas tiesību realizāciju ir apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 10.panta pirmo daļu puses savas tiesības realizē sacīkstes formā. Civilprocesa likuma 93.pants noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa atbrīvo vienu pusi no pierādīšanas pienākuma, ja otra puse neapstrīd norādītos faktus.

Lietā nav pierādījumi par to, ka pušu starpā pastāvēti strīdi par pieprasīto parāda summu aprēķinu, ka atbildētājs pieprasīto parāda summu prasītājai atlīdzinājis pilnībā vai daļēji, kā arī tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas iesniegtos rakstveida pierādījumus.

Tiesa atzīst, ka prasītājas prasība ir apmierināma pilnībā.

Civilprocesa likuma 195.pantā noteikts, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

Tiesa uzskata, ka saskaņā ar iepriekš minētajām likuma normām – Civillikuma 1765.pantu, 1759.panta 1.punktu – un Civillikuma 1763.panta 1.punktu, kas nosaka, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu, ievērojot prasītājas lūgumu, ir pamats atzīt prasītājas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6 procentus gadā no piespriestās parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai), bet ne vairāk kā neatmaksātās kredīta summas 4372,13 EUR apmērā.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tiesa uzskata, ka saskaņā ar norādīto likuma normu, un, ievērojot prasītājas lūgumu, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi 435,28 EUR apmērā, jo prasītāja šajā lietā samaksājusi valsts nodevu 416,16 EUR (aprēķins saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta b) apakšpunkta noteikumiem – {(4538,11 EUR – 2134 EUR) x 4% + 320 EUR = 416,16 EUR}, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,20 EUR par prasības pieteikuma noraksta un pavēstu nosūtīšanu (lietas lapas no 8/9) un izdevumus par sludinājuma teksta sagatavošanu un publikāciju izdevumā "Latvijas Vēstnesis" 15,94 EUR. (lietas 103., 105.lapa)

Ievērojot, ka pēc prasības celšanas tiesā, saistībā ar likumisko procentu pieaugumu, prasītāja palielinājusi prasības summu, par kuru atbilstoši Civilprocesa likuma 36.panta otrās daļas noteikumiem valsts nodeva nav jāpiemaksā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmās daļas noteikumiem nesamaksātā valsts nodevas daļa piedzenama no atbildētāja valsts ienākumos.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „b" apakšpunkta prasībām, valsts nodeva no apmierinātās prasības summas 4585,54 EUR maksājama 418,06 EUR {(4585,54 EUR – 2134 EUR) x 4% + 320 EUR}. Tādējādi no atbildētāja valsts ienākumos piedzenama valsts nodevas nesamaksātā daļa 1,90 EUR (418,06 EUR - 416,16 EUR).

Tiesa konstatē, ka faktiski šajā lietā tiesas izdevumi par prasības pieteikuma noraksta un tiesas paziņojumu nosūtīšanu ir 7,90 EUR, līdz ar to nesamaksātie tiesas izdevumi ir 4,70 EUR (7,90 EUR - 3,20 EUR – lietas 2.lapa), kas, ievērojot ka prasība apmierināma pilnīgi, piedzenami no atbildētāja par labu Tiesu administrācijai.

Maksājuma dokumentus, kas apstiprina tiesas izdevumu labprātīgu samaksu valsts ienākumos, atbildētājam nekavējoties jāiesniedz Kurzemes rajona tiesā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, taisot spriedumu, tiesa spriedumā nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesa uzskata, ka atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 93., 97.pantu, 193., 195., 204.[1] pantu un 570.panta trešo daļu tiesa

nosprieda:

Apmierināt prasību pilnīgi.

Piedzīt no /pers.A/, personas kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai "Citadele banka", reģistrācijas Nr.40103303559, neatmaksāto kredīta parādu 4372,13 EUR (četrus tūkstošus trīs simtus septiņdesmit divus *euro* un 13 centus), nesamaksātos procentus par kredīta lietošanu par laiku no 2018.gada 5.marta līdz 2018.gada 8.augustam 152,32 EUR (vienu simtu piecdesmit divus *euro* un 32 centus), likumiskos nokavējuma procentus par

laiku no 2018.gada 9.augusta līdz 2018.gada 1.novembrim 61,09 EUR (sešdesmit vienu *euro* un 9 centus), tiesas izdevumi 435,28 EUR (četrus simtus trīsdesmit piecus *euro* un 28 centus), kopā piedzīt 5020,84 EUR (piecus tūkstošus divdesmit *euro* un 84 centus).

Piespriestās summas iemaksājamas akciju sabiedrībai "Citadele banka" kontā LV18PARX0007294350005.

Noteikt akciju sabiedrībai "Citadele banka" tiesības saņemt no atbildētāja 6 % (sešus procentus) gadā par laika posmu līdz sprieduma izpildei, bet ne vairāk kā neatmaksātās kredīta summas 4372,13 EUR (četru tūkstošu trīs simtu septiņdesmit divu *euro* un 13 centu) apmērā.

Atļaut akciju sabiedrībai "Citadele banka", reģistrācijas Nr.40103303559, realizēt ķīlas tiesības, vēršot piedziņu uz /pers.A/, personas kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai "Citadele banka", reģistrācijas Nr.40103303559, ieķīlāto nekustamo īpašumu – dzīvokļa īpašumu Nr./adrese//adrese/, kadastra numurs /numurs A/, ierakstītu Liepājas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /numurs.B/, piespriesto prasījumu dzēšanai, kas izriet no 2007.gada 25.septembra Kredīta līguma Nr.10.-07/51 un 2007.gada 25.septembra Ieķīlājuma līguma.

Piedzīt no /pers.A/, personas kods /pers.kods/, valsts ienākumos valsts nodevas daļu 1,90 EUR (vienu *euro* un 90 centus), kas iemaksājama valsts kasē, reģistrācijas Nr.900000501138, kontā LV55TREL1060190911200.

Piedzīt no /pers.A/, personas kods /personas kods/, par labu Tiesu administrācijai nesamaksātos tiesas izdevumus 4,70 EUR (četrus *euro* un 70 centus), kas iemaksājami Tiesu administrācijai, NMR 90001672316, kontā LV51TREL2190458019000.

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Maksājumu dokumentus, kas apstiprina tiesas izdevumu labprātīgu samaksu valsts ienākumos, atbildētājam nekavējoties iesniegt Kurzemes rajona tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Kurzemes rajona tiesā.

Spriedums sastādīts 2018.gada 4.decembrī.

Tiesnese I.Valbaka