Lieta Nr.140 0033 17

S P R I E D U M S

2017.gada 9.februārī Ventspilī

Ventspils tiesa
tiesnese Ilona Rudzīte
ar sekretāri Ditu Umbrašku,
izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, kas Ventspils tiesā saņemta 2017.gada 26.janvārī un kuru nosūtījis Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Ventspils iecirknis (2017.gada 24.janvāra administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC225951 sastādījusi Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Ventspils iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektore S.Stendere) pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk Latvijas APK) 177. panta attiecībā pret ***/pers. B/, personas kods /personas kods/,-***

k o n s t a t ē j a

/pers. B/, kuram noteikta policijas kontrole, tīši pārkāpa policijas kontroles noteikumus, un konkrēti, 2016.gada 8.decembrī plkst.22:11 /pers. B/ neatradās savā dzīvesvietā/adrese//adrese/.

Ar savu rīcību /pers. B/ izdarīja Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.pantā paredzēto pārkāpumu.

Ņemot vērā, ka uz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu /pers. B/ nav ieradies, tiesa uzskata, ka saskaņā ar Latvijas APK 260.pantu un 271.panta ceturto daļu lieta izskatāma bez /pers. B/ klātbūtnes. No lietas materiāliem redzams, ka administratīvā pārkāpuma protokola kopija /pers. B/ nosūtīta 2017.gada 24.janvārī (lietas 9.lapa). Tiesas pavēste par administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas laiku un vietu /pers. B/ nosūtīta savlaicīgi 2017.gada 27.janvārī uz viņa deklarēto dzīves vietu. Lūgums atlikt lietas izskatīšanu no /pers. B/ nav saņemts.

Tiesa atzīst, ka /pers. B/ vaina administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts Latvijas APK 177.pantā, izdarīšanā ir pierādīta pilnībā, un konkrēti,

- ar 2017.gada 24.janvāra administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC225951 (lietas 3.lapa);

- ar Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Ventspils iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektores S.Stenderes un inspektora Dz.Indriksona ziņojumu, no kura redzams, ka 2016.gada 8.decembrī plkst.22:11, pārbaudot policijas kontrolē esošo /pers. B/, konstatēts, ka minētajā laikā /pers. B/ neatradās savā dzīves vietā /adrese/. Plkst.22:12 sastapts uz ceļa 1 km no dzīvesvietas (lietas 5.lapa);

- ar 2016.gada 9.decembra Lēmumu par administratīvās lietvedības uzsākšanu Nr.607 (lietas 6.lapa);

- ar Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Ventspils iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektores S.Stenderes ziņojumiem (lietas 7.-8.lapa);

- ar 2016.gada 16.maija Lēmumu par policijas kontroles lietas iekārtošanu (lietas 11.lapa);

- ar 2016.gada 16.maija Lēmumu par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu /pers. B/, no kura redzams, ka viņa norādītā dzīvesvieta ir /adrese/un viņam, kā viens no ierobežojumiem, piemērots - aizliegums atstāt dzīvesvietu laikā no plkst.22:00 līdz 06:00 (lietas 12.lapa);

- ar Ventspils tiesas 2009.gada 29.maija spriedumu un Kurzemes apgabaltiesas 2009.gada 24.septembra lēmumu (lietas 16.-20., 21-22.lapas).

Tiesa uzskata, ka /pers. B/ izdarītais administratīvais pārkāpums kvalificēts pareizi pēc Latvijas APK 177.panta.

No lietas materiāliem redzams, ka Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Ventspils iecirknī 2016.gada 16.maijā /pers. B/ iekārtota policijas kontroles lieta, ar 2016.gada 16.maija Lēmumu par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu /pers. B/ ir iepazinies, ko ir apliecinājis ar savu parakstu. /pers. B/ ir zināms, ka viņam ir pienākums atrasties viņa norādītajā adresē, aizliegts atstāt dzīves vietu no plkst.22:00 līdz 06:00, viņam ir izskaidrots, ka ierobežojumu neievērošanas gadījumā viņš var tikt saukts pie administratīvās atbildības pēc Latvijas APK 177.panta.

Uzliekot sodu, tiesa ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus. /pers. B/ ir deklarēta dzīvesvieta; no IeM Informācijas centra Sodu reģistra izdrukas redzams, ka 2016.gada 3.jūnijā, 13.jūnijā un 9.novembrī /pers. B/ izdarījis Latvijas APK 177.pantā paredzētos administratīvos pārkāpumus (lietas 10.lapa).

/pers. B/ atbildību mīkstinošus apstākļus, saskaņā ar Latvijas APK 33.pantu, tiesa nekonstatē.

Par /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli, saskaņā ar Latvijas APK 34.panta pirmās daļas 2.punktu atzīstams tas, ka /pers. B/ gada laikā atkārtoti izdarījis analoģisku pārkāpumu un ir par to sodīts.

Izvērtējot minēto, tiesa uzskata, ka /pers. B/ piemērojams naudas sods panta sankcijas ietvaros.

Saskaņā ar Latvijas APK 289.[13] un 289.[16] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. B/, personas kods /personas kods/, pēc Latvijas APK 177.panta sodīt ar naudas sodu EUR 25 (divdesmit pieci *euro*) apmērā.

Spriedumu desmit darba dienu laikā var pārsūdzēt Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Ventspils tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) I.Rudzīte