Lietas Nr. 11089215214
Lietas arhīva Nr. K29-0334-16/10

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2016.gada 16.maijā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese V. Freimane
ar tiesas sēdes sekretāri E.Kaufmane
piedaloties prokurorei J.Kuzņecovai
iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā **/pers. A/,** personas kods **/personas kods/**, apsūdzēts 10 (desmit) noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma **253.^{2}panta pirmajā daļā.**

Aprakstošā daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi visus krimināllietā esošos pierādījumus, tiesa konstatēja, ka /pers. A/

būdama persona, kura brīdināta par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja psihotropās vielas, šādos apstākļos:

/pers. A/ 2014.gada 15.februārī, pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā vietā neatļauti lietoja narkotisko vielu - heroīnu. 2014.gada 15.februārī ap plkst.21.33 Rīgā, Maskavas ielā 301 /pers. A/, kurš atradās narkotisko vielu reibuma stāvoklī, aizturēja policijas darbinieki. Par administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta pirmajā daļā, izdarīšanu, /pers. A/ ar 2014.gada 10.aprīļa lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr. 159/14 tika sodīts ar naudas sodu un brīdināts par kriminālatbildības iestāšanos pēc Krimināllikuma 253^2. panta pirmās daļas par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu.

/pers. A/, būdams brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, ne vēlāk, kā 2014.gada 2.jūlijā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, neatļauti lietoja psihotropās vielas - amfetamīnu, metamfetamīnu, klonazepāmu. 2014.gada 2.jūlijā Prūšu ielā 25a, Rīgā, /pers. A/, kurš atradās narkotisko un psihotropo vielu ietekmē, aizturēja policijas darbinieki.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā.

Turklāt, **/pers. A/ būdama persona, kura brīdināta par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja narkotiskās un psihotropās vielas**, šādos apstākļos:

/pers. A/ būdams ar 2014.gada 10.aprīļa lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, ne vēlāk, kā 2014.gada 11.augustā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā, neatļauti lietoja narkotisko vielu - heroīnu, psihotropās vielas - amfetamīnu, metamfetamīnu. 2014.gada 11.augustā Rušonu ielā 28, Rīgā, **/pers. A/,** kurš atradās narkotisko vielu ietekmē, aizturēja policijas darbinieki.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā.

Turklāt, **/pers. A/ būdama persona, kura brīdināta par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja narkotiskās un psihotropās vielas**, šādos apstākļos:

/pers. A/, būdams ar 2014.gada 10.aprīļa lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, ne vēlāk, kā 2014.gada 5.septembrī, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā un laikā, neatļauti lietoja narkotiskās vielas - heroīnu, metadonu un psihotropās vielas - amfetamīnu, metamfetamīnu. 2014.gada 5.septembrī, Rušonu ielā 26, Rīgā, /pers. A/, kurš atradās narkotisko un psihotropo vielu ietekmē, aizturēja policijas darbinieki.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā.

Turklāt, **/pers. A/ būdama persona, kura brīdināta par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja narkotiskās un psihotropās vielas**, šādos apstākļos:

/pers. A/, būdams ar 2014.gada 10.aprīļa lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, ne vēlāk, kā 2014.gada 23.septembrī, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā, neatļauti lietoja narkotiskās vielas - heroīnu, metadonu, psihotropās vielas - amfetamīnu, metamfetamīnu. 2014.gada 23.septembrī, Rušonu ielā 28, Rīgā, /pers. A/, kurš atradās narkotisko un psihotropo vielu ietekmē, aizturēja policijas darbinieki.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253^2 .panta pirmajā daļā.

Turklāt, **/pers. A/ būdama persona, kura brīdināta par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja narkotiskās un psihotropās vielas**, šādos apstākļos:

/pers. A/, būdams ar 2014.gada 10.aprīļa lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, ne vēlāk, kā 2014.gada 29.septembrī, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā, neatļauti lietoja narkotiskās vielas - heroīnu, metadonu, psihotropās vielas - amfetamīnu, metamfetamīnu, klonazepāmu. 2014.gada 29.septembrī, Maskavas ielā 297, Rīgā, /pers. A/, kurš atradās narkotisko un psihotropo vielu ietekmē, aizturēja policijas darbinieki.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā.

Turklāt, **/pers. A/ būdama persona, kura brīdināta par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja narkotiskās un psihotropās vielas**, šādos apstākļos:

/pers. A/, būdams ar 2014.gada 10.aprīļa lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, ne vēlāk kā 2014.gada 6.novembrī, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā, neatļauti lietoja narkotisko vielu - heroīnu, psihotropās vielas - amfetamīnu, metamfetamīnu, klonazepāmu. 2014.gada 6.novembrī Maskavas ielā 292/1, Rīgā, /pers. A/, kurš atradās narkotisko un

psihotropo vielu ietekme, aizturēja policijas darbinieki.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā.

Turklāt, **/pers. A/ būdama persona, kura brīdināta par krimināl atbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja narkotiskās un psihotropās vielas**, šādos apstākļos:

/pers. A/, būdams ar 2014.gada 10.aprīļa lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā brīdināts par krimināl atbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, ne vēlāk, kā 2014.gada 26.novembrī, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā neatļauti lietoja narkotisko vielu - heroīnu, psihotropās vielas - klonazepāmu, tramadolu, buprenorfīnu, amfetamīnu, metamfetamīnu. 2014.gada 26.novembrī Maskavas ielā 427, Rīgā, /pers. A/, kurš atradās narkotisko un psihotropo vielu ietekmē, aizturēja policijas darbinieki.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā.

Turklāt, **/pers. A/ būdama persona, kura brīdināta par krimināl atbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja narkotiskās un psihotropās vielas**, šādos apstākļos:

/pers. A/, būdams ar 2014.gada 10.aprīļa lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā brīdināts par krimināl atbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, ne vēlāk kā 2014.gada 12.decembrī, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā neatļauti lietoja narkotisko vielu — heroīnu, psihotropās vielas - amfetamīnu, metamfetamīnu. 2014.gada 12.decembrī Ilūkstes ielā 24a, Rīgā, /pers. A/, kurš atradās narkotisko un psihotropo vielu ietekmē, aizturēja policijas darbinieki.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā.

Turklāt, **/pers. A/ būdama persona, kura brīdināta par krimināl atbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja narkotiskās un psihotropās vielas**, šādos apstākļos:

/pers. A/, būdams ar 2014.gada 10.aprīļa lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā brīdināts par krimināl atbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, ne vēlāk kā 2014.gada 20.decembrī, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā neatļauti lietoja narkotisko vielu - heroīnu, psihotropās vielas - tramadolu, amfetamīnu, metamfetamīnu. 2014.gada 20.decembrī Prūšu ielā 17, Rīgā, /pers. A/, kurš atradās narkotisko un psihotropo vielu ietekmē, aizturēja policijas darbinieki.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā.

Turklāt, **/pers. A/ būdama persona, kura brīdināta par krimināl atbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja narkotiskās un psihotropās vielas**, šādos apstākļos:

Turklāt, /pers. A/, būdams ar 2014.gada 10.aprīļa lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā brīdināts par krimināl atbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, ne vēlāk kā 2015.gada 9.janvārī, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā neatļauti lietoja narkotisko vielu - heroīnu, psihotropo vielu - amfetamīnu vai metamfetamīnu. 2015.gada 9.janvārī Ikšķiles ielā 5, Rīgā, /pers. A/, kurš atradās narkotisko vielu ietekmē, aizturēja policijas darbinieki.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais sevi par vainīgu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā pēc Krimināllikuma 253^2.panta pirmās daļas (desmit noziedzīgos nodarījumos) atzina pilnībā, atzina arī apsūdzībā norādītos faktiskos apstākļus un juridisko kvalifikāciju, izdarīto nožēloja un uzturēja savu pirmstiesas procesā izteikto lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Prokurore tiesas sēdē piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā.

Motīvu daļa

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumiem, noklausoties procesa dalībnieku viedokļus un izskaidrojot viņiem pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais pilnībā atzīst savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā /pers. A/ vainu viņam celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253^2.panta pirmās daļas.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu kvalifikācija pēc Krimināllikuma 253^2.panta pirmās daļas ir pareiza un par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem apsūdzētais ir sodāms.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta pirmās daļas prasībām, *sodu nosaka tādā apmērā, kādu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu paredz šā likuma sevišķās daļas attiecīgā panta sankcija, ievērojot šā likuma vispārīgās daļas noteikumus.*

Pie soda noteikšanas tiesa ņem vērā arī Krimināllikuma 35.pantā definēto soda mērķi, kas ir *aizsargāt sabiedrības drošību; atjaunot taisnīgumu; sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu; resocializēt sodīto personu; panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.*

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda veidu, atbilstoši Krimināllikuma 46.panta otrajai daļai, tiesa *ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.*

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta otro daļu /pers. A/ izdarītie noziedzīgie nodarījumi, kas paredzēti Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā, atzīstami par kriminālpārkāpumiem. Neatļautas darbības ar narkotiskajām vai psihotropajām vielām rada bīstamas sekas personas veselībai un dzīvībai, kā arī sagādā sabiedrībai daudzas sociālas problēmas. Apsūdzētā darbības ir veicinājušas aizliegto vielu nelegālu apriti, tādā veidā apdraudot vispārējo drošību narkotisko un psihotropo vielu aprites sfērā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešo daļu tiesas izmeklēšanā, pārbaudot apsūdzētā /pers. A/ personību, tiesa konstatē, ka viņš dzimis /datums/Rīgā, LR pilsonis (lietas 1.sējuma 23.lapa), ar 10 klašu izglītību, pēc apsūdzētā vārdiem neprecējies, apgādībā esošu personu nav, deklarētā un faktiskā dzīvesvieta /adrese/.[JP1]

VSIA "Rīgas Psihiatrijas un narkoloģijas centrs" narkoloģiskās palīdzības dienesta uzskaitē nesastāv. VSIA "Rīgas Psihiatrijas un narkoloģijas centrs" psihiatriskās palīdzības dienestā datu par /pers. A/ nav (lietas 1.sējuma 76.-77.lapa).

Agrāk administratīvi sodīts ar naudas sodiem, naudas sodi daļēji samaksāti (lietas 1.sējuma 25.lapa).

Apsūdzētais agrāk vairākkārt sodīts (lietas 2.sējuma 5.-7.lapa). Pēdējās reizes:

- 2009.gada 23.aprīlī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas un 253^2.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas un 51.panta pirmās daļas nosacījumus, galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz 5 (pieciem) gadiem. Spriedums stājās spēkā 2009.gada 25.jūnijā. Pēc soda izciešanas atbrīvots 2014.gada 11.janvārī no Brasas cietuma (lietas 2.sējuma 5.-7.lapa). Uz pirmā noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdi, 2014.gada 15.februāri, sodāmība nebija dzēsta.[JP2]

- 2015.gada 16.aprīlī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas un 180.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas nosacījumus, galīgais sods noteikts īslaicīga brīvības atņemšana uz 2 (diviem) mēnešiem un piespiedu

darbs uz 140 (viens simts četrdesmit stundām). Spriedums stājās spēkā 2015.gada 12.maijā. Pēc īslaicīgās brīvības atņemšanas soda izciešanas atbrīvots 2015.gada 1.maijā (lietas 2.sējuma 5.-7.lapa). Sodāmība nav dzēsta.

2016.gada 4.javārī tiesā saņemts paziņojums no Valsts probācijas dienesta Rīgas teritoriālās struktūrvienības Latgales priekšpilsētas filiāles, kurā norādīts, ka no 2015.gada 29.maija Valsts probācijas dienestā atrodas izpildei Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 16.aprīļa spriedums krimināllietā nr.110891126414/11089249714, ar kuru /pers. A/ piespriests sods īslaicīga brīvības atņemšana uz 2 (diviem) mēnešiem un piespiedu darbs 140 (viens simts četrdesmit) stundas. /pers. A/ īslaicīgās brīvības atņemšanas sodu ir izcietis un 2015.gada 1.maijā atbrīvots pēc soda izciešanas. Iesniegumā norādīts, ka līdz 2015.gada 29.decembrim /pers. A/ nav pieteicies Valsts probācijas dienestā piespiedu darba izpildei (lietas 2.sējuma 29.lapa). No tiesu informācijas sistēmas redzams, ka piespiedu darbs 140 (viens simts četrdesmit) stundas aizstātas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 35 dienām. Lēmums stājies spēkā 2016.gada 26.aprīlī.

Izvērtējot /pers. A/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, tiesa atzīst, ka Krimināllikuma 253.^{2}pantā paredzētie noziedzīgie nodarījumi no subjektīvās puses ir tīši nodarījumi, kuru raksturo tiešs nodoms. Vainīgais apzinās, ka veic neatļautas darbības ar narkotiskajām un psihotropajām vielām, un vēlas to. Tiesas ieskatā /pers. A/ attieksme pret narkotisko vielu lietošanu nav kritiska, to starp trūkst izpratnes par apreibinošu vielu ietekmi uz viņas uzvedību un domāšanu, tādējādi pastāv grūtības ar savas uzvedības kontroli, ko apliecina arī apsūdzētā vairākas administratīvās sodāmības viena gada laikā un atkārtotās sodāmības.

Lemjot jautājumu par apsūdzētajam /pers. A/ piemērojamo soda veidu, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas sankciju, apsūdzētā /pers. A/ iepriekš minētās ziņas par personību, kā arī apsūdzētā attieksmi pret izdarīto, bet no panta sankcijā paredzētiem sodu veidiem, tiesa atzīst, ka piemērotākais konkrētajā lietā ir īslaicīgas brīvības atņemšanas sods, kādu lūdza piemērot arī prokurore.

Atbilstoši Krimināllikuma 46. panta ceturtās daļas noteikumiem brīvības atņemšanas sodu par krimināInpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

Tiesas ieskatā, apsūdzētājam ir piemērojams īslaicīgs brīvības atņemšanas sods par visiem krimināInpārkāpumiem, jo apsūdzētais nekādus secinājumus pēc iepriekšējām sodāmībām nav izdarījis, nav pārvērtējis savu attieksmi pret dzīvi un nav mēģinājis iekļauties vispārpieņemtajās sabiedrības uzvedības un morāles normās. Turklāt viņa vairākkārtējā sodāmības tiesai nerada pārliecību, ka viņš, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, tāpēc tiesas ieskatā apsūdzētā labošanos iespējams panākt vienīgi, izolējot viņu no sabiedrības.

Bez tam, nosakot sodu, tiesa ņem vērā to apstākli, ka /pers. A/ pēc pēdējās sodāmības, kas noteikta ar 2015.gada 16.aprīļa Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas spriedumu, nav izcietis viņam piespriesto sodu piespiedu darbu 140 (viens simts četrdesmit) stundas, lai gan pēc īslaicīgās brīvības atņemšanas soda izciešanas /pers. A/ bija atbrīvots 2015.gada 1.maijā.

Turklāt nosakot reālu brīvības atņemšanas sodu personai, kas apsūdzēta par noziedzīgiem nodarījumiem saistībā ar narkotiskajām vielām, tiesa aizstāv valsts un sabiedriskās drošības intereses, valsts ekonomiskās labklājības intereses, lai nepieļautu nekārtības vai noziegumus, lai aizsargātu veselību un tikumību, kā arī lai aizstāvētu citu personu tiesības un brīvību. Pastāvot minēto apstākļu kopumam, tiesa secina, ka šāda /pers. A/ cilvēktiesību ierobežošana atbilst Kriminālprocesa likuma mērķim un Kriminālprocesa likuma 12.pantā definētajam cilvēktiesību garantēšanas principam.

Savukārt nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda mēru, atbilstoši Krimināllikuma 46.panta trešajai daļai, tiesa *ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus*.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu tiesa ņem vērā apstākļus, kuri likumā nav paredzēti, un tiesa atzīst par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli apsūdzētā vaļsirdīgu atzīšanos noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā un izdarītā nožēlošanu.

Pierādījumu pārbaudes neizdarīšana iztiesāšanā ir procesuāla darbība, kas ir pieļaujama pie apstākļiem, kad apsūdzētais atzīst savu vainu. Apsūdzētais, piekrītot lietas iztiesāšanai bez pierādījumu pārbaudes, ir izmantojis savas tiesības uz sadarbību, ko nosaka Kriminālprocesa likuma 21.pants, ka persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību, var sadarboties ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto amatpersonu, lai sekmētu krimināltiesisko attiecību noregulējumu. Tas, ka apsūdzētais izmanto savas tiesības uz sadarbību vienkāršotāka procesa izvēlē, nav atzīstams par patstāvīgu viņa atbildību mīkstinošu apstākli, bet tiesa ņem vērā pie soda noteikšanas. Šāda atziņa izriet arī no tiesu prakses (*sk. Senāta Krimināllietu departaments nolēmumus lietā Nr. SKK- 232/08*).

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams, tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīga nodarījuma recidīvu, jo sodāmība, kas /pers. A/ noteikta ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2009.gada 23.aprīļa spriedumu pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas un 253^2.panta pirmās daļas, uz pirmā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdi, tas ir 2014.gada 15.februāri, nebija dzēsta (lietas 2.sējuma 5.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 63.panta ceturto daļu sodāmības dzēšanas termiņu skaita no dienas, kad persona pilnībā izcietusi pamatsodu un papildsodu. Jaunu noziedzīgu nodarījumu pēc iepriekšējā soda izciešanas 2014.gada 11.janvārī /pers. A/ izdarīja 2014.gada 15.februārī, tāpēc sodāmība pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas un 253^2.panta pirmās daļas apsūdzētajam veido Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1. punktā paredzēto atbildību pastiprinošo apstākli – noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Tiesas ieskatā, atbildību pastiprinoša apstākļa esamība jau pati par sevi liedz iespēju tiesai noteikt panta sankcijā paredzēto minimālo sodu, tādējādi soda mēram jābūt bargākam (*skat. Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2006.gada 8.februāra lēmumā lietā Nr.SKK 01-74/06*). Turklāt atbildību pastiprinoša apstākļa esamība un agrākā sodāmība izslēdz Krimināllikuma 49. un 55.panta piemērošanu apsūdzētajai.

Krimināllikuma 50.pants paredz soda noteikšanu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, proti, *ja persona izdarījusi vairākus patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus, tiesa, taisot spriedumu, vai prokurors, sastādot priekšrakstu par sodu, nosaka sodu atsevišķi par katru noziedzīgo nodarījumu. Šādā gadījumā galīgais sods nosakāms pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, ietverot vieglāko sodu smagākajā vai arī pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus.*

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta otro daļu *ja visi noziedzīgie nodarījumi, kas veido noziedzīgu nodarījumu kopību, ir kriminālpārkāpumi vai mazāk smagi noziegumi, galīgais sods nosakāms, ietverot vieglāko sodu smagākajā vai arī pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus. Šādā gadījumā kopējais soda apmērs vai laiks drīkst pārsniegt maksimālo soda apmēru vai laiku, kāds paredzēts par smagāko no izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, bet ne vairāk kā par pusi no maksimālā soda apmēra vai laika, kāds paredzēts par smagāko no izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem. (..).*

Tiesa piekrīt valsts apsūdzības uzturētājas viedoklim, ka /pers. A/ noziedzīgos nodarījumus bija izdarījis pirms Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 16.aprīļa sprieduma, tādējādi piemērojama Krimināllikuma 50.panta piektā daļa.

Lemjot par galīgā soda noteikšanu gan pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, gan pēc vairākiem spriedumiem apsūdzētajam /pers. A/, tiesa vadās arī pēc 2008.gada 1.jūlija Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu kopsapulces lēmumā „Sodu piemērošanas politika" izteiktajiem priekšlikumiem, ka, nosakot sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, vispārējos gadījumos piemērojama piespriesto sodu daļēja saskaitīšana. Savukārt galīgā soda noteikšana, ietverot vieglāko sodu smagākajā, kā arī pilnīgi saskaitot piespriestos sodus, var tikt piemērota īpašos gadījumos.

Tiesa atzīmē, ka atbilstoši Latvijas Republikas Augstākās tiesas 2007./2008.gada sodu piemērošanas prakses apkopojumā paustajām atziņām, ja persona ir izdarījusi vairākus noziedzīgus nodarījumus, galīgajam sodam par tiem jābūt bargākam salīdzinājumā ar sodu, ko piespriež personai, kura izdarījusi vienu noziedzīgu nodarījumu. Vienveidīgai tiesību normu piemērošanai soda noteikšanā, nosakot sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, vispārējos gadījumos būtu piemērojama piespriesto sodu daļēja saskaitīšana, pilnīga piespriesto sodu saskaitīšana var būt piemērojama, ja persona izdarījusi dažāda veida savstarpēji nesaistītus noziedzīgus nodarījumus.

Tiesa nekonstatē īpašus apstākļus, kas būtu par pamatu galīgā soda noteikšanai, piemērojot sodu ietveršanas vai pilnīgas saskaitīšanas principu. Uz tādiem nenorādīja arī neviens no procesa dalībniekiem, tādējādi tiesa uzskata, ka, lai nodrošinātu personas sodīšanu par visiem izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem un sekmētu kriminālsoda mērķa sasniegšanu, pie galīgā soda noteikšanas /pers. A/ piemērojams daļējais sodu saskaitīšanas princips.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 52.panta 2.[1]daļu, piespiedu darba sodu izpildāms patstāvīgi un tā izpildi uzsākt pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas.

2014.gada 28.novembrī piemērotais drošības līdzeklis - nodošana policijas uzraudzībā (lietas 1.sējuma 47.lapa) /pers. A/ ir atcelts 2015.gada 19.martā (lietas 1.sējuma 51.lapa). Piemērots apcietinājums (lietas 1.sējuma 47.lapa) faktiski – 2016.gada 22.aprīlī (lietas 1.sejuma 57.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu /pers. A/ soda laikā ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks divas dienas no 2014.gada 26.novembra plkst.16:15, atbrīvots – 2014.gada 28.novembrī plkst.10:10 (lietas 1.sējuma 33., 35.lapa) un pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 15.aprīļa pilnībā izciesto īslaicīgas brīvības atņemšanas sodu īslaicīgu brīvības atņemšanas sodu 2 (divi) mēneši, kā arī apcietinājumā pavadīto laiku no 2016.gada 22.aprīļa līdz 2016.gada 16.maijam.

Saskaņā ar lēmumu par krimināllietas nodošanu tiesai lietisko pierādījumu kriminālprocesā nav (lietas 2.sējuma 18.-20.lapa).

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 523., 524., 527., 528. un 529.pantu, tiesa

nosprieda

Atzīt par vainīgu apsūdzēto /pers. A/, personas kods /personas kods/, noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 253[2].panta pirmajā daļā, kas izdarīts 2014.gada 2.jūlijā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Atzīt par vainīgu apsūdzēto /pers. A/, personas kods /personas kods/, noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 253[2].panta pirmajā daļā, kas izdarīts 2014.gada 11.augustā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Atzīt par vainīgu apsūdzēto /pers. A/, personas kods /personas kods/, noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 253[2].panta pirmajā daļā, kas izdarīts 2014.gada 5.septembrī un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Atzīt par vainīgu apsūdzēto /pers. A/, personas kods /personas kods/, noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 253[2].panta pirmajā daļā, kas izdarīts 2014.gada 23.septembrī un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Atzīt par vainīgu apsūdzēto /pers. A/, personas kods /personas kods/, noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 253[2].panta pirmajā daļā, kas izdarīts 2014.gada 29.septembrī un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Atzīt par vainīgu apsūdzēto /pers. A/, personas kods /personas kods/, noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 253[2].panta pirmajā daļā, kas izdarīts 2014.gada 6.novembrī un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Atzīt par vainīgu apsūdzēto /pers. A/, personas kods /personas kods/, noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 253[2].panta pirmajā daļā, kas izdarīts 2014.gada 26.novembrī un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Atzīt par vainīgu apsūdzēto /pers. A/, personas kods /personas kods/, noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 253[2].panta pirmajā daļā, kas izdarīts 2014.gada 12.decembrī un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Atzīt par vainīgu apsūdzēto /pers. A/, personas kods /personas kods/, noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 253[2].panta pirmajā daļā, kas izdarīts 2014.gada 20.decembrī un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Atzīt par vainīgu apsūdzēto /pers. A/, personas kods /personas kods/, noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 253[2].panta pirmajā daļā, kas izdarīts 2015.gada 9.janvārī un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, galīgo sodu /pers. A/ noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības daļēji saskaitot piespriestos sodus un galīgo sodu noteikt īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu piespriestajam sodam daļēji pieskaitīt sodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 16.aprīļa spriedumu, kā arī ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 7.aprīļa lēmumu un galīgo sodu noteikt - brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda izciešanas termiņā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2014.gada 26.novembra līdz 2014.gada 28.novembrim (divas dienas); apcietinājumā pavadīto laiku no 2016.gada 22.aprīļa līdz 2016.gada 16.maijam, pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 16.aprīļa sprieduma pilnībā izciesto īslaicīgās brīvības atņemšanas sodu 2 (divi) mēneši.

Negrozīt apsūdzētajam /pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu.

Soda izciešanas sākumu noteikt 2016.gada 16.maijs.

Spriedumu daļā par piespriesto sodu vai pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai, iesniedzot apelācijas protestu vai sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā no pilnā sprieduma pieejamības dienas.

Pilnā sprieduma pieejamības diena – 2016.gada 30.maijs.

Tiesnese **V.Freimane**