Lieta Nr.11353010717

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2022.gada 14.septembrī

Rīgas rajona tiesa
tiesnese I.Ādamsone-Struža
piedaloties prokuroram I.Vikuļinam,
aizstāvjiem L.Švāģerei, U.Pētersonei, T.Miž-Mišinam,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu
/pers. D/, personas kods /personas kods/,
/pers. E/, personas kods /personas kods/,
/pers. F/, personas kods /personas kods/,
apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

[1] Apsūdzētais/pers. E/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2017.gada 7.martā, ap plkst.11.50 /pers. F/, /pers. D/ un /pers. E/, realizējot kopīgo nolūku, vērstu uz alkoholisko dzērienu nolaupīšanu un to pārņemšanu savā valdījumā, rīkojoties kopīgi pēc iepriekšējās vienošanās ar /pers. E/ piederošo, bet /pers. D/ vadīto automašīnu *TOYOTA AVENSIS*, valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/, atbrauca *uz* /notikuma vieta/. Tad /pers. E/ un /pers. F/, kā arī atsevišķi /pers. D/ iegāja šī veikala tirdzniecības zālē, kur /pers. E/ /pers. F/ parādīja tirdzniecības plauktu ar alkoholiskiem dzērieniem atrašanās vietu, kā arī vēroja apkārtni, lai nepieciešamības gadījumā informētu /pers. F/ par apstākļiem, kas varētu traucēt noziedzīgā nodoma realizācijai. No tirdzniecības plaukta ar pārdošanā izliktajiem alkoholiskajiem dzērieniem /pers. F/ paņēma trīs 1 l viskija Balantine's pudeles, katru 25,73 EUR vērtībā, paslēpa tās iepirkuma grozā zem iepakojuma ar tualetes papīru, kuru šim mērķim viņš paņēma no pārdošanā izliktajām precēm, un ar minēto iepirkumu grozu kopā ar /pers. E/ aizgāja līdz norunātajai vietai tirdzniecības zālē, kas nebija aprīkota ar videonovērošanas kamerām, lai nodotu minētās alkohola pudeles /pers. D/. Minētajā vietā, kas nebija aprīkota ar videokamerām, /pers. E/ vēroja apkārtni, lai nepieciešamības gadījumā informētu /pers. F/ un /pers. D/ par apstākļiem, kas varētu traucēt noziedzīgā nodoma realizācijai, bet /pers. D/ saņēma no /pers. F/ minētās pudeles, aptina pudeļu pretnolaupīšanas ierīces ar līdzi paņemto foliju,

ielika vienu pudeli līdzi paņemtajā somā, bet pārējās paslēpa aiz jostas zem virsjakas un, neveicot par šo *SIA "/SIA nosaukums/"* piederošo mantu, kopējā vērtībā 77,19 EUR, samaksu, pagāja garām kasei un pameta veikala telpas, tādejādi *SIA "/SIA nosaukums/"* tika nodarīts mantisks zaudējums 77,19 EUR apmērā.

Ar savām darbībām /pers. E/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

[2] Apsūdzētais/pers. E/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2017.gada 8.martā, ap plkst.12.45 /pers. F/, /pers. D/ un /pers. E/, realizējot kopīgo nolūku, vērstu uz alkoholisko dzērienu nolaupīšanu un to pārņemšanu savā valdījumā, rīkojoties kopīgi pēc iepriekšējās vienošanās ar /pers. E/ piederošo, bet /pers. D/ vadīto automašīnu Toyota Avensis, valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/, atbrauca uz *SIA "/SIA nosaukums/"* /notikuma vieta/. Tad /pers. E/ un /pers. F/, kā arī atsevišķi /pers. D/ iegāja šī veikala tirdzniecības zālē, kur pie tirdzniecības plaukta ar alkoholiskiem dzērieniem /pers. E/ vēroja apkārtni, lai nepieciešamības gadījumā informētu /pers. F/ par apstākļiem, kas varētu traucēt noziedzīgā nodoma realizācijai, bet /pers. F/ no pārdošanā izliktajiem alkoholiskajiem dzērieniem paņēma vienu 1 l viskija Balantine's pudeli 25,73 EUR vērtībā, un divas 0,7 l viskija Balantine's pudeles, katru 11,94 EUR vērtībā, paslēpa tās iepirkuma grozā zem iepakojuma ar tualetes papīru, kuru šim mērķim viņš paņēma no pārdošanā izliktajām precēm, un ar minēto iepirkumu grozu kopā ar /pers. E/ aizgāja līdz norunātajai vietai tirdzniecības zālē, kas nebija aprīkota ar videonovērošanas kamerām, lai nodotu minētās alkohola pudeles /pers. D/. Minētajā vietā, kas nebija aprīkota ar videokamerām, /pers. E/ vēroja apkārtni, lai nepieciešamības gadījumā informētu /pers. F/ un /pers. D/ par apstākļiem, kas varētu traucēt noziedzīgā nodoma realizācijai, bet /pers. D/ saņēma no /pers. F/ minētās pudeles, aptina pudeļu pretnolaupīšanas ierīces ar līdzi paņemto foliju, ielika vienu pudeli līdzi paņemtajā somā, bet pārējās paslēpa aiz jostas zem virsjakas un, neveicot par šo *SIA "/SIA nosaukums/"* piederošo mantu, kopējā vērtībā 49,61 EUR, samaksu, pagāja garām kasei un pameta veikala telpas, tādejādi SIA "/SIA nosaukums/" tika nodarīts mantisks zaudējums 49,61 EUR apmērā.

Ar savām darbībām /pers. E/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

[3] Apsūdzētais/pers. D/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2017.gada 7.martā, ap plkst.11.50 /pers. F/, /pers. D/ un /pers. E/, realizējot kopīgo nolūku, vērstu uz alkoholisko dzērienu nolaupīšanu un to pārņemšanu savā valdījumā, rīkojoties kopīgi pēc iepriekšējās vienošanās ar /pers. E/ piederošo, bet /pers. D/ vadīto automašīnu Toyota Avensis, valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/, atbrauca uz *SIA "/SIA nosaukums/"* /notikuma vieta/. Tad /pers. E/ un /pers. F/, kā arī atsevišķi /pers. D/ iegāja šī veikala tirdzniecības zālē, kur/pers. E/ /pers. F/ parādīja tirdzniecības plauktu ar alkoholiskiem dzērieniem atrašanās vietu, kā arī vēroja apkārtni, lai nepieciešamības gadījumā informētu /pers. F/ par apstākļiem,

kas varētu traucēt noziedzīgā nodoma realizācijai. No tirdzniecības plaukta ar pārdošanā izliktajiem alkoholiskajiem dzērieniem /pers. F/ paņēma trīs 1 l viskija Balantine's pudeles, katru 25,73 EUR vērtībā, paslēpa tās iepirkuma grozā zem iepakojuma ar tualetes papīru, kuru šim mērķim viņš

paņēma no pārdošanā izliktajām precēm, un ar minēto iepirkumu grozu kopā ar /pers. E/ aizgāja līdz norunātajai vietai tirdzniecības zālē, kas nebija aprīkota ar videonovērošanas kamerām, lai nodotu minētās alkohola pudeles /pers. D/. Minētajā vietā, kas nebija aprīkota ar videokamerām, /pers. E/ vēroja apkārtni, lai nepieciešamības gadījumā informētu /pers. F/ un /pers. D/ par apstākļiem, kas varētu traucēt noziedzīgā nodoma realizācijai, bet /pers. D/ saņēma no /pers. F/ minētās pudeles, aptina pudeļu pretnolaupīšanas ierīces ar līdzi paņemto foliju, ielika vienu pudeli līdzi paņemtajā somā, bet pārējās paslēpa aiz jostas zem virsjakas un, neveicot par šo *SIA "/SIA nosaukums/"* piederošo mantu, kopējā vērtībā 77,19 EUR, samaksu, pagāja garām kasei un pameta veikala telpas, tādejādi *SIA "/SIA nosaukums/"* tika nodarīts mantisks zaudējums 77,19 EUR apmērā.

Ar savām darbībām /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

[4] Apsūdzētais/pers. D/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2017.gada 8.martā ap plkst.12.45, /pers. F/, /pers. D/ un /pers. E/, realizējot kopīgo nolūku, vērstu uz alkoholisko dzērienu nolaupīšanu un to pārņemšanu savā valdījumā, rīkojoties kopīgi pēc iepriekšējās vienošanās ar /pers. E/ piederošo, bet /pers. D/ vadīto automašīnu *TOYOTA AVENSIS*, valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/, atbrauca uz *SIA "/SIA nosaukums/"* /notikuma vieta/. Tad /pers. E/ un /pers. F/, kā arī atsevišķi /pers. D/ iegāja šī veikala tirdzniecības zālē, kur pie tirdzniecības plaukta ar alkoholiskiem dzērieniem /pers. E/ vēroja apkārtni, lai nepieciešamības gadījumā informētu /pers. F/ par apstākļiem, kas varētu traucēt noziedzīgā nodoma realizācijai, bet /pers. F/ no pārdošanā izliktajiem alkoholiskajiem dzērieniem paņēma vienu 1 1 viskija Balantine's pudeli 25,73 EUR vērtībā, un divas 0,7 1 viskija Balantine's pudeles, katru 11,94 EUR vērtībā, paslēpa tās iepirkuma grozā zem iepakojuma ar tualetes papīru, kuru šim mērķim viņš paņēma no pārdošanā izliktajām precēm, un ar minēto iepirkumu grozu kopā ar /pers. E/ aizgāja līdz norunātajai vietai tirdzniecības zālē, kas nebija aprīkota ar videonovērošanas kamerām, lai nodotu minētās alkohola pudeles /pers. D/. Minētajā vietā, kas nebija aprīkota ar videokamerām, /pers. E/ vēroja apkārtni, lai nepieciešamības gadījumā informētu /pers. F/ un /pers. D/ par apstākļiem, kas varētu traucēt noziedzīgā nodoma realizācijai, bet /pers. D/ saņēma no /pers. F/ minētās pudeles, aptina pudeļu pretnolaupīšanas ierīces ar līdzi paņemto foliju, ielika vienu pudeli līdzi paņemtajā somā, bet pārējās paslēpa aiz jostas zem virsjakas un, neveicot par šo *SIA "/SIA nosaukums/"* piederošo mantu, kopējā vērtībā 49,61 EUR, samaksu, pagāja garām kasei un pameta veikala telpas, tādejādi *SIA "/SIA nosaukums/"* tika nodarīts mantisks zaudējums 49,61 EUR apmērā.

Ar savām darbībām /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

[5] Apsūdzētais/pers. F/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2017.gada 7.martā, ap plkst.11.50 /pers. F/, /pers. D/ un /pers. E/, realizējot kopīgo nolūku, vērstu uz alkoholisko dzērienu nolaupīšanu un to pārņemšanu savā valdījumā, rīkojoties kopīgi pēc iepriekšējās vienošanās ar /pers. E/ piederošo, bet /pers. D/ vadīto automašīnu *TOYOTA AVEN*sis, valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/, atbrauca uz *SIA "/SIA nosaukums/"* /notikuma vieta/. Tad /pers. E/ un /pers. F/, kā arī atsevišķi /pers. D/ iegāja šī veikala tirdzniecības zālē, kur /pers. E/ /pers. F/ parādīja tirdzniecības plauktu ar alkoholiskiem dzērieniem atrašanās vietu, kā arī vēroja apkārtni, lai nepieciešamības gadījumā informētu /pers. F/ par apstākļiem, kas varētu traucēt noziedzīgā nodoma realizācijai. No tirdzniecības plaukta ar pārdošanā izliktajiem alkoholiskajiem dzērieniem /pers. F/ paņēma trīs 1 1 viskija Balantine's pudeles, katru 25,73 EUR vērtībā, paslēpa tās iepirkuma grozā zem iepakojuma ar tualetes papīru, kuru šim mērķim viņš paņēma no pārdošanā izliktajām precēm, un ar minēto iepirkumu grozu kopā ar /pers. E/ aizgāja līdz norunātajai vietai tirdzniecības zālē, kas nebija aprīkota ar videonovērošanas kamerām, lai nodotu minētās alkohola pudeles /pers. D/. Minētajā vietā, kas nebija aprīkota ar videokamerām, /pers. E/ vēroja apkārtni, lai nepieciešamības gadījumā informētu /pers. F/ un /pers. D/ par apstākļiem, kas varētu traucēt noziedzīgā nodoma realizācijai, bet /pers. D/ saņēma no /pers. F/ minētās pudeles, aptina pudeļu pretnolaupīšanas ierīces ar līdzi paņemto foliju, ielika vienu pudeli līdzi paņemtajā somā, bet pārējās paslēpa aiz jostas zem virsjakas un, neveicot par šo *SIA "/SIA nosaukums/"* piederošo mantu, kopējā vērtībā 77,19 EUR, samaksu, pagāja garām kasei un pameta veikala telpas, tādejādi *SIA "/SIA nosaukums/"* tika nodarīts mantisks zaudējums 77,19 EUR apmērā.

Ar savām darbībām /pers. F/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

[6] Aapsūdzētais /pers. F/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2017.gada 8.martā ap plkst.12.45, /pers. F/, /pers. D/ un /pers. E/, realizējot kopīgo nolūku, vērstu uz alkoholisko dzērienu nolaupīšanu un to pārņemšanu savā valdījumā, rīkojoties kopīgi pēc iepriekšējās vienošanās ar /pers. E/ piederošo, bet /pers. D/ vadīto automašīnu *TOYOTA AVENSIS*, valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/, atbrauca uz *SIA "/SIA nosaukums/"* /notikuma vieta/. Tad /pers. E/ un /pers. F/, kā arī atsevišķi /pers. D/ iegāja šī veikala tirdzniecības zālē, kur pie tirdzniecības plaukta ar alkoholiskiem dzērieniem /pers. E/ vēroja apkārtni, lai nepieciešamības gadījumā informētu /pers. F/ par apstākļiem, kas varētu traucēt noziedzīgā nodoma realizācijai, bet /pers. F/ no pārdošanā izliktajiem alkoholiskajiem dzērieniem paņēma vienu 1 1 viskija Balantine's pudeli 25,73 EUR vērtībā, un divas 0,7 1 viskija Balantine's pudeles, katru 11,94 EUR vērtībā, paslēpa tās iepirkuma grozā zem iepakojuma ar tualetes papīru, kuru šim mērķim viņš paņēma no pārdošanā izliktajām precēm, un ar minēto iepirkumu grozu kopā ar /pers. E/ aizgāja līdz norunātajai vietai tirdzniecības zālē, kas nebija aprīkota ar videonovērošanas kamerām, lai nodotu minētās alkohola pudeles /pers. D/. Minētajā vietā, kas nebija aprīkota ar videokamerām, /pers. E/ vēroja apkārtni,

lai nepieciešamības gadījumā informētu /pers. F/ un /pers. D/ par apstākļiem, kas varētu traucēt noziedzīgā nodoma realizācijai, bet /pers. D/ saņēma no /pers. F/ minētās pudeles, aptina pudeļu pretnolaupīšanas ierīces ar līdzi paņemto foliju, ielika vienu pudeli līdzi paņemtajā somā, bet pārējās paslēpa aiz jostas zem virsjakas un, neveicot par šo *SIA "/SIA nosaukums/"* piederošo mantu, kopējā vērtībā 49,61 EUR, samaksu, pagāja garām kasei un pameta veikala telpas, tādejādi *SIA "/SIA nosaukums/"* tika nodarīts mantisks zaudējums 49,61 EUR apmērā.

Ar savām darbībām /pers. F/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

[7] Tiesas izmeklēšanas laikā prokurors saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 461.pantu, 462.pantu grozīja /pers. D/, /pers. E/ un /pers. F/ 2017.gada 20.jūlijā Rīgas rajona tiesas prokuratūras prokurora celto apsūdzību par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu pēc Krimināllikuma 175.panta ceturtās daļas (lietas 2.sējuma 89.-94.lapa).

[8] Tiesas sēdē apsūdzētie /pers. D/ un /pers. F/ savu vainu viņiem inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas atzina pilnībā, izdarīto nožēloja, piekrīt apsūdzībā minētajiem un pirmstiesas procesā konstatētajiem noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas apstākļiem un kvalifikācijai.

Apsūdzētie/pers. D/ un /pers. F/ cietušā *SIA "/SIA nosaukums/"* pieteikto materiālo kaitējuma kompensāciju 126,80 EUR, atzina pilnībā.

[9] Sakarā ar to, ka apsūdzētais /pers. E/ neieradās uz lietas izskatīšanu, viņam Rīgas rajona tiesa 2018.gada 25.aprīlī piemēroto drošības līdzeklis, uzturēšanās noteiktā vietā grozīja uz drošības līdzekli – apcietinājums, tika izsludināta viņa meklēšana, kā arī tika apturēts kriminālprocess līdz /pers. E/ atrašanai (lietas 1.sējuma 272.-273.lapa).

[9.1] 2018.gada 29.jūnijā Rīgas rajona tiesā saņemts Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas pārvaldes 1.biroja lūgums izskatīt jautājumu par Eiropas apcietinājuma lēmuma pieņemšanu attiecībā uz /pers. E/, pamatojoties uz iegūto informāciju, ka meklēšanā izsludinātais /pers. E/ atrodas Vācijā. Precīza faktiskā dzīvesvieta nav noskaidrota (lietas 2.sējuma 17.lapa).

[9.2] 2018.gada 18.jūlijā Rīgas rajona tiesa nosūtīja Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūras Darbības analīzes un vadības departamenta Starptautiskās sadarbības nodaļai ierosinājumu par Eiropas apcietinājuma lēmuma pieņemšanu /pers. E/ (lietas 2.sējuma 18.-19.lapa).

[9.3] 2018.gada 26.jūlijā Rīgas rajona tiesā no Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūras Darbības analīzes un vadības departamenta Starptautiskās sadarbības nodaļas saņemts atteikums pieņemt Eiropas apcietinājuma lēmumu attiecībā pret /pers. E/ (lietas 2.sējuma 20.-21.lapa).

[9.4] 2019.gada 19.septembrī Rīgas rajona tiesā no Latvijas vēstniecības Londonā Valsts policijas /amats/ /pers. G/ saņemts lūgums lemt jautājumu par /pers. E/ iekļaušanu Šengenas informācijas sistēmā ar mērķi noskaidrot viņa dzīvesvietu (lietas 2.sējuma 24.lapa).

[9.5] Ar Rīgas rajona tiesas 2019.gada 26.septembra lēmumu /pers. E/ dati tika iekļauti Šengenas informācijas sistēmā ar mērķi noskaidrot viņa atrašanās vietu (lietas 2.sējuma 25.-26.lapa).

[9.6] 2019.gada 30.oktobrī Rīgas rajona tiesā no Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas pārvaldes 1.biroja saņemts paziņojums, ka no Apvienotās Karalistes SIRENE biroja saņemta informācija, ka /pers. E/ reģistrētā dzīvesvieta ir /dzīvesvietas adrese/ (lietas 2.sējuma 35.lapa).

[9.7] 2022.gada 20.janvārī Rīgas rajona tiesā saņemts Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas pārvaldes 1.biroja lūgums atkārtoti izskatīt jautājumu par /pers. E/ izsludināšanu starptautiskā meklēšanā un Eiropas apcietinājuma lēmuma pieņemšanu, ņemot vērā, ka ir iegūta informācija, ka /pers. E/ 2020.gada 21.februārī tika konstatēts Amsterdamas starptautiskā lidostā " Schiphol", kurā norādījis dzīvesvietas adresi /dzīvesvietas adrese/. Kā arī /pers. E/ 2021.gada 23.maijā konstatēts iebraucot Francijā no Lielbritānijas, kur dzīvesvietu norādījis /dzīvesvietas adrese/. Atkārtoti pārbaudot /pers. E/ norādīto dzīvesvietu /dzīvesvietas adrese/, noskaidrots, ka /pers. E/ un viņa ģimene minētajā adresē nedzīvo, un dzīvoklis tiek izīrēts (lietas 2.sējuma 38.lapa).

[9.8] 2022.gada 25.janvārī Rīgas rajona tiesa nosūtīja Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūras Darbības analīzes un vadības departamenta Starptautiskās sadarbības nodaļai ierosinājumu par Eiropas apcietinājuma lēmuma pieņemšanu /pers. E/ (lietas 2.sējuma 39.-42.lapa).

[9.9] 2022.gada 7.februārī Rīgas rajona tiesā no Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūras Darbības analīzes un vadības departamenta Starptautiskās sadarbības nodaļas saņemts paziņojums, ka nav pamata atkārtoti izskatīt jautājumu par Eiropas apcietinājuma lēmuma pieņemšanu attiecībā pret /pers. E/ (lietas 2.sējuma 43.lapa).

[10] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 465.panta pirmās daļas 2.punkta nosacījumiem krimināllietu tiesa var iztiesāt apsūdzētā prombūtnē (in absentia), ja apsūdzētais atrodas ārvalstī un viņa ierašanos tiesā nav iespējams nodrošināt.

Ņemot vērā, ka apsūdzētais /pers. E/ atrodas /valsts/, un viņa ierašanos tiesā nav iespējams nodrošināt, tiesa atzīst, ka ir pamats krimināllietu iztiesāt apsūdzētā /pers. E/ prombūtnē *(in absentia)* atbilstoši Kriminālprocesa likuma 465.panta pirmās daļas 2.punkta nosacījumiem.

[11] Tiesas sēdē, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 489.panta pirmo daļu, aizstāvji nepieteica lūgumu par tiesas sēdē izsaucamo personu sarakstā norādīto cietušā *SIA "/SIA nosaukums/"* pārstāvja un liecinieka nopratināšanu. Identisku viedokli izteica prokurors, norādot, ka pirmstiesas izmeklēšanā pratinātajām personām nav papildus uzdodamu jautājumu.

[12] Neskatoties uz to, ka pirmstiesas procesā apsūdzētais /pers. E/ savu vainu viņam inkriminēto noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā atzina daļēji, tiesas pārbaudot lietas materiālus, atzīst, ka /pers. E/, /pers. F/ un /pers. D/ vaina par zādzību izdarīšanu nelielā apmērā, ir pierādīta pilnībā ar faktiem, kas izriet no cietušā *SIA "/SIA nosaukums/"* pārstāvja un liecinieka sniegtajām liecībām pirmstiesas procesā, apsūdzētā /pers. E/, /pers. F/ un /pers. D/ pirmstiesas procesā sniegtajām liecībām un pārējiem rakstveida pierādījumiem un dokumentiem, kuri norādīti lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai.

[13] No 2017.gada 8.marta liecinieka /pers. H/ iesnieguma protokola izriet, ka 2017.gada 8.martā plkst.12.46, /notikuma vieta/, divas viņam nepazīstamas personas, brīvi piekļūstot, no tirdzniecības zāles nozaga trīs 1 l viskija Ballantine's pudeles, katru 25,73 EUR vērtībā. Tādejādi *SIA "/SIA nosaukums/"* ir nodarīts materiālais zaudējums 77,19 EUR apmērā. Lūdz uzsākt kriminālprocesu pret /pers. E/ un /pers. F/, kā arī *SIA "/SIA nosaukums/"* atzīt par cietušo (lietas 1.sējuma 7.lapa).

[14] No 2017.gada 8.marta liecinieka /pers. H/ iesnieguma protokola izriet, ka strādāja apsardzes firmā SIA "EUROCASH1" kā apsargs un veicot savus tiešos darba pienākumus /notikuma vieta/, 2017.gada 8.martā plkst.12.46 videonovērošanas kamerās konstatēja, ka nodaļā Nr.23 divas personas no plaukta paņemt trīs 1 l viskija "Ballantine's" pudeles, ieliek tās iepirkuma grozā un dodas uz nodaļu, kur netiek veikta videonovērošana. Abus vīriešus atpazina pēc video, kas bija veikts 2022.gada 7.martā plkst.11.50, kad tās pašas personas, tādā pašā veidā nozaga trīs alkohola pudeles "Ballantine's", taču personas netika aizturētas. Personas atpazina pēc apģērba. Nekavējotie pieņēma lēmumu personas aizturēt. Personas tika aizturētas tapešu nodaļā. Pārbaudot personu personīgās mantas un iepirkuma grozu, konstatēja, ka tas ir tukšs. Iespējams, alkohola pudeles tika nodotas trešajai personai, kura iznesa no veikala telpām. *SIA "/SIA nosaukums/"* tika nodarīts mantisks zaudējums 77,19 EUR apmērā. Nepieciešamības gadījumā minētās personas spēs atpazīt (lietas 1.sējuma 17.lapa).

[15] No 2017.gada 8.marta liecinieka /pers. H/ nopratināšanas protokola izriet, ka uzturēja 2017.gada 8.martā norādīto informāciju iesniegumā un norādīja, ka papildus liecināt neko nevar (lietas 1.sējuma 167.lapa).

[16] No 2017.gada 8.marta *SIA "/SIA nosaukums/"* pārstāvja iesnieguma un tā pielikumā ietvertajām ziņām izriet, k a 2017.gada 8.martā *SIA "/SIA nosaukums/"* /notikuma vieta/, tika aizturēti /pers. F/, un /pers. E/, un kā izriet no videonovērošanas kameru ieraksta, paņēma no plaukta 3 pudeles viskija un tirdzniecības zālē nodeva tās nezināmam vīrietim, kurš, savukārt, izgāja no veikala, neveicot preces apmaksu. Nozagto preču vērtība sastada 49,61 EUR. Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 370.pantu, lūdz uzsākt par zādzības faktu kriminālprocesu un atzīt *SIA "/SIA nosaukums/"* par cietušo. Iesniegumam pievienota pavadzīme, komersanta reģistrācijas apliecība, pilnvara un inventarizācijas akts (lietas 1.sējuma 8., 9.-13.lapa).

[17] No 2017.gada 13.marta *SIA "/SIA nosaukums/"* pārstāvja nopratināšanas protokola izriet, ka 2017.gada 8.martā /notikuma vieta/ tika aizturētas divas personas /pers. E/ un /pers. F/, kurus aizturēja apsardzes darbinieks /pers. H/. Abi vīrieši, kopā ar vēl vienu vīrieti, kura dati nav zināmi, 2017.gada 8.martā plkst.12.46 no veikala "/nosaukums/" nozaga sekojošās preces: viena 1 l viskija "Ballantine's" pudele 25,73 EUR vērtībā, un divas 0,7 l viskija "Ballantine's" pudeles, katra 11,94 EUR vērtībā. Zādzības rezultātā *SIA "/SIA nosaukums/"* tika nodarīts kopējais materiāls zaudējums 49,61 EUR apmērā. Prece veikalam atgriezta netika. Ar vainīgām personām *SIA "/SIA nosaukums/"* nevēlās izlīgt, lūdz viņus saukt pie likuma paredzētas atbildības (lietas 1.sējuma 16.lapa).

[18] No 2017.gada 8.marta *SIA "/SIA nosaukums/"* pārstāvja iesnieguma un tā pielikumā ietvertajām ziņām izriet, k a 2017.gada 8.martā *SIA "/SIA nosaukums/"* /notikuma vieta/, pēc inventarizācijas veikšanas alkoholisko dzērienu nodaļā, tika konstatēts iztrūkums - trīs pudeles viskijs "Ballantines". Veicot videonovērošanas kameru ierakstu pārskatu par 2017.gada 7.martu, tika piefiksētas divas personas, kuras paņēma no plaukta trīs pudeles viskija un izgāja no veikala, neveicot preces apmaksu. Nozagto preču vērtība sastāda 77,19 EUR. Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 370.pantu, lūdz uzsākt par zādzības faktu kriminālprocesu un atzīt *SIA "/SIA nosaukums/"* par cietušo. Iesniegumam pievienota pavadzīme, komersanta reģistrācijas apliecība, pilnvara un inventarizācijas akts (lietas 1.sējuma 159., 160.-163.lapa).

[19] No 2017.gada 13.marta *SIA "/SIA nosaukums/"* pārstāvja nopratināšanas protokola izriet, ka 2017.gada 8.martā /notikuma vieta/, tika aizturētas divas personas /pers. E/ un /pers. F/, kurus aizturēja apsardzes darbinieks /pers. H/. Abi vīrieši, kopā ar vēl vienu vīrieti, kura dati nav zināmi, 2017.gada 7.martā plkst.11.50 no veikala "/nosaukums/" nozaga sekojošās preces: trīs 1 l viskija "Ballantine's" pudeles 25,73 EUR vērtībā. Zādzības rezultātā *SIA "/SIA nosaukums/"* tika nodarīts kopējais materiāls zaudējums 77,19 EUR apmērā. Ar vainīgām personām *SIA "/SIA nosaukums/"* nevēlās izlīgt, lūdz viņus saukt pie likuma paredzētas atbildības (lietas 1.sējuma 166.lapa).

[20] No 2017.gada 22.marta apskates protokola un tā pielikuma –fototabulas izriet, ka apskate tiek veikta gaišā diennakts laikā pie jaukta apgaismojuma. Tiek apskatīts CD ar videonovērošanas ierakstu, kas veikts 2017.gada 7.martā no plkst.11:49:05 līdz plkst.11:59:21 un videoierakstu, kas veikts 2017.gada 8.martā no plkst.12:44:25 līdz plkst.12:56:45, /notikuma vieta/. CD standarta formas, 12 cm diametrā, onanža krāsā. Atverot CD redzama mape ar nosaukumu "07.-08.03.2017.Alkohols", atverot mapi tajā redzamas vēl divas mapes – "07.03.2017" un "08.03.2017", kopā mapēs atrodās 17 videoieraksti un 8 fotofaili (visi faili dubultojas).

Apskatot ierakstus mapē "07.03.2017" redzams attēls, uz attēla redzama veikala tirdzniecības zāle, kase, izeja/ieeja, tāpat redzami veikala apmeklētāji. Plkst.11:49:05 veikalā ienāk divi vīrieši, abiem uz muguras tumšās krāsas jakas un zili džinsi. Viens vīrietis aptuveni 18-25 gadus vecs (turpmāk vīrietis Nr.1), ar tumšiem matiem, augums ap 180 cm. Otrs vīrietis ap 30-37 gadus vecs (turpmāk vīrietis Nr.2), augums ap 165 līdz 175 cm, īsiem pelēkiem matiem. Abi vīrieši sportiskās miesas uzbūves. Plkst.11:49:27 veikalā ienāk vīrietis vidējās miesas uzbūves, vairāk kalsns, ap 40-45 gadus vecs (turpmāk vīrietis Nr.3), ģērbies zilos džinsos, tumšā virsjakā, uz galvas zilas krāsas cepure. Vīrietim pāri labam plecam redzama neliela tumšās krāsas soma. Abi vīrieši Nr.1 un Nr.2 , atnāca alkoholisko dzērienu nodaļā. Plkst.11:50:33 mazāka auguma vīrietis Nr.2 ieliek iepirkumu grozā 3 pudeles no plaukta, kā arī grozā redzams tualetes papīra iepakojums, kurš atrodās virs pudelēm. Plkst.11:55:51, redzams vīrietis Nr.3, iziet gar kasēm, un neveic apmaksu.

Apskatot ierakstus mapē "08.03.2017" redzams attēls, uz attēla redzama veikala tirdzniecības zāle, kase, izeja/ieeja, tāpat redzami veikala apmeklētāji un iepriekš aprakstītie vīrieši. Plkst.12:44:33 veikalā ienāk vīrieši Nr.1 un Nr.2, viņi ģērbti tāpat ka iepriekšējā dienā. Plkst.12;45:01 ienāk vīrietis Nr.3. Plkst.12:46:58 abi vīrieši Nr.1 un Nr.2 atkal no alkoholisko dzērienu nodaļas plaukta 3 reizes ieliek grozā pudeles (tilpumu un nosaukumu saskatīt nevar), paslēpjot tās zem tualetes papīra iepakojuma. Plkst.12:51:15 vīrietis Nr.3 iziet gar kasēm, un neveic apmaksu.

CD tiek iepakots baltas krāsas aploksnē un aizzīmogots ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Salaspils iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas inspektores T.Drozdovas zīmogu. Apskates laikā nekas izņemts netika. Apskates laikā fotogrāfēšana un filmēšana veikta netika. No videoieraksta tika veiktas fotoizdrukas (lietas 1.sējuma 18., 19.-24.lapa).

[21] No 2017.gada 17.marta apskates protokola un tā pielikuma –fototabulas izriet, ka apskate tiek veikta gaišā diennakts laikā pie dabīgā apgaismojuma. Apskatāmais /notikuma vieta/. Ieejot veikalā caur kasēm, redzams uzraksts pie griestiem Nr.23 nodaļa "Alkohols". Ejot caur eju, kurai abās pusēs ir plaukti ar dažādiem alkoholiskiem dzērieniem. Alkoholiskie dzērieni atrodas visā plauktu garumā un katrā plauktā. Alkoholiskie dzērieni ir septiņu atsevišķu plauktu augstumā. Apskates laikā tika veikta fotogrāfēšana un sastādīta shēma. Alkohola pudeles ir saliktas vienai pie otras. Izņemts nekas netika (lietas 1.sējuma 25., 26., 27.-28.lapa).

[22] No 2017.gada 14.marta protokola par liecību pārbaudi uz vietas un tā pielikuma –fototabulas izriet, ka liecību pārbaude uz vietas uzsākta no /notikuma vieta/. Aizdomas turētais /pers. F/ norada uz stāvlaukuma daļu pretī veikala ieejai/izejai 30 metru attālumā, un liecina, ka tieši tur tika novietota automašīna *TOYOTA AVENSIS* zaļā krāsā 2017.gada 7.martā un 8.martā pirms alkoholisko dzērienu zādzības. Tālāk /pers. F/ piedāvā ienākt veikalā un norāda uz veikala ieeju. Iznākot veikalā /pers. F/ piedāvā ienākt tirdzniecības zālē un pagriezties pa labi, ejot taisni gar kasēm līdz nodaļai Nr.23, un tur pagriezties pa kreisi un iet taisni līdz alkoholisko dzērienu nodaļai. /pers. F/ norāda uz plauktu ar alkoholiskiem dzērieniem "Ballantine's", un liecina, ka tieši no šī plaukta viņš kopā ar /pers. E/ un /pers. D/ nozaga 3 l tilpuma pudeles ar alkoholisko dzērienu

"Ballantines" 2017.gada 7.martā un 1 litra pudeli ar divām pudelēm 0,7 l tilpuma alkoholiskā dzēriena "Ballantine's" 2017.gada 8.martā. Tālāk /pers. F/ piedāvā iziet cauri alkoholisko dzērienu nodaļai, pagriezties pa labi un pie nodaļas "Apkure" Nr.30 pagriezties pa kreisi, pagriežoties pa kreisi ejot kādus 5-8 metrus taisni, /pers. F/ norāda uz vietu, kur viņš atdeva /pers. D/ "Ballantine's" dzērienus. Liecību pārbaude uz vietas tika pabeigta, nekas netika izņemts. Tika veikta fotogrāfēšana (lietas 1.sējuma 113., 114., 115.-118.lapa).

[23] No 2017.gada 10.marta protokola par liecību pārbaudi uz vietas un tā pielikuma –fototabulas izriet, ka /pers. D/ uzaicināts labprātīgi parādīt zādzības vietu, par kuru liecināja savās liecībās, aizdomās turētā statusā 2017.gada 9.martā. Liecību pārbaude uz vietas uzsākta pie /notikuma vieta/. /pers. D/ norāda uz pašu veikalu un 2 ieeju, kur bija iegājis zādzības dienā. /pers. D/ norāda uz stāvlaukumu – 30 metru attālumā no 2 ieejas, kur

tika novietota automašīna pirms zādzībām. /pers. D/ piedāvā ieiet veikalā un griezties pa labi, iet gar kasēm, tad pagriezties pa kreisi pie alkoholisko dzērienu nodaļas Nr.23, iziet caur to, pagriezties pa labi, iziet taisni 5 metrus un pie nodaļas "Apkure" Nr.30 pagriezties pa kreisi. Tur /pers. D/ norāda, kur atradās brīdī, kad /pers. E/ nodeva alkoholiskos dzērienus "Ballantine's" 2017.gada 7.martā un 8.martā, un no kurienes bija veicis zagto prežu iznešanu. Liecību pārbaude uz vietas tika pabeigta, nekas netika izņemts (lietas 1.sējuma 148., 149., 150.-153.lapa).

[24] No CSDD izdrukas redzams, ka transportlīdzeklis *TOYOTA AVENSIS*, ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/, reģistrēts uz /pers. E/ vārda (lietas 1.sējuma 190.lapa).

[25] No 2017.gada 8.marta aizturētā /pers. F/ nopratināšanas protokola izriet, ka 2017.gada 6.martā atbrauca ciemos pie māsas /pers. I/ un viņas ģimenes, kas dzīvo /dzīvesvietas adrese/. 7.martā no rīta, māsas vīrs /pers. D/ piedāvāja izdarīt viskija "Ballantine's" zādzību /notikuma vieta/. Viņš piekrita, par cik pirms svētkiem nolēma, ka nozagto alkoholu varēs izmantot pats, personīgai lietošanai, lai ieekonomētu naudu. /pers. D/ bija plāns, proti, viņš ar /pers. E/ staigāsies pa "/nosaukums/", viņš grozā ieliks tualetes papīru, pēc tam tur viskiju "Ballantine's", un pēc tam cauruļu nodaļā, tur, kur it kā nav kameru, viņš atdošot alkoholu /pers. D/, un viņš to iznesīs no veikala. Kur lika alkoholu /pers. D/, viņš nezinot. 2017.gada 7.martā ap plkst.11.00, trijatā ar /pers. E/ automašīnu *TOYOTA AVENSIS*, zaļā krāsā, valsts reģistracijas numuru neatceras, brauca uz augstākminēto "/nosaukums/". Automašīnu atstāja autostāvvietā. Viņš ar /pers. E/ gāja pirmie, /pers. D/ palika automašīnā. Kā pirms tam bija izplānojuši, viņš paņēma grozu, un, par cik viņš nepārzināja veikalu, /pers. E/ viņu vadāja pa veikalu. Grozā viņš ielika iepakojumu (8 ruļļus) tualetes papīra. Pēc tam viņi devās uz alkoholisko dzērienu nodaļu, kur grozā ielika trīs (1 litra) viskija "Ballantines" pudeles, kuras piesedza ar tualetes papīru. Pēc tam devās uz metāla cauruļu nodaļu, kur neķer videokameras. /pers. E/ bija kaut kur nomaļus, bet viņš devās nodot /pers. D/ alkoholu. /pers. D/ salika alkoholu savā somiņā un viņi pašķīrās. Viņš atkal satikās ar /pers. E/, kaut kādā nodaļā atstāja grozu ar tualetes papīru, un viņi aizgāja prom no veikala.

Šajā reizē kasē viņi neko neapmaksāja. Pēc tam devās uz automašīnu, /pers. D/ jau bija uz vietas un brauca uz mājām. Ko /pers. D/ darīja ar alkoholu, kuru viņi kopā nozaga, viņš nezinot. 2017.gada 7.martā zagto alkoholu viņi nelietoja. Nākošajā dienā 2017.gada 8.martā ap plkst.12.00, viņi atkal norunāja braukt uz to pašu "/nosaukums/", lai kārtējo reizi izdarītu alkoholiskā dzēriena "Ballantine's" zādzību. Viņi rīkojās pēc iepriekš izplānota plāna. Arī 2017.gada 8.martā pie stūres bija /pers. D/. Veikalā pirmie gāja viņš un /pers. E/, viņš paņema grozu, ielika tajā tualetes papīru, pēc tam gāja uz alkohola nodaļu, paņēma trīs (1 litra) viskija "Ballantine's" pudeles, palika tās zem tualetes papīra un pēc plāna devās pie caurulēm nodot alkoholu /pers. D/. Šoreiz, kad atdevu alkoholu /pers. D/, grozu viņš iespējams, atstāja tur kur nodeva alkoholiskos dzērienus. Pēc tam viņš ar /pers. E/ devās uz izeju, kur pie viņiem piegāja apsargs un piedāvāja viņam sekot. Apsargs vaicāja, kur viņš liku alkoholu, uz ko atbildēja, ka atstāja grozā. Pēc tam tika izsaukta policija, un viņu ar /pers. E/ aizturēja. Izdarītajā viskija "Ballantine's" 3 pudeļu zādzībā 2017.gada 7. un 8.martā viņš pilnībā atzinās. Par izdarīto zādzību viņš ļoti nožēloja un tāpēc apsola, ka nekas tāds vairs neatkārtosies. Vēlas atlīdzināt nodarīto zaudējumu. Liecību pārbaudei piekrīt (lietas 1.sējuma 94.-96., 97.-98.lapa).

[26] No 2017.gada 9.marta aizdomās turētā /pers. F/ nopratināšanas protokola izriet, ka pilnībā uztur savas iepriekš sniegtās liecības, kuras sniedza aizturētās personas statusā. Pilnībā atzīst savu vainu sešu alkoholisko dzērienu "Ballantine's" zādzībā 2017.gada 7.martā un 8.martā, kuru izdarīja kopā ar radiniekiem /pers. D/ un viņa dēlu /pers. E/ no /notikuma vieta/. Savu vainu pilnībā apzinās un ļoti nožēlo. Turpmāk vairāk nekas tāds neatkārtosies. Gatavs atlīdzināt zaudējumus cietušajam (lietas 1.sējuma 106., 107.lapa).

[27] No 2017.gada 9.marta aizdomās turētā /pers. F/ nopratināšanas ptotokola izriet, ka pilnībā uztur savas iepriekš sniegtās liecības, kuras sniedza aizturētās personas statusā. Pilnībā atzīstas trīs 1 l viskija "Ballantine's" pudeļu zādzībā no veikala /notikuma vieta/, ko izdarīja 2017.gada 7.martā kopā ar /pers. D/ un /pers. E/, kā arī trīs viskija "Ballantine's" pudeļu, no kurām 1-1 l un 2-0,7 l, zādzībā. Zādzība pilnībā atzīstas un nožēlo. Gatavs atlīdzināt zaudējumus (lietas 1.sējuma 172., 173.lapa).

[28] No 2017.gada 9.marta aizdomās turētā /pers. D/ nopratināšanas protokola izriet, ka 2017.gada 7.martā viņam radās plāns izdarīt alkohola zādzību no /notikuma vieta/a. Savu ideju piedāvāja savam dēlam /pers. E/ un radiniekam /pers. F/. Viņš gribēja nozagt alkoholu, jo pirms svētkiem gribēja ieekonomēt un izmantot savām vajadzībām. "/nosaukums/" viņš izvēlējās tāpēc, ka vieta starp caurulēm un koka loksnēm atrodas ārpus videonovērošanas redzesloka. Viņš izplānoja, ka /pers. E? ar /pers. F/ ieies veikalā, paņems viskiju "Ballantine's", ieliks grozā, tad pa virsu saliks tualetes papīru un nesīs līdz vietai, kur nav kameru, atdos tās viņam un izies laukā no veikala. Savukārt, viņš aptīs pīkstuļus uz pudelēm ar folliju, lai pudeles kasē nepīkstētu, vienu ieliks rokas somiņā, bet divas citas - aiz jostas zem virsjakas un izies no veikala caur kasēm, nesamaksājot. /pers. E/ un /pers. F/ piekrita piedalīties zādzībā, iespējams tādēļ, lai arī to izmantotu saviem mērķiem.

2017.gada 7.martā apmēram ap plkst.11.00 viņi trijatā ar /pers. D/ automašīnu *TOYOTA AVENSIS*, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, brauca uz augstākminēto "/nosaukums/". /pers. D/ ar /pers. F/ devās uz veikalu, viņš nedaudz pagaidīja un arī gāja uz veikalu, uz to vietu, kur vienojās pārņemt viskiju. Pēc 5 minūtēm viņš gāja viņiem pa pēdām un gaidīja vietā, kur vienojās pārņemt viskiju. Pēc laiciņa pienāca /pers. F/ ar grozu, kurā stāvēja trīs 1 l viskija "Ballantine's" pudeles un tualetes papīrs - iepakojums, /pers. D/ stāvēja nomaļus. Viņš paņēma 3 pudeles, aptina pīkstuļus ar folliju, lai pudeles kasē nepīkstētu, vienu ieliku rokas somiņā, bet divas citas - aiz jostas zem virsjakas un izgāja no veikala caur kasēm, nesamaksājot, rezultātā izdarīja zādzību. Pēc tam devās pie automašīnas, nolika pudeles uz aizmugurējā sēdekļa un gaidīja /pers. D/ ar /pers. F/. Kad viņi atnāca, brauca pie viņa uz mājām, uz /adrese/. Nozagto alkoholu viņš paņēma sev līdzi uz mājām, ielika skapītī, virtuvē. Sievai teica, ka minetās pudeles nopirka. Iespējams /pers. D/ ar /pers. F neredzēja, kur viņš lika viskiju. 2017.gada 8.martā ap plkst.12.00 viņi trijatā ar /pers. E/ automašīnu *TOYOTA AVENSIS*, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, atkal brauca uz augstākminēto "/nosaukums/". /pers. E/ ar /pers. F/ devās uz veikalu, kā iepriekšējā reizē, viņš nedaudz pagaidīja un arī gāja uz veikalu, uz vietu, kur iepriekš vienojās pārņemt viskiju. Pēc laiciņa pienāca /pers. F/ ar grozu, kurā stāvēja viena 1 l un divas 0,7 l viskija "Ballantine's" pudeles un tualetes papīrs – iepakojums, /pers. E/ blakus nebija. Viņš paņēma trīs pudeles (vienu 1 l un divas 0,7 l) pudeles, aptina pīkstuļus ar folliju, lai pudeles kasē nepīkstētu, vienu (lielo litrīgo) ielika rokas somiņā, bet divas citas - aiz jostas zem virsjakas un izgāja no veikala caur kasēm, nesamaksājot, kā rezultātā izdarīja zādzību. Pēc tam, viņš devās pie automašīnas, nolika pudeles uz aizmugurējā sēdekļa un gaidīja /pers. E/ ar /pers. F/, taču viņi neatnāca, un pēc tam /pers. F/ viņam atsūtīja ziņu, ka viņus aizturēja. 2017.gada 9.martā, viņa dēls, kad viņu atbrīvoja, paziņoja, ka zādzība atklājusies, un, lai neapgrūtinātu policijas darbiniekus, viņš nolēma labprātīgi ierasties /pilsēta/ policijas nodaļā un atzīties zādzībās, kas tika izdarītas 2017.gada 7.martā un 8.martā "/nosaukums/", uz /atrašanās vieta/. Viņš ļoti nožēloja izdarīto zādzību, savu vainu pilnībā atzīna, gatavs atlīdzināt zaudējumu. Nozagto alkoholu viņš izdzēra lielā paziņu kompānijā. Vairāk neko dotā fakta sakarā paskaidrot nevarot (lietas 1.sējuma 142.-143., 144.-145.lapa).

[29] Tiesas sēdē tika nolasītas apsūdzētā /pers. E/ pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtās liecības saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 4.punktu.

[29.1] No 2017.gada 8.marta aizturētā /pers. E/ nopratināšanas protokola izriet, ka ap 2017.gada 5. vai 6.martu, pie viņa ciemos atbrauca tēvocis /pers. F/. /pers. F/ ir viņa mātes brālis. Viņš ar māti un tēvu, diviem brāļiem dzīvoja dzīvoklī, pēc adreses /adrese B/. 2017.gada 7.martā viņš ar /pers. F/ un viņa draugu aizbrauca uz /notikuma vieta/. Automašīnu *TOYOTA AVENSIS* viņi atstāja autostāvvietā. Ap plkst.11.00 viņš ar /pers. F/ iegāja veikalā "/nosaukums/". /pers. F/ paņēma groziņu, kurā ielika tualetes papīru, pēc kā devās uz alkoholisko dzērienu nodaļu, un viņš ielika grozā 3 pudeles viskiju "Ballantine's". Tad, kādā brīdī viņš atgāja 10 metrus nost no /pers. F/, kurā nodaļā tas bija, neatceras. Tad viņš ieraudzīja veikalā automašīnas šoferi, kuram /pers. F/ iedeva 3 pudeles viskija no sava groza. Kur draugs ielika alkoholu, viņš nezinot. Tajā brīdī viņš saprata, ka tiek izdarīta alkohola zādzība un kļūst par zādzības līdzdalībnieku.

Viņš ar /pers. F/ turpināja iet pa veikalu. /pers. F/ nolika atpakaļ tualetes papīru uz plaukta. Kur palika /pers. F/ draugs, viņš nezinot. Veikalā pabija kādas 10-15 minūtes. Izejot laukā no veikala, viņš ar /pers. F/ devās pie iepriekš minētās automašīnas. Kad iesēdās automašīnā, redzēja, ka aizmugurējā sēdeklī stāvēja 3 pudeles viskija "Ballantine's" - 3 gabalas, litražu neatceras. Atzīmēja, ka /pers. F/ draugs augumā bija apmēram 80 cm, sportiskas miesas būves, mati tumši, īsi, ģērbies zilos-gaišos džinsos, gaiši zilā virsjakā, emblēmu neredzēja. Pēc tam viņi brauca atpakaļ pie viņa uz mājām, viņš gāja uz savām mājām, bet /pers. F/ ar savu draugu palika automašīnā. Ko viņi izdarīja ar alkoholu, nezinot. /pers. F/ atnāca apmēram pēc 1 stundas. 2017.gada 8.martā no rīta /pers. F/ atklāti piedāvāja braukt atpakaļ uz "/nosaukums/", lai nozagtu alkoholu. Viņš apzināti saprata, ka dodas zagt alkoholu, lai to pēc tam izlietotu. 2017.gada 8.martā ap plkst.12.00 viņš ar /pers. F/ izgāja laukā uz ielas, kur viņus jau gaidīja /pers. F/ draugs ar to pašu zaļo automašīnu. Viņi darbojās pēc iepriekšējās shēmas. Viņš ar /pers. F/ atkal pirmie gāja pa "/nosaukums/", savukārt /pers. F/ draugs palika automašīnā. Viņi atkal grozā ielika tualetes papīru, pēc tam piegāja pie plauktiem ar alkoholu, /pers. F/ paņēma no plaukta trīs pudeles "Ballantines", /pers. F/ nodeva pudeles savam draugam, pēc kā viņš ar /pers. F/ nolika tualetes papīru un izgājā laukā no veikala un devās uz automašīnu. Kad viņu aizturēja, viņš nolēma izstāstīt patiesību par veiktajām zādzībām. Sākotnēji viņš bija nobijies, tādēļ sniedza nepatiesas liecības.

Paskaidroja, ka tieši viņa tēvs /pers. D/ 2017.gada 7.martā piedāvāja viņam nodarboties ar alkohola zādzību no veikala "/nosaukums/". Viņš gribēja palīdzēt tēvam un piekrita to izdarīt. Tēvs varbūt alkoholu kaut kur pārdeva, taču viņš nezinot kam un par cik. 2017.gada 7.martā, tā arī 2017.gada 8.martā viņš devās zagt uz veikalu "/nosaukums/" kopā ar tēvu un tēvoci apzināti, pēc kopējās vienošanās. Man bija jāstāv un jāvaktē, lai viņus nepieķer. Viņš ļoti nožēloja izdarīto. Kopā tika nozagtas 6 alkohola pudeles "Ballantine's" no /notikuma vieta/. Gatavs atlīdzināt zaudējumus. Uz veikalu viņi brauca ar viņa automašīnu "*TOYOTA AVENSIS*, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ (lietas 1.sējuma 43.-46., 47.-48.lapa).

[29.2] No 2017.gada 9.marta aizdomās turētā /pers. E/ nopratināšanas protokola izriet, ka pilnībā atzīst savu vainu trīs pudelu viskija "Ballantine's", ar tilpumu 1 l zādzībā no /notikuma vieta/, 2017.gada 7.martā plkst.11.50, ko izdarīja kopā ar tēvu /pers. D/ un tēvoci /pers. F/. Izdarīto zādzību nožēlo, apsola, ka vairāk nekas tāds neatkārtosies. Piekrīt liecību pārbaudei uz vietas (lietas 1.sējuma 56., 57.lapa).

[29.3] No 2017.gada 10.marta protokola par liecību pārbaudi uz vietas un tā pielikuma –fototabulas izriet, k a /pers. E/ uzaicināts labprātīgi parādīt zādzības vietu, par kuru liecināja savās liecībās, būdams nopratināts kā aizdomās turētais 2017.gada 9.martā un aizturētais 8.martā. Liecību pārbaude uz vietas uzsākta /notikuma vieta/. /pers. E/ norāda uz veikalu no kura 2017.gada 7.martā un 8.martā veica alkoholisko dzērienu zādzību kopā ar /pers. D/ un /pers. F/. /pers. E/ norāda uz stāvlaukumu un piedāvā aiziet 30 metrus no veikala 2 ieejas un norāda uz izeju, kur tika atstāta automašīna *TOYOTA*, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/. Tad /pers. E/ piedāvā aiziet līdz veikala 2 ieejai/izejai, kur bija iegājuši, kad tika veikta zādzība. /pers. E/ piedāvā ieiet veikalā, ejot pa labi gar kasēm līdz nodaļai Nr.23, pagriežoties pa kreisi redzama nodaļa "Alkoholiskie dzērieni". /pers. E/ norāda uz nodaļu, kur atradās viskijs "Ballantine's", kā arī norāda uz vietu un plauktu, kur tieši atradās minētais viskijs, kuru nozaga 2017.gada 7.martā un 8.martā. Tālāk /pers. E/ piedāvā iet taisni izejot no alkoholisko dzērienu nodaļas, pagriežas pa labi, ejot taisni ap 5 metriem pie nodaļas Nr.30, pagriežoties pa kreisi, tieši kur notika alkoholisko dzērienu nodošana /pers. D/. Liecību pārbaude uz vietas tika pabeigta, nekas netika izņemts (lietas 1.sējuma 62., 63., 64.-66.lapa).

[29.4] No 2017.gada 18.aprīlī apsūdzētā /pers. E/ nopratināšanas protokola izriet, ka viņam uzrādītā apsūdzības būtība skaidra un atbilstoši apsūdzības tekstam, viņu apsūdz par to, ka viņš nodrošināja organizēto grupu ar transportlīdzekli, sniedza norādījumus savam tēvocim – /pers. F/ veikalā "/nosaukums/", kā arī uzmanīja apkārtni ar mērķi brīdināt nozieguma līdzdalībniekus - tēvu /pers. D/ un tēvoci /pers. F/ par apstākļiem, kuri varētu traucēt noziedzīgā nodoma realizāciju, piemēram, par to, ja zādzību pamanītu veikala darbinieki. Par viņam uzrādīto apsūdzību precizēja, ka automašīna *TOYOTA AVENSIS*, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, bija viņa tēva /pers. D/ dāvana viņam 2017.gada janvārī, kuras rezultātā tika pārrakstīta viņam. Tēvs bez ierobežojumiem bieži lietoja viņa automašīnu, nejautājot viņam atsevišķu atļauju, un arī zādzības izdarīšanas dienās - 2017.gada 7. un 8.martā, viņš atradās automašīnā *TOYOTA AVENSIS*, labi apzinoties viņu brauciena mērķi, un tieši - zādzības izdarīšanu no veikala "/nosaukums/". Paskaidroja, ka nekādus norādījumus viņš /pers. F/ nedeva, jo pats veikalā bija pirmo reizi. Saistībā ar viņa inkriminēto apkārtnes vērošanu, t.i., par to, kas notika tiešā zādzības izdarīšanas tuvumā veikalā, tad apstākļi precīzi norādīti apsūdzībā. Viņš sekoja tam, kas notiek veikalā, ar mērķi brīdināt savus līdzdalībniekus briesmu gadījumā. Viņš zināja, ka brauc piedalīties zādzībā, kā pirmajā dienā - 2017.gada 7.martā, tā otrajā dienā - 2017.gada 8.martā. Vēlas papildināt, ka viņš nenodrošināja organizētās grupas dalībniekus ar transportlīdzekli 7.un 8.martā (lietas 1.sējuma 196.-197., 198.-199.lapa).

[30] No 2017.gada 9.marta aizdomās turētā /pers. E/ nopratināšanas protokola izriet, ka pilnībā uztur savas iepriekš sniegtās liecības, kuras sniedza aizturētās personas statusā. Pilnībā atzīstas trīs 1 l viskija "Ballantine's" pudeļu zādzībā 2017.gada 8.martā plkst.12.46 /notikuma vieta/, ko izdarīja kopā ar tēvu /pers. D/ un tēvoci /pers. F/. Papildināja, ka uz veikalu brauca ar automašīnu *TOYOTA AVENSIS*, ar valsts reģistrācijas nnumuru MS6989, kas reģistrēta uz viņa vārda, taču pie stūres bija viņa tēvs. Izdarīto zādzību nožēlo, gatavs atlīdzināt zaudējumus. Piekrīt, ka pret viņu uzsāktais kriminālprocess var tikt izbeigts uz viņam nereabilitējošiem apstākļiem (lietas 1.sējuma 176., 177.lapa).

[31] Izvērtējot visus pierādījumus kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesa atzīst, ka apsūdzēto /pers. D/, /pers. E/ un /pers. F/ vaina noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, ir pierādīta ar lietā savāktajiem rakstveida pierādījumiem, ar pašu apsūdzēto liecībām, kā arī ar cietušā *SIA "/SIA nosaukums/"* pārstāvja un liecinieka liecībām, protokoliem un pārējiem izmeklēšanas darbību rezultātā iegūtajiem faktiem.

Lai gan apsūdzētie savu vainu izdarītajā ir atzinuši pilnībā, tiesa norāda, ka pierādījumu pārbaudi lietā veic tikai tādēļ, jo tā nosaka Kriminālprocesa likums, ka gadījumos, kad lieta tiek izskatīta apsūdzētā prombūtnē, lieta jāizskata viecot pierādījumu pārbaudi.

[32] Apsūdzētie/pers. D/, /pers. E/ un /pers. F/ ir izdarījuši svešas kustamas mantas piesavināšanos nelielā apmērā, jo piesavinātās mantas vērtība noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdī nepārsniedza vienu Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu. Turklāt noziedzīgais nodarījums izdarīts ar

tiešu nodomu, tādejādi apsūdzētie /pers. D/, /pers. E/ un /pers. F/ apzinājās savas darbības kaitīgumu, paredzēja zaudējumu nodarīšanu cietušajam, kā arī vēlējās prettiesiski iegūt svešu mantu nelielā apmērā.

[33] Tiesai nav šaubu, ka apsūdzētie /pers. D/, /pers. E/ un /pers. F/ ar nodomu 2017.gada 7.martā vēlējās prettiesiski iegūt savā valdījumā cietušā *SIA "/SIA nosaukums/"* mantu, kas apstiprinās ar pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtajām liecinieka /pers. H/ liecībām, kurās norāda, ka 2017.gada 8.martā plkst.12.26 videonovērošanas kamerās konstatēja divas personas, kuras "Alkohola nodaļā" no plaukta paņemt trīs 1 l viskija "Ballantine's" pudeles, ieliek tās iepirkuma grozā un dodas uz nodaļu, kur netiek veikta videonovērošana. Minētās personas atpazīst pēc video, kas bija veikts 2022.gada 7.martā plkst.11.50, kad tās pašas personas, tādā pašā veidā nozaga trīs alkohola pudeles "Ballantine's", kuras iespējams, tika nodotas trešajai personai, kura iznesa no veikala telpām (lietas 1.sējuma 17.lapa). Minētais apstiprinās ar apskates protokolā un tā pielikumu – fototabulā norādītajām ziņām, ka apskatot CD ar videonovērošanas ierakstu, redzams kā divi vīrieši 2017.gada 7.martā un 8.martā veic alkoholisko dzērienu zādzību no /notikuma vieta/ (lietas 1.sējuma 18., 19.-24.lapa).

Arī cietušā *SIA "/SIA nosaukums/"* pārstāvis liecināja, ka pēc inventarizācijas veikšanas alkoholisko dzērienu nodaļā, 2017.gada 8.martā *SIA "/SIA nosaukums/"* /notikuma vieta/, tika konstatēts iztrūkums - trīs pudeles viskijs "Ballantine's". Aplūkojot videonovērošanas kameru ierakstu pārskatus, konstatēta alkoholisko dzērienu zādzība 77,19 EUR vērtībā (lietas 1.sējuma 159., 160.-163.lapa), savukārt 2017.gada 8.martā apsardzes darbinieks /pers. H/ pēc videonovērošanas ieraksta atpazina /pers. E/ un /pers. F/, kā personas, kuras izdarīja minētās zādzības un tika aizturētas (lietas 1.sējuma 166.lapa).

Tiesai nav pamata uzskatīt, ka cietušā *SIA "/SIA nosaukums/"* pārstāvis un liecinieks /pers. H/ sniedza nepatiesas liecības, nolūkā apmelot apsūdzētos /pers. E/ un /pers. F/. Tiesa šādus apstākļus nekonstatēja. Kriminālprocesā netika konstatēti apstākļi, kas norādītu, ka lieciniekam /pers. H/ un cietušā *SIA "/SIA nosaukums/"* pārstāvim sniedzot liecības, būtu kādi subjektīvi iemesli, lai aprunātu apsūdzētos /pers. E/ un /pers. F/ tādu darbību izdarīšanā, kuras apsūdzētie /pers. E/ un /pers. F/ patiesībā nebūtu veikuši.

[34] To, ka apsūdzībā apsūdzībā norādītajā laikā, vietā un veidā apsūdzētie /pers. D/, /pers. E/ un /pers. F/ rīkojoties kopīgi izdarīja alkoholisko dzērienu zādzību no /notikuma vieta/, apsiprinās ar pašu apsūdzēto liecībām. Pirmstiesas izmeklēšanas laikā /pers. F/ liecināja, ka /pers. D/ bija plāns izdarīt viskija "Ballantine's" zādzību no /notikuma vieta/, kam piekrita un palīdzēja to realizēt saskaņā ar iepriekšēju lomu sadali, proti, viņš ar /pers. E/ pirmie ieejot veikalā "/nosaukums/", paņēma iepirkuma grozu, kurā ielika tualetes papīru, pēc kā devās uz "Alkohola nodaļu", un paņēma trīs viskijus "Ballantine's", palika tās zem tualetes papīra un pēc plāna devās pie caurulēm nodot alkoholu /pers. D/, kurš minēto preci iznesa no veikala (lietas 1.sējuma 94.-96., 97.-98.lapa).

Minēto apstiprināja pirmstiesas izmeklēšanas laikā /pers. D/ sniegtās liecības, kurās norāda, ka tieši viņš bija zādzības ierosinātājs un lomu shēmas izveidotājs, kā rezultātā 2017.gada 7.martā ap plkst.11.00 viņš kopā ar /pers. F/ un /pers. E/ iesēdās /pers. E/ automašīnā *TOYOTA AVENSIS*, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ un brauca realizēt noziedzīgu nodarījumu uz veikalu "/nosaukums/", un pēc iepriekšējās lomas sadales, pārņēma no /pers. F/ trīs pudeles (vienu 1 1 un divas 0,7 1) pudeles, aptina pīkstuļus ar folliju, lai pudeles kasē nepīkstētu, vienu (lielo litrīgo) ielika rokas somiņā, bet divas citas - aiz jostas zem virsjakas un izgāja no veikala caur kasēm, nesamaksājot. Pēc tam, viņš devās uz automašīnu, nolika pudeles uz aizmugurējā sēdekļa un gaidīja /pers. E/ ar /pers. F/. 2017.gada 8.martā atkārtoja noziedzīgo nodarījumu pēc iepriekšējās dienas izstrādātās lomas shēmas (lietas 1.sējuma 142.-143., 144.-145.lapa).

Arī /pers. E/ pirmtiesas izmeklēšanas laikā apstiprināja /pers. D/ un /pers. F/ aktīvās darbības, kas vērstas uz cietušā *SIA "/SIA nosaukums/"* mantu, piekrita sava tēva /pers.D/ idejai nodarboties ar alkohola zādzību un 2017.gada 7.martā, tā arī 2017.gada 8.martā viņš sniedza norādījumus savam tēvocim – /pers. F/ veikalā "/nosaukums/", kā arī uzmanīja apkārtni ar mērķi brīdināt nozieguma līdzdalībniekus - tēvu /pers. D/ un tēvoci /pers. F/ par apstākļiem, kuri varētu traucēt noziedzīgā nodoma realizāciju, ja zādzību pamanītu veikala darbinieki (lietas 1.sējuma 196.-197., 198.-199.lapa).

Minētās liecības apstiprinās ar protokoliem par liecību pārbaudi uz vietas un tā pielikumiem – fototabulām, kurās apsūdzētie /pers. D/, /pers. E/ un /pers. F/ konsekventi norādīja uz noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas apstākļiem un kopumā sniedz skaidru priekšstatu par nozieguma norisi un konstatētajiem faktiskajiem apstākļiem.

Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt, ka apsūdzētie /pers. D/, /pers. E/ un /pers. F/ ir tieši tās personas (subjekti), kuras apsūdzībā norādītajos apstākļos, mantkārīgu motīvu vadīti, rīkojoties kopīgi 2017.gada 7.martā un 8.martā, slepus izdarīja alkoholisko dzērienu zādzību /notikuma vieta/, tādā veidā realizējot savu nodomu, kas vērsts uz svešas mantas prettiesisku iegūšanu.

[35] Krimināllietā nav informācijas par to, ka /pers. D/, /pers. E/ un /pers. F/ liecības par noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas apstākļiem iegūtas, pārkāpjot Kriminālprocesa likuma prasības. Vienlaikus lietā netika gūti pierādījumi tam, ka /pers. E/ nav piedalījies lomu sadalē, kā arī automašīna, ar kuru noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas dienās brauca uz veikalu "/nosaukums/", vadīja /pers. F/ draugs, noslēpjot faktu, ka patiesībā automašīna pieder viņam, kas apstiprinās ar lietā esošo CSDD izdruku, kurā redzams, ka automašīna *TOYOTA AVENSIS*, ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/, reģistrēta uz /pers. E/ vārda (lietas 1.sējuma 190.lapa).

Līdz ar to tiesai neradās šaubas, ka apsūdzētajiem /pers. D/, /pers. E/ un /pers. F/ bija noteikta loma kopīgā noziedzīgo nodarījumu realizācijā. Fakts, ka apsūdzētais /pers. E/ nespēj kritiski izvērtēt savas darbības kaitīgumu un izdarīt atbilstošus secinājumus par likumā noteikto kārtību neievērošanu, secināms, ka apsūdzētais /pers. E/ vāji apzinās savas prettiesiskās darbības cēloņus un izrietošās sekas, kuras rezultātā tika apdraudētas cietušā *SIA "/SIA nosaukums/"* mantiskās intereses.

[36] Tiesa konstatē, ka no /pers. D/, /pers. E/ un /pers. F/ vainas pierādīšanas pamatojuma izslēdzams Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Salaspils iecirkņa Kārtības policijas nodaļas /amats/ /pers. J/ 2017.gada 8.marta ziņojums (lietas 1.sējuma 31., 158.lapa), jo amatpersonas ziņojumi atbilstoši Kriminālprocesa likuma 131.panta pirmās un otrās daļas nosacījumiem atzīstami par liecībām, nevis par rakstveida pierādījumiem, tādējādi tie pārbaudāmi Kriminālprocesa likuma 501.panta kārtībā. Tiesas sēdē procesuālajā dokumentā sniegtās ziņas netika pārbaudītas atbilstoši Kriminālprocesa likuma 501.panta noteikumiem, tāpēc tās nevar izmantot pierādīšanā.

Tiesas ieskatā, šo pierādījumu izslēgšana neietekmē /pers. D/, /pers. E/ un /pers. F/ vainas pierādīšanu, jo šim pierādījumam nav izšķirošas nozīmes un kriminālietā ir iegūti citi, pietiekami pārliecinoši pierādījumi, kas ļauj izdarīt secinājumu par apsūdzētā /pers. E/ vainu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

[37] Tiesa atzīst, ka lietā ir iegūti ticami, pietiekami, attiecināmi un pieļaujami pierādījumi tam, lai atzītu par pierādītu, ka apsūdzētie /pers. D/, /pers. E/ un /pers. F/ noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas izdarīja ar tiešu nodomu, un darīja to apzināti. Līdz ar to, rezumējot augstākminēto, izanalizējot izdarītos noziedzīgā nodarījuma apstākļus un izvērtējot pirmstiesas izmeklēšanas laikā savāktos un tiesas sēdē pārbaudītos pierādījumus, ievērojot Kriminālprocesa likuma prasības, tiesa secina, ka apsūdzētie /pers. D/, /pers. E/ un /pers. F/ izdarīja viņiem inkriminētās darbības, kā to norādījis prokurors apsūdzība.

[38] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 19.panta trešajai daļai visas saprātīgas šaubas par vainu, kuras nav iespējams novērst, jāvērtē par labu personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību. Konkrētajā gadījumā tiesa nekonstatē nekādas šaubas, kas būtu izvērtējamas, vai tās ir saprātīgas vai nav.

[39] Tiesa konstatē visu objektīvo un subjektīvo pazīmju kopumu, kvalificējošās pazīmes, lai:
-apsūdzētā /pers. D/ darbības atzītu par noziedzīgu nodarījumu un kvalificē tās pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas;
-apsūdzētā /pers. E/ darbības atzītu par noziedzīgu nodarījumu un kvalificē tās pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas;
-apsūdzētā /pers. F/ darbības atzītu par noziedzīgu nodarījumu un kvalificē tās pēc Krimināllikuma 180.panta pirmas daļas.

[40] Pie soda noteikšanas tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35.pantā definēto soda mērķi.

[41] Nosakot apsūdzētajiem soda veidu, atbilstoši Krimināllikuma 46.panta otrajai daļai, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgo personības, bet saskaņā ar šā panta trešo daļu, nosakot soda mēru, ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

[42] Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu apsūdzētie izdarīja noziedzīgus nodarījumus, kas pieskaitāmi pie mazāk smagiem noziegumiem.

[43] Pārbaudot apsūdzētā /pers. D/ personību, noskaidrots, ka viņš dzimis /datums/, /pilsēta/, Latvijas Republikas pilsonis, faktiskā dzīvesvieta: /adrese C/, apgādībā nepilngadīgu personu nav, ar pamatizglītību, strādā par /amats/ /darba vieta/ (lietas 1.sējuma 119.-135., 142., 144.lapa, Tiesu informatīvās sistēmas dati).

Administratīvi sodīts. (Tiesu informatīvās sistēmas dati).

Iepriekš sodīts. Pēdējo reizi ar Daugavpils tiesas 2019.gada 20.marta spriedumu pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 185.panta pirmās daļas un saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, sods noteikts-brīvības atņemšanu 4 mēneši. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, noteiktajam sodam daļēji pievienots Rēzeknes tiesas 2017.gada 21.septembra tiesas spriedumā (kriminālprocesa Nr. 11331015917) noteiktais sods, un galīgais sods noteikts-brīvības atņemšana 7 mēneši. Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu, sods noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu 2 mēnešiem. Reāla brīvības atņemšanas soda izciešanas gadījumā soda laikā ieskaitīt /pers. D/ aizturēšanas laiku un apcietinājumā pavadīto laiku (krimināllietā Nr.11240013117) no 2017.gada 28.marta līdz 2017.gada 24.jūlijam; aizturēšanas laiku (krimināllietas Nr. 11331015917) no 2017.gada 2.marta līdz 2017.gada 3.martam (viena diena).

Latgales apgabaltiesa 2019.gada 19.jūnijā daļēji atcēla Daugavpils tiesas 2019.gada 20.marta spriedumu daļā par /pers. D/ noteikto galīgo sodu un /pers. D/ atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā,
185.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā un saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, noteikts sods-brīvības atņemšana 3 mēneši 5 dienas. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, daļēji saskaitot ar Rēzeknes tiesas 2017.gada 21.septembra spriedumā piespriesto sodu, galīgais sods noteikts-brīvības atņemšana 5 mēneši, piemērojot Krimināllikuma 55.pantu, nosacīti, ar pārbaudes laiku uz 1 gadu.

Latvijas Republikas Senāts 2019.gada 8.oktobrī atteicās pārbaudīt nolēmuma tiesiskumu. Spriedums stājies spēkā 2019.gada 8.oktobrī. Sods izciests (Tiesu informatīvās sistēmas dati).

[44] Nosakot apsūdzētajam /pers. D/ soda mēru, atbilstoši Krimināllikuma 46.panta trešajai daļai, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

[44.1] Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. D/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstama savas vainas atzīšana un nožēla par izdarīto.

[44.2] Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā /pers. D/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

[44.3] Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 2.punktu par apsūdzētā /pers. D/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts personu grupā.

[45] Ņemot vērā augstākminēto, proti, ievērojot Krimināllikuma 35.pantā noteiktos principus par sodu un tā mērķi, noklausoties apsūdzētā /pers. D/ paskaidrojumus, prokurora un aizstāvja viedokli par soda noteikšanu, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam /pers. D/ sods par izdarītiem diviem noziedzīgiem nodarījumiem nosakāms sabiedrisko darbu veidā.

Tiesas ieskatā tieši sabiedriskais darbs sabiedrības labā sasniegts tā piemērošanas mērķi, jo veiks ne tikai apsūdzētā audzinošo un preventīvo funkciju, bet /pers. D/ šo sodu izjutīs reāli, kas ir būtisks apstāklis, lai krimināls spētu efektīvi nodrošināt personas resocializāciju un tiesisko uzvedību arī pēc soda izciešanas.

[46] Pārējos panta sankcijā noteiktos sodus tiesa nevērtē, atsaucoties uz Augstākās tiesas 2014.gada Tiesu prakses apkopojumu „Tiesas nolēmumu struktūra un saturs lietās par vairākiem vienveidīgiem noziedzīgiem nodarījumiem", kas apspriests Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta tiesnešu sapulcē un atzīts par publiskojamu.

[47] Tiesas ieskatā, apsūdzētajam /pers. D/ nav pamata piemērot Krimināllikuma 49.[1]panta nosacījumus par soda mīkstināšanu.

No krimināllietas materiāliem redzams, ka kriminālprocess ierosināts 2017.gada 21.martā (lietas 1.sējuma 5.lapa), lieta Rīgas rajona tiesā saņemta 2017.gada 21.jūlijā (lietas 1.sējuma 238.lapa). Kriminālprocess apturēts ar Rīgas rajona tiesas 2018.gada 25.aprīļa lēmumu (lietas 1.sējuma 272.-273.lapa) un atjaunots 2022.gada 8.februārī (lietas 2.sējuma 43.lapa).

"Saprātīgs termiņš" ir piepildāms jēdziens, tas nav izteikts konkrētos skaitļos un ir nosakāms katrā konkrētā gadījumā individuāli *(Ā. Meikališa, K. Strada-Rozenberga. Taisnīgums kriminālprocesā. Jurista Vārds. Nr.48(695), 2011.29.11.).*

Tiesa secina, ka kopējais kriminālprocesa ilgums no ierosināšanas brīža līdz saīsinātā sprieduma pasludināšanai ir 5 gadi 5 mēneši un 25 dienas. Tiesas sēžu atlikšanas iemesli bija apsūdzētā /pers. E/ neattaisnota neierašanās uz tiesas sēdēm, tādēļ viņam tika piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums, izsludināta meklēšana un kriminālprocess apturēts. Līdz ar ko, lietas izskatīšanas ilgums saistīts ar apsūdzētā /pers. E/ rīcību.

[48] Sods pēc noziedzīgu nodarījumu kopības apsūdzētajam nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, un izvērtējot noziedzīgo nodarījumu smagumu, radītās sekas, ņemot vērā apsūdzētā personību, tiesa atzīst, ka galīgais sods nosakāms, piemērojot daļēju soda saskaitīšanu.

[49] Apsūdzētais/pers. D/ lietā netika aizturēts.

[50] 2017.gada 9.martā apsūdzētajam /pers. D/ piemērots drošības līdzeklis, uzturēšanās noteiktā vietā (lietas 1.sējuma 146.lapa), kas tiesa ieskatā ir atceļams.

[51] Apsūdzētajam saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.pantu ir pienākums pieteikties soda izpildes uzsākšanai Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai 10 darba dienu laikā no dienas, kad stājies spēkā tiesas nolēmums.

[52] Pārbaudot apsūdzētā /pers. E/ personību, noskaidrots, ka viņš dzimis /datums/, /pilsēta/, Latvijas Republikas pilsonis, deklarētā un faktiskā dzīvesvieta: /dzīvesvietas adrese/, ar pamatizglītību, (lietas 1.sējuma 32.-38., 39., 47.lapa, Tiesu informatīvās sistēmas dati).

Administratīvi nesodīts. Iepriekš krimināli nesodīts (Tiesu informatīvās sistēmas dati).

[53] Nosakot apsūdzētajam /pers. E/ soda mēru, atbilstoši Krimināllikuma 46.panta trešajai daļai, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

[54.1] Saskaņā ar Krimināllikuma 47.pantu, tiesa apsūdzētajam /pers. E/ nekonstatē atbildību mīkstinošus apstākļus.

[54.2] Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 2.punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts personu grupā.

[55] Ņemot vērā augstākminēto, proti, ievērojot Krimināllikuma 35.pantā noteiktos principus par sodu un tā mērķi, noklausoties prokurora un aizstāves viedokli par soda noteikšanu, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam /pers. E/ sods par izdarītiem diviem noziedzīgiem nodarījumiem nosakāms sabiedrisko darbu veidā.

Tiesas ieskatā tieši sabiedriskais darbs sabiedrības labā sasniegts tā piemērošanas mērķi, jo veiks ne tikai apsūdzētā audzinošo un preventīvo funkciju, bet /pers. E/ šo sodu izjutīs reāli, kas ir būtisks apstāklis, lai krimināls spētu efektīvi nodrošināt personas resocializāciju un tiesisko uzvedību arī pēc soda izciešanas.

[56] Pārējos panta sankcijā noteiktos sodus tiesa nevērtē, atsaucoties uz Augstākās tiesas 2014.gada Tiesu prakses apkopojumu „Tiesas nolēmumu struktūra un saturs lietās par vairākiem vienveidīgiem noziedzīgiem nodarījumiem", kas apspriests Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta tiesnešu sapulcē un atzīts par publiskojamu.

[57] Tiesas ieskatā, apsūdzētajam nav pamata piemērot Krimināllikuma 49.[1]panta nosacījumus par soda mīkstināšanu.

No krimināllietas materiāliem redzams, ka kriminālprocess ierosināts 2017.gada 21.martā (lietas 1.sējuma 5.lapa), lieta Rīgas rajona tiesā saņemta 2017.gada 21.jūlijā (lietas 1.sējuma 238.lapa). Kriminālprocess apturēts ar Rīgas rajona tiesas 2018.gada 25.aprīļa lēmumu (lietas 1.sējuma 272.-273.lapa) un atjaunots 2022.gada 8.februārī (lietas 2.sējuma 43.lapa).

"Saprātīgs termiņš" ir piepildāms jēdziens, tas nav izteikts konkrētos skaitļos un ir nosakāms katrā konkrētā gadījumā individuāli *(Ā. Meikališa, K. Strada-Rozenberga. Taisnīgums kriminālprocesā. Jurista Vārds. Nr.48(695), 2011.29.11.).*

Tiesa secina, ka kopējais kriminālprocesa ilgums no ierosināšanas brīža līdz saīsinātā sprieduma pasludināšanai ir 5 gadi 5 mēneši un 25 dienas.

Tiesas sēžu atlikšanas iemesli bija apsūdzētā /pers. E/ neattaisnota neierašanās uz tiesas sēdēm, tādēļ viņam tika piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums, izsludināta meklēšana un kriminālprocess apturēts. Līdz ar ko, lietas izskatīšanas ilgums saistīts ar apsūdzētā /pers. E/ rīcību.

[58] Sods pēc noziedzīgu nodarījumu kopības apsūdzētajam nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, un izvērtējot noziedzīgo nodarījumu smagumu, radītās sekas, ņemot vērā apsūdzētā personību, tiesa atzīst, ka galīgais sods nosakāms, piemērojot daļēju soda saskaitīšanu.

[59] Apsūdzētais/pers. E/ tika aizturēts no 2017.gada 8.marta plkst.14.20 līdz 2017.gada 9.martam plkst.10.30 (lietas 1.sējuma 39., 50.lapa), kas saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu ieskaitāmas sabiedriskā darba izciešanas termiņā.

[60] 2017.gada 9.martā apsūdzētajam /pers. E/ piemērots drošības līdzeklis, uzturēšanās noteiktā vietā (lietas 1.sējuma 58.lapa), kas 2018.gada 25.aprīlī grozīts uz drošības līdzekli, apcietinājums (lietas 1.sējuma 272.-273.lapa), tiesas ieskatā ir atceļams.

[61] Apsūdzētajam saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.pantu ir pienākums pieteikties soda izpildes uzsākšanai Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai 10 darba dienu laikā no dienas, kad stājies spēkā tiesas nolēmums.

[62] Pārbaudot apsūdzētā /pers. F/ personību, noskaidrots, ka viņš dzimis /datums/, /pilsēta/, Latvijas Republikas pilsonis, deklarētā dzīvesvieta: /dzīvesvietas adrese/, ar pamatizglītību, precējies, apgādībā viens nepilngadīgs bērns, ar pamatizglītību, pirms apcietinājuma nestrādāja (lietas 1.sējuma 67.-89., 90., 107.lapa, Tiesu informatīvās sistēmas dati).

Administratīvi sodīts. (Tiesu informatīvās sistēmas dati).

Iepriekš sodīts. Pēdējo reizi ar Daugavpils tiesas 2019.gada 20.marta spriedumu pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 185.panta pirmās daļas un saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, sods noteikts-brīvības atņemšanu 4 mēneši. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, noteiktajam sodam daļēji pievienots Rēzeknes tiesas 2017.gada 21.septembra tiesas spriedumā (krimināļprocesa Nr. 11331015917) noteiktais sods, un galīgais sods noteikts-brīvības atņemšana 7 mēneši. Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu, sods noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu 2 mēnešiem. Reāla brīvības atņemšanas soda izciešanas gadījumā soda laikā ieskaitīt /pers. D/ aizturēšanas laiku un apcietinājumā pavadīto laiku (krimināllietā Nr.11240013117) no 2017.gada 28.marta līdz 2017.gada 24.jūlijam; aizturēšanas laiku (krimināllietas Nr. 11331015917) no 2017.gada 2.marta līdz 2017.gada 3.martam (viena diena).

Latgales apgabaltiesa 2019.gada 19.jūnijā daļēji atcēla Daugavpils tiesas 2019.gada 20.marta spriedumu daļā par /pers. D/ noteikto galīgo sodu un /pers. D/ atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, 185.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā un saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, noteikts sods-brīvības atņemšana 3 mēneši 5 dienas. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, daļēji saskaitot ar Rēzeknes tiesas 2017.gada 21.septembra spriedumā piespriesto sodu, galīgais sods noteikts-brīvības atņemšana 5 mēneši, piemērojot Krimināllikuma 55.pantu, nosacīti, ar pārbaudes laiku uz 1 gadu.

Latvijas Republikas Senāts 2019.gada 8.oktobrī atteicās pārbaudīt nolēmuma tiesiskumu. Spriedums stājies spēkā 2019.gada 8.oktobrī. Sods izciests (Tiesu informatīvās sistēmas dati).

[63] Nosakot apsūdzētajam /pers. F/ soda mēru, atbilstoši Krimināllikuma 46.panta trešajai daļai, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

[63.1] Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. F/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstama savas vainas atzīšana un nožēla par izdarīto.

[63.2] Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā /pers. F/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

[63.3] Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 2.punktu par apsūdzētā /pers. F/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts personu grupā.

[64] Ņemot vērā augstākminēto, proti, ievērojot Krimināllikuma 35.pantā noteiktos principus par sodu un tā mērķi, noklausoties apsūdzētā paskaidrojumus un prokurora viedokli par soda noteikšanu, un aizstāves viedokli par soda noteikšanu, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam /pers. F/ sods, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (*2017.gada 7.martā*), nosakāms īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā, un sods par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (*2017.gada 8.martā ap plkst.12.45*), nosakāms īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā, atbilstoši panta sankcijai.

Tiesa nosakot soda veidu ņem vērā konstatēto atbildību mīkstinošo un divus atbildību pastiprinošos apstākļus, noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, to, ka apsūdzētais /pers. F/ izvairījās no soda sabiedriskais darbs izciešanas, kā rezultāta šis sods viņam bija aizstāts, tādejādi tieši īslaicīgas brīvības atņemšanas soda veidu, tiesa atzīst par atbilstošu apsūdzētā personībai, un uzskata, ka cits ar brīvības atņemšanu nesaistīts soda veids vai neadekvāti viegls sods konkrētajā gadījumā apsūdzēto nepakļaus soda piespiedu ietekmei un ar to saistītiem ierobežojumiem tādā mērā, kas atbilstu noziedzīgo nodarījumu raksturam un radītajam kaitējumam, kā arī šāds sods vainīgajai personai radītu nesodāmības sajūtu.

Tiesa ir guvusi pārliecību, ka tieši šāds soda veids var sasniegt Krimināllikumā noteikto soda mērķi, krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu, un panākt, ka apsūdzētais /pers. F/ atturēsies no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas nākotnē.

[65] Pārējos panta sankcijā noteiktos sodus tiesa nevērtē, atsaucoties uz Augstākās tiesas 2014.gada Tiesu prakses apkopojumu „Tiesas nolēmumu struktūra un saturs lietās par vairākiem vienveidīgiem noziedzīgiem nodarījumiem", kas apspriests Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta tiesnešu sapulcē un atzīts par publiskojamu.

[66] Tiesas ieskatā, apsūdzētajam /pers. F/ nav pamata piemērot Krimināllikuma 49.[1]panta nosacījumus par soda mīkstināšanu.

No krimināllietas materiāliem redzams, ka kriminālprocess ierosināts 2017.gada 21.martā (lietas 1.sējuma 5.lapa), lieta Rīgas rajona tiesā saņemta 2017.gada 21.jūlijā (lietas 1.sējuma 238.lapa). Kriminālprocess apturēts ar Rīgas rajona tiesas 2018.gada 25.aprīļa lēmumu (lietas 1.sējuma 272.-273.lapa) un atjaunots 2022.gada 8.februārī (lietas 2.sējuma 43.lapa).

"Saprātīgs termiņš" ir piepildāms jēdziens, tas nav izteikts konkrētos skaitļos un ir nosakāms katrā konkrētā gadījumā individuāli *(Ā. Meikališa, K. Strada-Rozenberga. Taisnīgums kriminālprocesā. Jurista Vārds. Nr.48(695), 2011.29.11.).*

Tiesa secina, ka kopējais kriminālprocesa ilgums no ierosināšanas brīža līdz saīsinātā sprieduma pasludināšanai ir 5 gadi 5 mēneši un 25 dienas. Tiesas sēžu atlikšanas iemesli bija apsūdzētā /pers. E/ neattaisnota neierašanās uz tiesas sēdēm, tādēļ viņam tika piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums, izsludināta meklēšana un kriminālprocess apturēts. Līdz ar ko, lietas izskatīšanas ilgums saistīts ar apsūdzētā /pers. E/ rīcību.

[67] Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, tiesa uzskata, ka piemērotāks soda saskaitīšanas princips šajā lietā, ir daļēja sodu saskaitīšana.

Apsūdzētajam/pers. F/ galīgais sods nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, noteikto sodu, daļēji saskaitot ar sodu, kāds noteikts ar Rēzeknes tiesas 2018.gada 8.novembra spriedumu (*Latgales apgabaltiesas 2019.gada 21.marta lēmums*.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, brīvības atņemšanas soda izciešanas termiņā ieskaitāms izciestais sods pēc Rēzeknes tiesas 2017.gada 24.aprīļa sprieduma brīvības atņemšana 3 mēneši 1 diena un apcietinājumā pavadītais laiks pēc Rēzeknes tiesas 2018.gada 8.novembra sprieduma (*Latgales apgabaltiesas 2019.gada 21.marta lēmums)* no 2020.gada 5.februāra līdz sprieduma spēkā stāšanās.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, soda izciešanas termiņā ieskaitāma izciestā papildsoda daļa pēc Rēzeknes tiesas 2018.gada 8.novembra sprieduma (*Latgales apgabaltiesas 2019.gada 21.marta lēmums)* 8 mēneši 6 dienas (no 2019.gada 31.maija-2020.gada 5.februārim), un pēc Rēzeknes tiesas 2017.gada 24.aprīļa sprieduma 1 gads 2 mēneši 28 dienas.

[68] Apsūdzētais/pers. F/ tika aizturēts no 2017.gada 8.marta plkst.14.20 līdz 2017.gada 9.martam plkst.10.30 (divas dienas) (lietas 1.sējuma 90., 99.lapa), kas saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu ieskaitāmas brīvības soda izciešanas termiņā.

[69] 2017.gada 9.martā apsūdzētajam /pers. F/ piemērots drošības līdzeklis, uzturēšanās noteiktā vietā (lietas 1.sējuma 108.lapa), kas tiesas ieskatā ir atceļams.

[70] Lietā par cietušo atzīta *SIA "/SIA nosaukums/"* (lietas 1.sējuma 14.lapa), kura pieteica kaitējuma kompensāciju par materiāliem zaudējumiem 126,80 EUR apmērā,

Tiesai nerodas šaubas, ka zaudējumi ir nodarīti apsūdzēto noziedzīgo darbību rezultātā, kas pierādīts ar krimināllietas materiāliem kopumā un savstarpējā sakarībā, un zaudējumi nav at-līdzināti. Tiesa atzīst, ka cietušā *SIA "/SIA nosaukums/"* pieteiktās materiālās kaitējuma kompensācijas apmērs ir pamatota, apmierināma un piedzenama no apsūdzētajiem solidāri.

[71] CD disku, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem kā rakstveida pierādījums, turpināt glabāt pie krimināllietas materiāliem.

[72] Lietisko pierādījumu lietā nav.

[73] Arests apsūdzēto mantai nav uzlikts.

[74] Lietā ir konstatēti procesuālie izdevumi par aizstāvības nodrošināšanu apsūdzētajiem.

Lietā radušies procesuālie izdevumi 270 EUR par aizstāves L.Švāgeres sniegto juridisko palīdzību /pers. E/ tiesas procesā (lietas 1.sējuma 267.lapa, 2.sējuma 11., 55., 86.lapa), kas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu samaksājami no valsts līdzekļiem, jo aizstāvi apsūdzētajam tiesa uzaicināja pēc savas iniciatīvas.

Lietā radušies procesuālie izdevumi 340 EUR par aizstāves U.Pētersones sniegto juridisko palīdzību /pers. F/ tiesas procesā (lietas 1.sējuma 266.lapa, 2.sējuma 54., 85.lapa). Minētie izdevumi piedzenami no apsūdzētā /pers. F/. Atbrīvošanas pamatu tiesa nesaskata.

Lietā radušies procesuālie izdevumi 200 EUR par aizstāvja T.Miž-Mišina sniegto juridisko palīdzību /pers. D/ tiesas procesā (lietas 2.sējuma 84.lapa). Minētie izdevumi piedzenami no apsūdzētā /pers. D/. Atbrīvošanas pamatu tiesa nesaskata.

[75] Tiesa saīsinātajā spriedumā norādījusi, ka pilnu spriedumu sagatavos pēc lūguma iesniegšanas. Izskatot krimināllietu *in absentia* ir noteikts, ka tiesa gatavo saīsināto spriedumu, bet pilns spriedums jāsagatavo 14 dienu laikā. No minētā secināms, ka pilns nolēmums ir jāsastāda obligāti. Līdz ar to tiesa paziņoja procesā iesaistītajām personām, ka pilns spriedums būs pieejams tiesā 2022.gada 28.septembrī.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 465.panta pirmās daļas 2.punktu, 520.pantu tiesa

nosprieda

atzīt /pers. D/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā *(2017.gada 7.martā)*, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un noteikt sodu-sabiedriskais darbs 160 stundas.

Atzīt /pers. D/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā *(2017.gada 8.martā ap plkst.12.45),* kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un noteikt-sodu sabiedriskais darbs 160 stundas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, sodus daļēji saskaitot, **galīgo sodu noteikt-**sabiedriskais darbs 200 stundas.

Atcelt drošības līdzekli, uzturēšanās noteiktā vietā.

Atzīt /pers. E/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā *(2017.gada 7.martā)*, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un noteikt sodu-sabiedriskais darbs 150 stundas.

Atzīt /pers. E/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā *(2017.gada 8.martā ap plkst.12.45),* kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un noteikt sodu-sabiedriskais darbs 150 stundas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, sodus daļēji saskaitot, **galīgo sodu noteikt**-sabiedriskais darbs 180 stundas.

Izpildot piespiedu darbu ņemt vērā apsūdzētā aizturēšanā pavadīto laiku šajā lietā no 2017.gada 8.marta plkst.14.20 līdz 2017.gada 9.martam plkst.10.30 (8 piespiedu darba stundas).

Atcelt drošības līdzekli, apcietinājums.

Atzīt /pers. F/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā *(2017.gada 7.martā)*, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un noteikt sodu īslaicīgas brīvības atņemšana-2 mēneši.

Atzīt /pers. F/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā *(2017.gada 8.martā ap plkst.12.45*), kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un noteikt sodu īslaicīga brīvības atņemšana-2 mēneši.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, sodus daļēji saskaitot, **noteikt sodu īslaicīga brīvības atņemšana 3 mēneši.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, no jauna noteiktajam sodam daļēji pieskaitīt sodu, kāds noteikts ar Rēzeknes tiesas 2018.gada 8.novembra spriedumu (*Latgales apgabaltiesas 2019.gada 21.marta lēmums)* **un galīgo sodu noteikt-brīvības atņemšana 4 gadi 5 mēneši, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 6 gadiem 2 mēnešiem 28 dienām.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, brīvības atņemšanas soda izciešanas termiņā ieskaitīt izciesto sodu pēc Rēzeknes tiesas 2017.gada 24.aprīļa sprieduma brīvības atņemšana 3 mēneši 1 diena un apcietinājumā pavadīto laiku pēc Rēzeknes tiesas 2018.gada 8.novembra sprieduma (*Latgales apgabaltiesas 2019.gada 21.marta lēmums)* no 2020.gada 5.februāra līdz sprieduma spēkā stāšanās.
Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, soda izciešanas termiņā ieskaitīt izciesto papildsoda daļu pēc Rēzeknes tiesas 2018.gada 8.novembra sprieduma (*Latgales apgabaltiesas 2019.gada 21.marta lēmums)* 8 mēneši 6 dienas (no 2019.gada 31.maija-2020.gada 5.februārim), un pēc Rēzeknes tiesas 2017.gada 24.aprīļa sprieduma 1 gads 2 mēneši 28 dienas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, brīvības soda izciešanas termiņā ieskaitīt apsūdzētā aizturēšanā pavadīto laiku šajā lietā no 2017.gada 8.marta plkst.14.20 līdz 2017.gada 9.martam plkst.10.30 (viena diena).

Atcelt drošības līdzekli, uzturēšanās noteiktā vietā.

Samaksāt no valsts līdzekļiem **270 EUR** par aizstāves L.Švāgeres sniegto juridisko palīdzību tiesas procesā /pers. E/.

Piedzīt no /pers. D/ valsts labā **200 EUR** par aizstāvja T.Miž-Mišina sniegto juridisko palīdzību tiesas procesā.

Piedzīt no /pers. F/ valsts labā **340 EUR** par aizstāves U.Pētersones sniegto juridisko palīdzību tiesas procesā.

Procesuālos izdevumus par aizstāvju piedalīšanos tiesas procesā jāsamaksā 30 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas: Valsts kases kontā - saņēmējs: NMR90000050138, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV68TREL1060001239300. Maksājumu apliecinošs dokuments jāiesniedz Rīgas rajona tiesas kancelejā. Pēc sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām nesamaksātie procesuālie izdevumi piedzenami piespiedu kārtā.

Apmierināt pilnībā cietušā SIA "/SIA nosaukums/" pieteikto kaitējuma kompensāciju.
Piedzīt solidāri no apsūdzētā /pers. F/, /pers. E/ un /pers. D/ par labu cietušajam SIA "/SIA nosaukums/" kaitējuma kompensāciju **126,80 EUR.**

Kaitējuma kompensācijas izpildei noteikt termiņu - 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Kaitējuma kompensācija ieskaitāma: cietušā

SIA "/SIA nosaukums/", konta Nr.LV49HABA0551008904123, krimināllieta Nr.113530010717. Maksājumu apliecinošs dokuments jāiesniedz Rīgas rajona tiesā. Pēc sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām kaitējuma atlīdzība piedzenama piespiedu kārtā.

Rakstveida pierādījumu CD disku, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, **turpināt glabāt pie krimināllietas materiāliem.**

Piespiedu darba izpildei /pers. D/ un /pers. E/ jāierodas Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai 10 darba dienu laikā no dienas, kad stājies spēkā tiesas nolēmums.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma teksta pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas rajona tiesā. Notiesātie spriedumu var pārsūdzēt 30 dienu laikā no tulkojuma pieejamības dienas, 2022.gada 1.novembra, Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas rajona tiesā.

Pilns spriedums sagatavots un pieejams 2022.gada 28.septembrī.

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Ādamsone-Struža