Lietas Nr. C30293515
Lietvedības Nr. C-2935-15/11

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2015.gada 17.februārī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Sniķere
ar sekretāri S.Dakstiņu
2015.gada 5.februārī izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, SIA „Strele Logistics LV" maksātnespējas procesa pieteikumu par SIA „SunRent" maksātnespējas procesa pasludināšanu, un

konstatēja:

Pieteicējs SIA „Strele Logistics LV" (turpmāk – Pieteicējs) iesniedza tiesā maksātnespējas procesa pieteikumu par SIA „SunRent" (turpmāk – Parādnieks) maksātnespējas procesa pasludināšanu, norādot, ka attiecībā uz parādnieku pastāv Maksātnespējas likuma 57.panta 2.punktā noteiktā maksātnespējas pazīme, proti, parādnieks nav nokārtojis parādsaistības, kurām pamatparāda summa pārsniedz 4268 *euro* un kurām ir iestājies izpildes termiņš, turklāt kreditors 2014.gada 28.novembrī ir nosūtījis uz parādnieka juridisko adresi brīdinājumu par savu nodomu iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, lūdzot samaksāt atlikušo parādu EUR 8190,30 apmērā līdz 2014.gada 19.dcembrim, bet parādnieks pamatotus iebildumus nav cēlis, kā arī parādu nav samaksājis.

Pieteikumā norādīts, ka laika posmā no 2013.gada 30.septembra līdz 2013.gada 31.decembrim starp SIA „Strele Logistics LV" un SIA „SunRent" tika noslēgti trīs darījumi, kuru ietvaros SIA „Strele Logistics LV" sniedza torņa celtņa pakalpojumus un celšanas palīgierīces nomas pakalpojumus SIA „SunRent". Un darījumu esamību apliecina SIA „Strele Logistics LV" izrakstītie rēķini, kuri nav apmaksāti par summu EUR 8190,30.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 57.panta 2.punktu, Pieteicējs lūdz pasludināt SIA „SunRent" maksātnespējas procesu.

2015.gada 29.janvārī tiesā saņemti Parādnieka iebildumi uz Pieteicēja pieteikumā minēto prasījumu, kuros norādīts, ka SIA „SunRent" spēj segt maksātnespējas procesa pieteikumā minētās parādsaistības, jo veic aktīvu saimniecisko darbību, strādā ar peļņu, maksā nodokļus, norēķinās ar kreditoriem, veic līzinga maksājumus, aktīvi pārsniedz pasīvus, ir pamatlīdzekļi un citi aktīvi, ko apliecina operatīvā bilance un no konta apgrozījuma redzams, ka apgrozījums par iepriekšējiem sešiem mēnešiem ir EUR 115635,71.

Tāpat, parādnieks iebildumos norāda, ka starp SIA „SunRent" kā Piegādātāju un SIA „Strele Logistics LV" kā Pasūtītāju tika noslēgta vienošanās saskaņā ar kuru Piegādātājs sniedza Pasūtītājam konsultācijas par klientu piesaisti. Atbilstoši vienošanās, 2014.gada 1.februārī SIA „SunRent" izsniedza SIA „Strele Logistics LV" rēķinu Nr. SR1024. Rēķins ir abu pušu akceptēts, iekļauts abu pušu grāmatvedībā, iekļauts Valsts ieņēmumu dienestam sniegtajās atskaitēs, bet netika apmaksāts. SIA „SunRent" 2015.gada janvārī atbilstoši Civillikuma 1847.pantam veica vienpusēju prasījumu ieskaitu EUR 8190,30 apmērā, tādejādi dzēšot visu prasījumu, kas SIA „Strele Logistics LV" bija pret SIA „SunRent", kas nepārprotami norāda uz apstākli, ka nevis SIA „SunRent" faktiskajā situācijā ir parāds pret SIA „Strele Logistics LV", bet pretēji, SIA „Strele Logistics LV" ir izveidojies parāds pret SIA „SunRent" EUR 37,70 apmērā.

Bez tam, Parādnieks norāda, ka 2014.gada 16.oktobrī SIA „Inlat Plus" sastādīja pretenziju, kurā aicināja veikt parāda EUR 8190,30 apmērā nomaksu. 2014.gada 2.decembrī SIA „SunRent" nosūtīja vēstuli, kurā norādīja, ka SIA „Strele Logistics LV" ir izveidojies parāds EUR 8228,00 apmērā, kā arī piedāvāja veikt savstarpējo prasījumu ieskaitu. Ņemot vērā, ka ar SIA „Strele Logistics group" tika veikta telefonsaruna, 2014.gada 1.decembrī SIA „SunRent" veica vienpusēju prasījumu ieskaitu. SIA „Sun Rent" ir izmantojusi savas tiesības uz likuma pamata veikt vienpusēju ieskaitu, līdz ar to atzīstams, ka SIA „SunRent" nav pienākuma apmaksāt Pieteicēja norādītos rēķinus. Saistībā ar šiem rēķiniem pastāv strīds. SIA „Strele Logistics LV" amatpersonu rīcībā bija informācija, ka SIA „SunRent" neatzīst SIA „Strele Logistics LV" prasījuma tiesības.

Parādnieks, ņemot vērā minēto, atsaucoties uz tiesu praksi, tas ir, LR Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2012.gada 7.marta spriedumu lietā Nr.SPC-25/2012 un Augstākās tiesas Senāta 2010.gada 21.aprīļa spriedumu lietā nr.SPC-109/2010 un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 363.^{10} panta otro daļu, 363.^{13} panta devīto daļu un Maksātnespējas likuma 57.panta 2.punktu, lūdz tiesu noraidīt maksātnespējas procesa pieteikumu.

2015.gada 14.februārī tiesā saņemts Pieteicēja iesniegums, kurā pieteicējs norāda, ka parādnieka iebildumus uzskata par nepamatotiem. Norāda, ka SIA „SunRent" neapstrīd darījumu esamību un saistību esamību, neizvirza nekādas pretenzijas pret SIA „Strele Logistics LV" sniegto pakalpojumu kvalitāti un atbilstību, veica daļēju rēķina apmaksu, pārskaitot uz SIA „Strele Logistics LV" norēķinu kontu EUR 1000,00, tādejādi atzīstot rēķinu par saistošu. Arī iepriekš piestādītos rēķinus par tādu pašu pakalpojumu sniegšanu SIA „SunRent" ir apmaksājis, ko pierāda SEB banka maksājuma uzdevumi. Tādejādi starp pusēm ir izveidojusies sadarbība, kuras ietvaros laika posmā no 2013.gada 31.augusta līdz 2014.gada 31.janvārim SIA „SunRent" bez ierunām ir saņēmusi visus SIA „Strele Logistics LV" sniegtos pakalpojumus, kā arī bez ierunām apmaksājusi daļu rēķinus.

Pieteicējs uzskata, ka pie norādītajiem apstākļiem nav pamata atzīt, ka pastāv strīds par tiesībām, kas izšķirams tiesā prasības kārtībā.

Savukārt sakarā ar iebildumos minēto SIA ,,SunRent" rēķinu Nr.SR 1024 par konsultācijas sniegšanu par klientu piesaisti, SIA ,,Strele Logistics LV" norāda sekojošo.

SIA ,,Strele Logistics LV" nekad nav pasūtījusi pie SIA ,,SunRent" nekādas konsultācijas par klientu piesaisti un nav slēgusi nekādu tiesisku darījumu ar SIA ,,SunRent" par konsultāciju sniegšanu. Pretēji iebildumos norādītajam, SIA ,,Strele Logistics LV" nav akceptējusi rēķinu Nr SR 1024, nav iegrāmatojusi minēto rēķinu, nav iekļāvusi minēto rēķinu Valsts ieņēmumu dienestam iesniegtajās atskaitēs, līdz ar ko ir pamats uzskatīt, ka SIA ,,SunRent" iebildumi pret maksātnespējas procesa pieteikumā minēto prasījumu nav pamatoti un acīmredzami vērsti uz izvairīšanos no maksātnespējas procesa pasludināšanas.

Uz to, ka SIA ,,SunRent" iebildumi pret maksātnespējas procesa pieteikumā minēto prasījumu nav pamatoti, ir formāli un acīmredzami vērsti uz izvairīšanos no maksātnespējas procesa pasludināšanas norāda arī tas apstāklis, ka SIA ,,SunRent" nav pamatojusi, kad tika noslēgta vienošanās par konsultācijas sniegšanu, kādas konkrētas konsultācijas SIA ,,SunRent" sniegusi un kādā laika periodā utt. Turklāt no informācijas, kas sniegta SIA ,,SunRent" vietnē www.su nrent.lv ir skaidri redzams, ka SIA ,,SunRent" nodarbojas nevis ar konsultācijas sniegšanu, bet ar dažādu celtniecības instrumentu un ierīču nomu.

Norādītais iepriekš, kopsakarā ar to, ka nav konstatējams SIA ,,Strele Logistics LV" gribas izteikums tiesiska darījuma slēgšanai ar SIA ,,SunRent" par konsultācijas sniegšanu (SIA ,,SunRent" savos iebildumos nenorāda, kāds konkrēts pierādījums liecina par to, ka SIA ,,Strele Logistics LV" būtu stājusies ar SIA ,,SunRent" tiesiskajās attiecībās konsultācijas sniegšanas sakarā), liecina par to, ka rēķins Nr. SR 1024 ir paša parādnieka izgudrots dokuments ar nolūku izvairīties no iespējama maksātnespējas procesa, kas nekādā gadījumā nesaista SIA ,,Strele Logistics LV" un nav uzskatāms par pamatotu iebildumu Maksātnespējas likuma 57.panta 2.punkta un Civilprocesa likuma 363.^{13} panta devītās daļās izpratnē.

Bez tam, pieteicējs norāda, ka saņemot no SIA ,,SunRent" rēķinu Nr. SR 1024, SIA ,,Strele Logistics LV" 2014.gada 18.decembrī nosūtīja uz SIA ,,SunRent" juridisko adresi pieprasījumu (datēts ar 2014.gada 17.septembri), apstrīdot tiesiska darījuma esamību un lūdzot sniegt informāciju par rēķina Nr. SR 1024 pamatotību. Līdz šai dienai SIA ,,SunRent" nav sniegusi SIA ,,Strele Logics LV" atbildes uz uzdotajiem jautājumiem, kas liecina tikai par to, ka nekāds darījums starp SIA ,,SunRent" un SIA ,,Strele Logistics LV" par konsultācijas sniegšanu slēgts netika un minētais rēķins Nr. SR 1024 ir zemas kvalitātes fikcija, ko apzinās arī pats parādnieks.

Pieteicējs, ņemot vērā norādītos apstākļus, lūdz tiesu SIA „SunRent" tiesā iesniegtos iebildumus pret pieteikumā minēto prasījumu atzīt par nepamatotiem un pasludināt SIA „SunRent" maksātnespējas procesu.

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneses 2015.gada 23.janvāra lēmumu ierosināta parādnieka maksātnespējas procesa lieta.

2015.gada 26.janvārī saņemta Maksātnespējas administrācijas vēstule par administratora kandidāta ieteikšanu, kurā par parādnieka administratora kandidātu parādnieka maksātnespējas procesa lietā ieteikts sertificēts administrators /pers. D/.

Pieteicēja SIA „Strele Logistics LV" pārstāvis tiesas sēdē pieteikumu uzturēja pilnībā uz pieteikumā norādītā pamata un apstākļiem, sniedza analoģiskus paskaidrojumus un lūdza apmierināt pieteikumu, pasludinot Parādnieka maksātnespējas procesu. Papildus paskaidroja, ka pieteicēja mērķis ir saņemt rēķina apmaksu un pirms pieteikuma iesniegšanas pieteicējs mēģinājis pirmstiesas ceļā risināt jautājumu piedāvājot parāda summas atlaidi. Parādnieks nemaksā parādu, tāpēc ir pamats uzskatīt, ka ir maksātnespējīgs.

SIA „SunRent" pārstāvis tiesas sēdē norādīja, ka pieteikumu neatzīst un sniedza paskaidrojumus atbilstoši tiesai iesniegtajiem rakstveida iebildumiem uz Pieteicēja pieteikumā minēto prasījumu.

Pārbaudījusi lietas materiālus un noklausījusies Pieteicēja pārstāvja un Parādnieka pārstāvja paskaidrojumus, tiesa uzskata, ka SIA „Strele Logistics LV" pieteikums ir atzīstams par nepamatotu un noraidāms.

Atbilstoši Maksātnespējas likuma 60.panta pirmās daļas 1.punkta nosacījumiem juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu var iesniegt kreditors vai kreditori, ja pastāv kāda no Maksātnespējas likuma 57.panta 1., 2., 3. un 4.punktā minētajām juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīmēm.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 57.panta 2.punktu parādniekam piemēro juridiskās personas maksātnespējas procesu, ja parādnieks – sabiedrība ar ierobežotu atbildību vai akciju sabiedrība – nav nokārtojis vienu vai vairākas parādsaistības, no kurām pamatparāda summa atsevišķi vai kopā pārsniedz 4268 *euro* un kurām ir iestājies izpildes termiņš, un kreditors vai kreditori ir izsnieguši vai nosūtījuši uz parādnieka juridisko adresi sūtītāja apmaksātu brīdinājumu par savu nodomu iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, un parādnieks triju nedēļu laikā pēc brīdinājuma nodošanas pasta komersantam nav samaksājis parādu vai nav cēlis pamatotus iebildumus pret prasījumu.

Kā redzams no lietas materiālos esošajiem dokumentiem: 2013.gada 30.septembra rēķina Nr. ST76, 2013.gada 31.oktobra rēķina N.ST100 un 2013.gada 31.decembra rēķina Nr.ST139, starp Pieteicēju un Parādnieku pastāv saistības.

Pieteicējs uzskata, ka Parādnieks ir maksātnespējīgs, jo izvairās no savu uzņemto saistību izpildes un neapmaksā Pieteicēja piestādītos rēķinus Parādniekam EUR 8190,30 apmērā, bet Parādnieka celtie iebildumi ir nepamatoti. Tādejādi, parādniekam ir parādsaistības pret Pieteicēju EUR 8190,30 apmērā, kurām iestājies izpildes termiņš.

Parādnieks ir izteicis iebildumus pret prasījumu, norādot, ka Parādniekam nav neizpildītu saistību pret Pieteicēju, jo starp SIA „SunRent" kā Piegādātāju un SIA „Strele Logistics LV" kā Pasūtītāju tika noslēgta vienošanās saskaņā ar kuru Piegādātājs sniedza Pasūtītājam konsultācijas par klientu piesaisti un 2014.gada 1.februārī SIA „SunRent" izsniedza SIA „Strele Logistics LV" rēķinu Nr. SR1024, kurš ir abu pušu akceptēts, iekļauts abu pušu grāmatvedībā, iekļauts Valsts ieņēmumu dienestam sniegtajās atskaitēs, bet netika apmaksāt, tāpēc SIA „SunRent" 2015.gada janvārī atbilstoši Civillikuma 1847.pantam veica vienpusēju prasījumu ieskaitu EUR 8190,30 apmērā, tādejādi dzēšot visu prasījumu, kas SIA „Strele Logistics LV" bija pret SIA „SunRent". Tāpat, Parādnieks norāda, ka uzņēmums spēj veikt visus maksājumus un pildīt saistības, ko apliecina SIA „SunRent" konta izraksts un bilance uz 2015.gada 1.janvāri.

Tiesa minētos parādnieka iebildumus atzīst par pamatotiem.

Tiesa uzskata, ka par Maksātnespējas likuma 57.panta 2.punktā norādītajiem parādnieka pamatotajiem iebildumiem ir uzskatāmi jebkādi parādnieka iebildumi pret prasījumu, ja šiem iebildumiem ir sniegts pamatojums, t.i. parādnieks ir pamatojis kādēļ viņa ieskatā prasījums nav pamatots. Tātad, par nepamatotiem iebildumiem būtu atzīstami tādi iebildumi, kas izteikti tikai formas pēc, nepamatojot savu viedokli. Tiesa atzīst, ka maksātnespējas procesa ietvaros nav izvērtējams vai parādnieka izteikti iebildumi ir pamatoti pēc būtības, bet šo iebildumu izvērtēšana ir prasības kārtībā izskatāma prasījuma priekšmets.

Piemērojot augstākminēto tiesību normu tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta sesto daļu ņem vērā judikatūru. Augstākās tiesas Senāta 2012.gada 7.marta spriedumā lietā Nr.SPC-25/2012 norādīts, ka tiesai, izskatot maksātnespējas procesa pieteikumu, nav pēc būtības jāizšķir strīds par kreditora un parādnieka saistību pastāvēšanu, bet tikai jāvērtē, vai iebildumi, ko parādnieks cēlis, ir tādi, kas liek apšaubīt to, ka parāda nemaksāšanas vienīgais iemesls ir parādnieka nespēja samaksāt.

Savukārt Augstākās tiesas Senāta 2012.gada 7.marta spriedumā lietā nr.SPC-25/2012 norādīts, ka maksātnespējas

procesa lietā par nepamatotiem būtu uzskatāmi tikai tādi iebildumi, kas ir formāli, ar pierādījumiem neapstiprināti un acīmredzami vērsti tikai uz to, lai faktiski maksātnespējīgs parādnieks izvairītos no maksātnespējas procesa pasludināšanas.

Tiesa, izvērtējot parādnieka izvirzītos iebildumus, atzīst tos par pamatotiem, jo savu iebildumu pamatošanai Parādnieks lietas materiāliem pievienojis SIA „SunRent" izrakstītu rēķinu SIA „Strele Logistics LV" un norādījis, ka veicis ieskaitu, uzskatot, ka līdz ar to, SIA „SunRent" nepastāv parādsaistības pret Pieteicēju. Tiesa atzīst, ka šīs lietas ietvaros, nav pamata vērtēt Parādnieka iebildumu pamatotību pēc būtības, jo iebildumu izvērtēšana pēc būtības ir prasības kārtībā izskatāma prasījuma priekšmets.

Pastāvot iepriekš minētajam Parādnieka iebildumam, ievērojot Maksātnespējas likuma 57.panta 2.punktā noteikto priekšnosacījumu juridiskās personas maksātnespējas procesa piemērošanai, tiesa konstatē strīda par parādu esamību, atzīstot, ka pušu strīds ir risināms prasības tiesvedības kārtībā.

Tiesas ieskatā Parādnieka iebildumus nevar atzīt par tādiem, kas vērsti tikai uz izvairīšanos no maksātnespējas procesa pasludināšanas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.^{13} panta otro daļu tiesa pasludina juridiskas personas maksātnespējas procesu, ja tā pieteikuma izskatīšanas dienā konstatē pieteikumā norādīto maksātnespējas procesa pazīmi.

Tiesa atzīst, ka šobrīd nav iespējams konstatēt, ka parādniekam pastāv Maksātnespējas likuma 57.panta 2.punktā norādītā maksātnespējas procesa pazīme, jo parādnieks ir sniedzis pamatotus iebildumus pret pieteikto prasījumu.

Savukārt saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.^{13} panta devīto daļu ja pieteikumā norādītā maksātnespējas pazīme netiek konstatēta, tiesa maksātnespējas procesa pieteikumu noraida un izbeidz juridiskās personas maksātnespējas procesa lietu, kā arī izlemj jautājumu, vai maksātnespējas procesa pieteikums atzīstams par nepamatotu vai apzināti nepatiesu.

Tā kā tiesa nav konstatējusi pieteikumā norādīto maksātnespējas procesa pazīmes esamību parādniekam, pieteicēja iesniegtais pieteikums ir noraidāms un ierosinātā parādnieka maksātnespējas procesa lieta ir izbeidzama.

Bez tam tiesa atzīst, ka pieteicēja iesniegtais pieteikums atzīstams par nepamatotu, jo tiesa nav konstatējusi pieteicēja pieteikumā norādīto maksātnespējas procesa pazīmi parādniekam, bet pieteikums nav atzīstams par apzināti nepatiesu.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 62.panta piektās daļas 1.punktu juridiskās personas maksātnespējas procesa depozīts juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikuma iesniedzējam netiek atmaksāts, ja juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikums ir bijis nepamatots; sesto daļu šā panta piektajā daļā noteiktajos gadījumos iemaksātais depozīts ieskaitāms Valsts kasē.

Tā kā tiesa pieteicēja iesniegto maksātnespējas pieteikumu par parādnieka maksātnespējas procesu atzinusi par nepamatotu Valsts kasē ieskaitāms pieteicēja iemaksātais juridiskās personas maksātnespējas procesa depozīts EUR 720 apmērā (SEB banka Maksājuma uzdevums, dokumenta Nr.850, 2015.gada 22.janvāris).

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.^{13} panta devīto daļu, tiesa

nosprieda:

noraidīt un atzīt par nepamatotu „SIA „Strele Logistics LV", reģistrācijas Nr.40103630155, maksātnespējas procesa pieteikumu pret SIA „SunRent", reģistrācijas Nr.40103641962, par maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Izbeigt SIA „SunRent", reģistrācijas Nr.40103641962, maksātnespējas procesu.

Spriedums ir galīgs un nav pārsūdzams.

Pilna sprieduma sastādīšanas diena noteikta 2015.gada 3.marts.

Tiesnese I.Sniķere