Lietas Nr.11181457920

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī, 2020.gada 19.novembrī

Daugavpils tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis Arvīds Ozerskis,
rakstveida procesā izskatīja krimināllietu **/pers. B/,** personas kods /personas kods/, apsūdzībā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā.

Aprakstošā daļa

/pers. B/ 2020.gada 31 .oktobrī ap plkst.00.35, braucot Daugavpils novadā, Lauceses pagastā, apdzīvotā vietā Laucese, no Demenes puses uz Daugavpils pusi vadīja automašīnu „VW Golf", valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, atrodoties alkoholisko vielu ietekmē. Viņu aizturēja Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Patruļdienesta rotas amatpersonas un veicot /pers. B/ pārbaudi par alkohola esamību izelpojamā gaisā, izmantojot alkometru AlcoQuant 6020 plus, Nr.A423343 viņam tika konstatēta alkohola koncentrācija izelpas gaisā 2,0332 promiles.

Līdz ar to, /pers. B/ pārkāpa Ceļu Satiksmes likuma prasības, t.i., 28.panta pirmās daļas 4.punktu: „Aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja vadītājam nav atbilstošas kategorijas transportlīdzekļu vadīšanas tiesību", 28.panta 1.daļas 1.punkta a) apakšpunktu: „Aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja transportlīdzekļa vadītājam, kuram mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs ir lielāks par diviem gadiem, alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,5 promiles".

Tādā veidā /pers. B/ bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transporta vadīšanas tiesības ir atņemtas) vadīja transportlīdzekli atrodoties alkohola ietekmē, t.i., izdarīja Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

Pamatojoties uz Ministru kabineta 2020.gada 6.novembra rīkojumu Nr.655 "Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu" 5.19.5. punktā minēto, proti, krimināllietas, kas nodotas tiesai paātrinātā procesa kārtībā vai izskatīšanai bez pierādījumu pārbaudes, pirmās instances tiesā izskata rakstveida procesā.

No krimināllietas materiāliem (Apsūdzības izsniegšanas gaita un protokols par apsūdzētā iepazīstināšanu ar tiesai nododamās krimināllietas materiāliem un informācijas sniegšanu) ir redzams, ka apsūdzētais /pers. B/ savu vainu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzīst pilnībā, apsūdzības faktiskos apstākļus apstiprina, lūgumu, noraidījumu tiesnesim A.Ozerskim – nav. Pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu piekrīt visā apsūdzības apjomā.

Prokurore viedoklī norāda, ka noraidījumu tiesnesim nav, kā arī nav iebildumu pret krimināllietas Nr. 11181457920 izskatīšanu rakstveida procesā. Prokurore uzskata, ka apsūdzētā /pers. B/ noziedzīgas darbības tika pareizi kvalificētas pēc norādītā Krimināllikuma panta un viņa vaina ir pilnīgi pierādīta ar krimināllietā esošajiem pierādījumiem to kopumā un savstarpējā sakarībā, kas tika norādīti Daugavpils prokuratūras 2020. gada10. novembra lēmumā par krimināllietas Nr. 11181457920 nodošanu tiesai.

Apsūdzētais savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā, piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, tāpēc, izskatot krimināllietu, jāpiemēro Krimināļprocesa likuma 499. pantā norādītie priekšnosacījumi.

Nosakot sodu /pers. B/ ir jāņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma apstākļi, raksturs, viņa personības raksturojošās ziņas un /pers. B/ atbildību šādus ietekmējošos apstākļus: /pers. B/ ir pensionārs, skaitās krimināli nesodīts;

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošo apstākli var atzīt savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprinošie apstākļi netika konstatēti.

/pers. B/ inkriminētais Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums ir mazāk smags noziegums, par kuru sankcijā ir paredzēti šādi sodi – brīvības atņemšana uz laiku līdz vienam gadam vai īslaicīga brīvības atņemšana, piespiedu darbs vai naudas sods, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz laiku līdz pieciem gadiem.

Ņemot vērā iepriekš minētos apstākļus,- to, ka /pers. B/ ir pensionārs un viņa vienīgie ienākumi ir valsts maksātā pensija, nav iespējams viņam noteikt sodu piespiedu darba vai naudas soda veidā, bet, lai sasniegtu Krimināllikuma 35. pantā paredzēto soda mērķi – panāktu, lai /pers. B/ pildītu ar likumu uzliktos pienākumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas – par inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanu viņam jāpiemēro sods - brīvības atņemšana tuvu minimālās sankcijas apmēram, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz laiku līdz pieciem gadiem.

Taču, ņemot vērā /pers. B/ personību raksturojošus datus, viņa izdarītā noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus, prokurore uzskata, ka konkrētajā gadījumā šo mērķu sasniegšanu var panākt apsūdzētajam nepiemērojot reālo brīvības atņemšanas sodu, t.i., neizolējot viņu no sabiedrības. Tāpēc, saskaņā ar Krimināllikuma 55. pantu, /pers. B/ noteiktais brīvības atņemšanas sods ir piemērojams nosacīti.

Līdz ar to, prokurores ieskatā /pers. B/ ir atzīstams par vainīgu Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, un, viņam ir nosakāms sods brīvības atņemšana uz 4 (četriem) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu, brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 (sešiem) mēnešiem, ja pārbaudes laikā /pers. B/ neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināsoda izpildi reglamentējošā likumā noteiktos un Valsts probācijas dienesta uzliktos pienākumus.

Cietušo personu un pieteikto kaitējuma kompensāciju krimināllietā nav. Procesuālo izdevumu krimināllietā nav. Lietisko pierādījumu – nav. /pers. B/ pirmstiesas krimināļprocesā netika aizturēts un drošības līdzeklis šajā krimināļprocesā viņam netika piemērots.

Pārbaudot krimināllietas materiālus, tiesnesis atzina, ka apsūdzētā /pers. B/ prettiesiskās darbības ir pareizi kvalificētas kā Krimināllikuma

262.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums un apsūdzētā vaina viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi ar savas vainas atzīšanu un visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā, kā arī nav pretrunu, kuras būtu nepieciešams novērst mutvārdu procesā tiesas izmeklēšanā.

Tāpēc, ņemot vērā apsūdzētā lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu pirmstiesas procesā, kuru atbalstīja prokurore, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.pantu, pierādījumu pārbaude nav veicama.

Līdz ar to, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu, pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešami.

Nosakot sodu apsūdzētajam, tiesnesis saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro un trešo daļu, ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus, kā arī Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par /pers. B/ atbildību mīkstinošo apstākli tiesnesis atzīst to, ka /pers. B/ savu vainu atzina pilnībā, nožēloja izdarīto, lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi, atzīstot savu vainu, līdz ar to, izvēlējās vienkāršāko kriminālprocesa pabeigšanas veidu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu, /pers. B/ atbildību pastiprinošus apstākļu tiesnesis nekonstatē.

Vērtējot apsūdzētā personību tika noskaidrots, ka /pers. B/ ir dzimis /datums/, Krievijā, pensionārs, ar vidējo izglītību, precējies, uzskatāms par kriminālnesodītu.

Saprotot noziedzīgo nodarījumu kā netaisnīgumu, ko radījusi pārkāpēja darbība vai bezdarbība, ikvienā konkrētā gadījumā ir svarīgi izvēlēties un piemērot pārkāpējam tādu sodu, kas ir samērīgs un maksimāli atbilst sabiedrības un arī pārkāpēja interesēm *(skat. A.Judins. Krimināls ods nav valsts atriebība par izdarīto noziedzīgo nodarījumu. Jurista vārds Nr.11 (762), 2013.gads, 19.marts, 7.lpp.).* Nosakot soda mēru, tiesnesis arī ņēma vērā gan sabiedrības, gan apsūdzētā /pers. B/ intereses.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam, tiesnesis ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu – Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgs nodarījumus vērsts pret satiksmes drošību, proti, vadīja transportlīdzekli alkohola ietekmē, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, tādējādi apdraudot satiksmes drošību un citus ceļu satiksmes dalībniekus.

Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas sankcija paredz - brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz laiku līdz pieciem gadiem.

Tiesnesis ņem vērā arī to, ka krimināllietā netika konstatēti atbildību pastiprinoši apstākļi, tika konstatēts atbildību mīkstinošs apstāklis, kas ļauj tiesnesim piespriest sodu tuvu minimālai robežai, kuru paredz attiecīgā panta sankcija, nosakot arī papildsodu tuvu maksimālai robežai. Konkrētajā gadījumā tiesnesis ir guvis pārliecību, ka /pers. B/ turpmāk neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, tāpēc viņš nav reāli izolējams no sabiedrības. Tiesnesis atzīst, ka konkrētajā gadījumā, vērā ņemot arī apsūdzētā /pers. B/ personību raksturojošus datus, viņa izdarītā noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus – apsūdzētajam /pers. B/ piemērojams nosacīts brīvības atņemšanas sods, kas konkrētajā gadījumā būs lietderīgāks nekā citi attiecīgā panta sankcijā paredzētie soda veidi.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528.pantu, tiesnesis

n o s p r i e d a :

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā un sodīt viņu – ar brīvības atņemšanu uz **4** (četriem) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz **4** (četriem) gadiem.

Piemērojot Krimināllikuma 55.pantu, /pers. B/ piespriesto brīvības atņemšanu sodu uzskatīt par **nosacītu un sodu neizpildīt,** ar pārbaudes laiku uz **6** (sešiem) mēnešiem, ja pārbaudes laikā /pers. B/ neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināls oda izpildi reglamentējošā likumā noteiktos un Valsts probācijas dienesta uzliktos pienākumus.

Izskaidrot /pers. B/pienākumu 10 (desmit) darba dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas reģistrēties Valsts probācijas dienesta Latgales reģiona teritoriālā struktūrvienībā nosacītas notiesāšanas pārbaudes laika izciešanai.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas, tas ir, no 2020.gada 19.novembra, Latgales apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnesis (personiskais paraksts) **A.Ozerskis**