Lietas arhīva Nr. 1-0581-19/38
ECLI:LV:RVPT:2019:1001.130058119.1.S

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**
administratīvā pārkāpuma lietā
Rīgā 2019.gada 1.oktobrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa,
tiesnese Linda Dīzenberga,

izskatīja atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.$^{2}$ panta.

**Aprakstošā daļa**

2019.gada 29.augustā Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Teikas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektors Valsts amatpersona sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC380999 par to, ka 2019.gada 7.augustā plkst.10:00 /adrese/, tika konstatēts, ka /pers. A/ neizpildīja Rīgas pašvaldības policijas Vidzemes pārvaldes administratīvās grupas inspektores Valsts amatpersona likumīgas prasības, tas ir, pēc viena uzaicinājuma neieradās Rīgas pašvaldības policijas Vidzemes pārvaldē, par neierašanās iemesliem nepaziņojot, ko pierāda Rīgas pašvaldības policijas Vidzemes pārvaldes administratīvās grupas inspektores Valsts amatpersona dienesta ziņojums.

Atbildība par minēto pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Latvijas APK) 175.$^{2}$ pantā.

Pie administratīvās atbildības saucamā persona /pers. A/ tiesas sēdē paskaidroja, ka neatzīst sevi par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā. Neieradās pašvaldības policijā tā kā nebija saņēmis attiecīgu uzaicinājumu.

Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Teikas iecirkņa pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. Tiesa uzskata, ka lietu iespējams izskatīt bez iestādes pārstāvja klātbūtnes. Tiesa nekonstatē Latvijas APK 289.$^{11}$ panta pirmajā daļā norādītos iemeslus, kuru dēļ tiesai būtu jāatliek lietas izskatīšana.

Noklausījusies /pers. A/paskaidrojumus, pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka ir pamats pie administratīvās atbildības saucamās personas vainas konstatācijai, saukšanai pie administratīvās atbildības pēc Latvijas APK 175.$^{2}$ panta.

**Motīvu daļa**

Latvijas APK 175.$^{2}$ pants noteic, ka par kontroles, uzraudzības vai izmeklēšanas funkcijas realizējošo valsts vai pašvaldības institūciju amatpersonu likumīgo prasību savlaicīgu neizpildīšanu — uzliek naudas sodu fiziskajām personām vai amatpersonām no trīsdesmit pieciem līdz divsimt desmit *euro*, bet juridiskajām personām — no septiņdesmit līdz septiņsimt *euro*.

Saskaņā ar likuma "Par policiju" 12.panta 3.punktu policijas darbiniekam, pildot viņam uzliktos pienākumus atbilstoši dienesta kompetencei, ir tiesības veikt personu aptauju, pieņemt paskaidrojumus, kā arī izsaukt uz policijas iestādi jebkuru personu sakarā ar lietām un materiāliem, kuru izskatīšana ir policijas kompetencē, *[..]*.

Minētā likuma 22.panta pirmā daļa paredz, ka policijas darbinieks ir valsts varas pārstāvis, un likumīgās prasības un rīkojumi, ko viņš izvirzījis vai devis, pildot dienesta pienākumus, visām personām ir obligāti jāizpilda. Nepakļaušanās policijas darbinieka likumīgajām prasībām ir sodāma. *[..]*.

Tiesa atzīst, ka pie administratīvās atbildības saucamās personas vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pēc Latvijas APK 175.$^{2}$ panta ir pierādīta ar administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC380999 (lietas 4.lapa), ar paziņojumu (lietas 14.-15.lapa), ar ziņojumu (lietas 16.lapa).

Saskaņā ar Paziņošanas likuma 4.panta pirmo daļu fiziskajai personai dokumentu paziņo uz deklarētās dzīvesvietas adresi vai deklarācijā norādīto papildu adresi. Dokumentu var paziņot uz citu adresi gadījumā, ja adresāts norādījis uz objektīviem apstākļiem, kādēļ tas nepieciešams. Adresātam ir pienākums būt sasniedzamam norādītajā adresē.

Kā redzams no lietas materiāliem /pers. A/ tika nosūtīts paziņojums uz viņa deklarētās dzīvesvietas adresi, līdz ar to secināms, ka /pers. A/ atbilstoši Paziņošanas likuma nosacījumiem ir paziņotas pašvaldības policijas institūcijas amatpersonas likumīgās prasības ierasties informācijas sniegšanai, bet viņš nav tās savlaicīgi izpildījis.

Apstāklis, ka persona nav saņēmusi viņai adresēto un uz deklarētās dzīvesvietas adresi nosūtīto paziņojumu, nav pamats lietvedības izbeigšanai administratīvā pārkāpuma lietā.

Tādējādi tiesa atzīst, ka ir objektīvi apstiprināts administratīvā pārkāpuma izdarīšanas fakts un tā izdarīšanas apstākļi, kā arī ir pilnībā pierādīts administratīvā pārkāpuma sastāvs.

Nosakot sodu saskaņā ar Latvijas APK 32.panta otro daļu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs – izdarītais pārkāpums ir vērsts pret noteikto pārvaldes kārtību, pārkāpējas personība – agrāk administratīvi nesodīts, viņa vainas pakāpe, mantiskais stāvoklis – strādā.

Saskaņā ar Latvijas APK 33. un 34.pantu pie administratīvās atbildības saucamās personas atbildību mīkstinošus un atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatē.

Ņemot vērā minētos apstākļus un administratīvā soda mērķi, /pers. A/ sods nosakāms naudas soda veidā Latvijas APK 175.$^{2}$ panta sankcijas ietvaros.

Latvijas APK 299.panta pirmā daļa noteic, ka pārkāpējam naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā trīsdesmit dienu laikā no dienas, kad viņam izsniegts lēmums par naudas soda uzlikšanu, bet, ja šāds lēmums pārsūdzēts vai iesniegts protests par to, - ne vēlāk kā trīsdesmit dienu laikā no dienas, kad paziņots, ka sūdzība vai protests noraidīts.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz minēto, un saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.$^{2}$ pantu, 289.$^{13}$ pantu, 289.$^{16}$ pantu tiesa

**nosprieda**

atzīt par vainīgu /pers. A/, personas kods /personas kods/, administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.$^2$ pantā, un sodīt ar naudas sodu 35 (trīsdesmit pieci) *euro* apmērā.

Naudas sods 30 dienu laikā iemaksājams valsts budžetā – saņēmējs: Valsts kase, reģistrācijas NMR 90000050138, konts Nr.LV34TREL1060191011100, kods TRELV22, iemaksas mērķis: spriedums lietā Nr.130 0581 19. P ēc naudas soda nomaksas, nekavējoties kvīti iesniegt tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no tā pieejamības dienas tiesas kancelejā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2019.gada 1.oktobrī.

Tiesnese Linda Dīzenberga