ECLI:LV:RLPT:2021:1108.C29402921.3.S
Lietvedības Nr.C29402921
Lietas arhīva Nr.C-4029-21/30

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2021.gada 8.novembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese G.Rozīte-Pupkeviča
rakstveida procesā izskatīja vienkāršotās procedūras civillietu Igaunijas Republikā reģistrētās sabiedrības "PlusPlus Baltic" OÜ, kuru pārstāv tās ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāle Latvijā, prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2021.gada 19.augustā Igaunijas Republikā reģistrētā sabiedrība "PlusPlus Baltic" OÜ, kuru pārstāv tās ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāle Latvijā, (turpmāk arī prasītāja) cēlusi prasību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pret /pers. A/ (turpmāk arī atbildētājs) par parāda piedziņu, kurā lūgusi piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai:

- parādu 696,32 euro, ko veido kredīta summa 575,49 *euro*, līgumsods 3,99 *euro* par laika periodu no 2017.gada 11.septembra līdz 2018.gada 27.martam, likumiskie nokavējuma procenti pēc galīgās norēķina dienas 69,63 *euro* par laika periodu no 2018.gada 27.marta līdz 2020.gada 1.aprīlim, likumiskie nokavējuma procenti 47,21 *euro* par laika periodu no 2020.gada 1.aprīļa līdz 2021.gada 13.augustam;
- visus tiesāšanās izdevumus – valsts nodevu 104,45 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,47 *euro*; un atzīt prasītājai tiesības saņemt no atbildētāja 6% (sešus procentus) gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas par laika posmu līdz sprieduma izpildes dienai.

Prasības pieteikums pamatots ar turpmāk norādītajiem apstākļiem.

[1.1] Starp atbildētāju un AS "Citadele banka" 2017.gada 11.septembrī noslēgts līgums par kredītlimita 615 *euro* piešķiršanu. Piešķirtais kredītlimits netiek ieskaitīts kontā, bet ar to saprot kredītlīnijas piesaistīšanu atbildētāja kartei vai kontam, atļaujot atbildētājam naudas līdzekļus izmantot konkrētajā piešķirtajā kredītlimita apmērā (turpmāk arī kredītlimita līgums).

Saskaņā ar kredītlimita līguma speciālajiem nosacījumiem par izmantoto kredītlīniju bija jāmaksā lietošanas procenti 28% gadā, nokavējuma procenti, ievērojot Patērētāju un tiesību aizsardzības likuma 8.panta otro seši prim daļu, bija pielīgti 64% apmērā. Procentu likme par negatīvu atlikumu bija pielīgta 0,175%. Ikmēneša maksājuma datums noteikts katra mēneša 15.datums.

[1.2] Atbilstoši kredītlimita līguma 4.2.4.punktam AS "Citadele banka", informējot atbildētāju, bija tiesīga vienpusēji samazināt piešķirto kredītlimita apmēru un palielināt minimālās iemaksas likmi, ja atbildētājs līguma darbības laikā pieļāvis samaksas nokavējumu.

Ņemot vērā minēto un to, ka atbildētājs nebija nodrošinājis nepieciešamo naudas summas iemaksu norēķinu kontā, proti, pieļāvis samaksas nokavējumu, AS "Citadele banka" 2018.gada 26.martā samazinājusi piešķirto kredītlimita apmēru un paziņojusi atbildētājam par visu no līguma izrietošo saistību izpildes pienākumu.

[1.3] 2018.gada 19.jūnijā prasītāja informējusi atbildētāju par kreditora maiņu, pamatojoties uz 2017.gada 4.augusta cesijas līgumu, saskaņā ar kuru AS "Citadele banka" cedējusi no kredītlimita līguma izrietošās prasījuma tiesības pret atbildētāju.

Atbildētājs iebildumus nav cēlis.

Atbildētājs pēdējo maksājumu 130 *euro* veicis 2019.gada 23.septembrī, kas novirzīta saistību dzēšanai saskaņā ar Civillikuma 1843.pantu, bet maksājumus saistību pilnīgai izpildei atbildētājs nav veicis.

[1.4] Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1757., 1805., 1828., 1934., 1943.pantu.

[2] Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus vai iebildumus tiesā nav iesniedzis, lai arī prasības pieteikums atbildētājam 2021.gada 1.septembrī nosūtīts saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmo daļu uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu /adrese/. 2021.gada 8.oktobrī dokumenti saņemti atpakaļ tiesā, jo beidzies to glabāšanas termiņš (lietas 58.-59.lapa).

[3] Paziņojums par lietas izskatīšanu Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmās daļas kārtībā prasītājai nosūtīts 2021.gada 22.oktobrī, ievērojot Civilprocesa likuma 56.panta sestās prim daļas prasības, elektroniskā pasta sūtījumā uz sandra.grinblate@plusplus.lv.

Paziņojums par lietas izskatīšanu Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmās daļas kārtībā atbildētājam nosūtīts, 2021.gada 22,oktobrī, ievērojot Civilprocesa likuma 56.panta piektās daļas prasības, uz personas deklarēto dzīvesvietu /adrese/.

Līdz ar ko, tā kā tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22}panta pirmo daļu pusēm ir izskaidrojusi pušu procesuālās tiesības, informējusi par tiesas sastāvu, kas skatīs lietu, un izskaidrojusi tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei, tiesa, ievērojot Civilprocesa likuma 56.^{1}panta otrajā daļā nostiprināto prezumpciju, atzīst, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, izskatot lietu rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[4] Tiesa, izvērtējusi prasības pieteikumā norādītos apstākļus, pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 3.punktu un otro daļu vienkāršotās procedūras lietā taisāms saīsinātais spriedums, kas sastādāms saskaņā ar šā likuma 193.panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus pēc kuriem vadījusies tiesa.

[5] Prasītāja lūgusi piedzīt no atbildētāja 575,49 *euro* kā pamatsummu par kredītlīnijas izmantošanu, pamatojoties uz atbildētāju un AS "Citadele banka" noslēgto 2017.gada 13.septembra kredītlimita līgumu.

Tiesa, novērtējot kredītlimita līguma saturu, 2017.gada 4.augustā starp prasītāju un AS "Citadele banka" noslēgto cesijas līgumu, un prasības

summas aprēķinu, prasību daļā neatmaksātās pamatsummas 575,49 *euro* parāda piedziņu, pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1425., 1587, 1793., 1801., 1805., 1806. un 1943.pantu atzīst par pamatotu un apmierināmu.

[6] Prasītāja lūgusi līgumsoda 3,99 *euro* par laika periodu no 2017.gada 11.septembra līdz 2018.gada 27.martam atlīdzināšanu no atbildētāja.

Atbilstoši Civillikuma 1716.panta pirmajai daļai līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Savukārt, atbilstoši Civillikuma 1717.pantam līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei.

Tādejādi puses savu līgumisko attiecību ietvarā var vienoties par līgumsoda noteikšanu, paredzot tā apmēru, taču tam ir jābūt skaidri un saprotami atspoguļotam pušu līgumisko attiecību regulējošajos dokumentos.

Lai arī prasītāja lūgusi līgumsoda 3,99 *euro* par laika periodu no 2017.gada 11.septembra līdz 2018.gada 27.martam atlīdzināšanu no atbildētāja, tiesa, novērtējot kredītlimita līguma nosacījumus, to starpā kredītlimita lietošanas individuālos nosacījumus, atbildētāja pienākumu ciest līgumsodu saistību nepienācīgas izpildes gadījumā neatrod. Turklāt tiesai nav saprotams līgumsoda laika perioda aprēķins, sākot ar 2017.gada 11.septembri, ja puses kredītlimita līgumu noslēgušas vien 2017.gada 13.septembrī (lietas 14.?16.lapa).

Pie apstākļa, kad prasītāja lietas izskatīšanu nav lūgusi tiesas sēdē, tās pienākums, noformējot prasības pieteikumu, ir norādīt visus apstākļus, ar kuriem tā pamato savus prasījumus, un iesniegt to pamatojošos pierādījumus.

Līdz ar to, prasība šādā daļā ir noraidāma kā nepamatota un nepieradīta.

[7] Prasītāja lūgusi piedzīt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus pēc galīgās norēķināšanās dienas 69,63 *euro* par laika periodu no 2018.gada 27.marta līdz 2020.gada 1.aprīlim un 47,21 *euro* par laika periodu no 2020.gada 1.aprīļa līdz 2021.gada 13.augustam, norādot, ka likumisko nokavējuma procentu piedziņa par laika periodu pēc galīgās norēķina dienas veicama, ievērojot Covid?19 infekcijas izplatības seku pārvarēšanas likuma 35.pantu.

Kā atzīts judikatūrā, tad līgumiskie procenti gadījumos, kad līdzējs tiesīgi atkāpjas no līguma, ir atlīdzināmi līdz brīdim, kad līgums beidz pastāvēt. Prasītājam bez šaubām ir tiesības saņemt kredīta nedzēsto pamatsummu, kā arī procentus un līgumsodu, kas uzkrājušies līdz šī līguma izbeigšanās brīdim, un tā kā tas ir kapitāls, kas atrodas pie citas personas – tad no līguma izbeigšanās brīža arī likumiskos procentus saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu (*skat., piem., Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 30.janvāra spriedumu lietā Nr.SKC?644/2013*).

Ņemot vērā to, ka prasītāja pēc galīgās norēķina dienas aprēķinājusi likumiskos procentus atbilstoši Civillikuma 1765.pantā noteiktajam likumisko procentu apmēram, tiesa par apmierināmu atzīst prasījumu par likumisko nokavējuma procentu 116,84 *euro* (69,63+47,21=116,84) piedziņu par laika periodu no 2018.gada 27.marta līdz 2021.gada 13.augustam saskaņā ar Civillikuma 1589., 1753., 1756., 1765., 1805., 1806.pantu.

[8] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu un Civillikuma 1765.pantu tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās parāda pamatsummas (575,49 *euro*), ievērojot Civillikuma 1763.panta 1.punkta noteikumus, t.i., procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

[8] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otro daļu, 34.panta pirmās daļas 1.punkta "a" apakšpunktu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu, 41.panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājai proporcionāli piedzenami pēdējās samaksātie tiesas izdevumi 109,29 *euro* (prasība apmierināta par 99,43%).

[9] Ievērojot Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu atbildētājam nosakāms sprieduma izpildes termiņš 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.-96.pantu, 193.-195.pantu, 204.^{1}, 250.^{25}pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Igaunijas Republikā reģistrētajai sabiedrībai "PlusPlus Baltic" OÜ, reģistrācijas Nr.12273105, kredītlīnijas pamatsummu 575,49 *euro*, likumiskos nokavējuma procentus 116,84 *euro* par laika periodu no 2018.gada 27.marta līdz 2021.gada 13.augustam, tiesas izdevumus 109,29 *euro*, kopā 801,62 *euro* (astoņi simti viens *euro* un 62 centus).

Noteikt Igaunijas Republikā reģistrētajai sabiedrībai PlusPlus Baltic OÜ, reģistrācijas Nr.12273105, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās pamatparāda (575,49 *euro*) summas, ievērojot, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot kapitāla lielumu.

Noteikt, ka par labu Igaunijas Republikā reģistrētajai sabiedrībai "PlusPlus Baltic" OÜ, reģistrācijas Nr.12273105, samaksa veicama tās ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OÜ filiāles Latvijā AS "Swedbank" norēķinu kontā konta Nr.LV76HABA0551041569842.

Noraidīt prasību daļā par līgumsoda 3,99 *euro* par laika periodu no 2017.gada 11.septembra līdz 2018.gada 27.martam piedziņu.

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saīsināts spriedums sastādīts un pieejams Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas kancelejā, Lomonosova ielā 10, Rīgā – 2021.gada 8.novembrī.

Sprieduma sastādīšanas lūgumu var iesniegt 10 (desmit) dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā. Lūguma nepieteikšanas gadījumā saīsinātais spriedums stāsies spēkā pēc sastādīšanas lūguma termiņa notecējuma.

Ja puse iesniegs sprieduma sastādīšanas lūgumu, spriedums tiks sastādīts 20 (divdesmit) dienu laikā pēc sprieduma sastādīšanas lūguma iesniegšanas termiņa beigām, t.i., sprieduma noraksts būs pieejams Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas kancelejā, Lomonosova ielā 10, Rīgā – 2021.gada 8.decembrī.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2}pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese G.Rozīte-Pupkeviča