Lietas Nr. C31404815
Lietas arhīva Nr. C-1580-16/8

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2016.gada 5.aprīlī

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa:
tiesnese E. Stelte-Auziņa,
rakstveida procesā izskatīja civillietu M SIA „Cemferro" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

[1] 2015.gada 21.decembrī M SIA „Cemferro" (turpmāk – prasītāja) cēlusi prasību Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētājs) par naudas piedziņu, kurā, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 1., 5., 42., 44., 43.panta pirmās daļas, 10., 82.panta otrās daļas, 86., 127.-131., 250.^{18}, 250.^{19}panta otrās daļas, 250.^{20} , Komerclikuma 3., 8., 12., 155.panta pirmās daļas, 185., 185.^{1}panta septītās daļas un Maksātnespējas likuma 65.panta pirmās daļas 9.punktu, lūdz piedzīt galveno parādu 1422,87 *euro*.

Pieteikumā norādīts, ka ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 1.augusta spriedumu lietā Nr.C31389314 prasītājai tika pasludināts maksātnespējas process. Saskaņā ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 22.maija lēmumu par prasītājas administratoru iecelts /pers. B/.

Saskaņā ar Uzņēmumu reģistra datiem un uzņēmumu datu bāzes Lursoft informāciju SIA „Cemferro" vienīgais sabiedrības dalībnieks ir valdes loceklis /pers. A/ ar tiesībām sabiedrību pārstāvēt atsevišķi. Atbilstoši 2002.gada 1.janvāra redakcijā (spēkā līdz 2013.gada 18.oktobrim) Komerclikuma 185.pantam, sabiedrības ar ierobežotu atbildību pamatkapitāla lielums ir 2000 LVL. Minētajā uzņēmumu datu bāzē ir norādīts, ka SIA „Cemferro" ir daļēji apmaksāts pamatkapitāls 1000,00 LVL apmērā, kā rezultātā nav ievērots Komerclikuma 185.pants un nodarīti zaudējumi 1000,00 LVL apmērā jeb 1422,87 EUR apmērā.

2015.gada 20.novembrī atbildētājam nosūtīts iesniegums par nenokārtotām maksājuma saistībām pret prasītāju. Atbildētājs nekādu atbildi administratoram nav sniedzis, savas saistības nav nokārtojis, kā arī nav sazinājies ar administratoru.

[2] Atbildētājs rakstveida paskaidrojumu par celto prasību tiesai nav iesniedzis.

[3] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} pantu, atbildētājam 2015.gada 30.decembrī nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojumu sniegšanai. Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētājs tiesā rakstveida paskaidrojumu nav iesniedzis. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

M o t ī v u d a ļ a

[4] Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējusi tos kopsakarā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[5] Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Savukārt atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta piektajai daļai pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. No Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra Funkciju izpildes departamenta 2015.gada 20.novembra izziņas Nr. 7-3-212438 redzams, ka SIA „Cemferro", reģ.Nr.40003894274, reģistrēta 2007.gada 1.februārī, parakstītais pamatkapitāls 2000,00 Ls, bet apmaksātais 1000,00 Ls. Līdz 2010.gada 3.februārim valdes priekšsēdētājs ar tiesībām pārstāvēt kapitālsabiedrību atsevišķi bija /pers. A/ un kā vienīgais dalībnieks uz 2007.gada 1.februāri ir norādīts /pers. A/, personas kods /personas kods/.

Ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 1.augusta spriedumu civillietā Nr. C31389314 pasludināts SIA „Cemferro", reģ.Nr.40003894274, maksātnespējas process un par SIA „Cemferro", reģ.Nr.40003894274, administratoru iecelts /pers. B/.

Maksātnespējas likuma 64.panta pirmās daļas 1.punkts noteic, ka pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas administratoram ir visas normatīvajos aktos, parādnieka statūtos vai līgumos paredzētās pārvaldes institūciju tiesības, pienākumi un atbildība. Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka administratoram ir tiesības celt prasību par parāda piedziņu maksātnespējīgās juridiskās personas labā.

Komerclikuma 185.pants (likuma redakcija, kas bija spēkā no 2002.gada 1.janvāra līdz 2013.gada 31.decembrim) noteica, ka sabiedrības ar ierobežotu atbildību minimālais pamatkapitāla lielums ir 2000 latu.

Komerclikuma 146.panta pirmā daļa (redakcijā, kas bija spēkā uz uzņēmuma dibināšanas brīdi) noteica, ka līdz reģistrācijas pieteikuma iesniegšanai komercreģistra iestādē dibinātāji izpilda dibināšanas līgumā paredzētās saistības attiecībā uz parakstīto un līdz reģistrācijai apmaksājamo pamatkapitālu, ja dibināšanas līgumā nav noteikts agrāks pamatkapitāla apmaksas termiņš.

Komerclikuma 146.panta otrā daļa (redakcijā, kas bija spēkā uz uzņēmuma dibināšanas brīdi) noteica, ka sabiedrības ar ierobežotu atbildību pamatkapitāls līdz reģistrācijas pieteikuma iesniegšanai parakstāms pilnā apmērā un apmaksājams vismaz 50 procentu apmērā. Pārējā daļa apmaksājama viena gada laikā no dienas, kad sabiedrība ierakstīta komercreģistrā.

No Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra Funkciju izpildes departamenta 2015.gada 20.novembra izziņas Nr. 7-3-212438 redzams, ka SIA „Cemferro", reģ.Nr.40003894274 pamatkapitāls uz 2007.gada 1.februāri bija apmaksāts 50% apmērā, proti 1000,00 Ls apmērā, līdz ar to, atbilstoši Komerclikuma 146.panta otrajai daļai, pārējā daļā tas bija apmaksājams līdz 2008.gada 1.februārim.

Komerclikuma 141.panta pirmās daļas 3.punkts (redakcijā, kas bija spēkā uz uzņēmuma dibināšanas brīdi) noteica, ka dibinot sabiedrību, dibinātāji veic šādas darbības: apmaksā pamatkapitālu noteiktā apmērā un organizē dibinātāju naudas iemaksu noguldīšanu bankā vai apliecina pamatkapitāla apmaksu šā likuma 147.panta 2.1 daļā minētajā gadījumā.

Ņemot vērā minēto, /pers. A/, kā vienīgā SIA „Cemferro", reģ.Nr.40003894274, dalībnieka pienākums bija līdz 2008.gada 1.februārim apmaksāt atlikušos 50% no uzņēmuma pamatkapitāla 1000,00 Ls apmērā.

Atbildētājs nav apstrīdējis prasības pieteikumā norādītos apstākļus, nav iesniedzis paskaidrojumus par prasību, nav arī iesniedzis pierādījumus tam, ka prasības pieteikumā norādītā parāda summa ir samaksāta. Prasītājas administrators, atsaucoties uz Civillikuma pantiem, kas regulē zaudējumus, prasības pieteikumā un tā precizējumos lūdz piedzīt no atbildētāja tos. Tiesa atzīst, ka atbildētājam ir pienākums atlīdzināt prasītājai parādu, jo, dibinot uzņēmumu 2007.gada 1.februārī, atbildētājs, kā vienīgais uzņēmuma dalībnieks, bija uzņēmies pienākumu apmaksāt pamatkapitālu 2000,00 Ls likumā noteiktajā termiņā.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka ir pamatota un apmierināma prasītājas prasība par parāda 1422,87 *euro* (jeb 1000,00 Ls) piedziņu no atbildētāja.

Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus tam, ka uzņēmuma SIA „Cemferro" pamatkapitāls ir apmaksāts pilnā apmērā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 10.punktam, prasītāja bija atbrīvota no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu, no atbildētāja par labu valstij ir piedzenami tiesas izdevumi, kas aprēķināmi, saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta "a" apakšpunktu. Līdz ar to piedzenamās valsts nodevas apmērs sastāda 213,43 *euro* (1422,87 *euro* x 15% = 213,43 *euro*) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 11,12 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Ņemot vērā iepriekš minēto un, vadoties no Civilprocesa likuma 8., 193., 195., 204.[1], 250.[18], 250.[25], 250.[27] pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu M SIA „Cemferro", reģ.Nr.40003894274, galveno parādu 1422,87 *euro* (viens tūkstotis četri simti divdesmit divus *euro* un 87 centus), samaksu veicot uz kontu Nr.LV82PRTT0260021869000, AS /Nosaukums B/.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā valsts nodevu 213,43 *euro* (divi simti trīspadsmit *euro* un 43 centus), kas iemaksājami Valsts kases kontā Nr.LV55TREL1060190911200, saņēmēja iestāde: Valsts kase, saņēmējs: Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, BIC kods TRELLV22.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 11,12 *euro* (vienpadsmit *euro* un 12 centus), kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Dokuments, kas apliecina ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu valsts labā iesniedzams Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas kancelejā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijai, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese: E. Stelte-Auziņa