ECLI:LV:RIRT:2022:0329.C33449121.3.S

Lieta Nr.C33449121
Lietvedības Nr.C-1297-22/19

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Sigulda 2022.gada 29.martā

Rīgas rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese Ineta Riekstiņa
ar tiesas sēdes sekretāri Ivetu Jungu
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU prasībā pret /pers. E/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2021.gada 30.jūnijā prasītāja pilnvarotā pārstāve ārvalsts komersanta PluPlus Baltic OU Latvijas filiāle vērsusies tiesā ar prasību pret atbildētāju /pers. E/ par parāda piedziņu, lūdzot piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai parāda pamatsummu 3084,64 EUR, likumiskos procentus par periodu no 2018.gada 12.aprīļa līdz 2021.gada 18.jūnijam 589,72 EUR, pavisam kopā 3674,36 EUR; piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai tiesas izdevumus – valsts nodevu 381,61 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,37 EUR; atzīt prasītājas tiesības saņemt no atbildētāja 6 % (sešus procentus) gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas par laiku līdz sprieduma pilnīgas izpildes dienai.

Prasība pamatota uz Komerclikuma 463.-467.pantu, Civillikuma 1587., 1589., 1652.panta 3.punktu, 1716., 1717., 1720., 1756., 1943.pantu, Civilprocesa likuma 1., 41., 128.-130.pantu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 22.06.2017. AS "mogo" kā Aizdevējs un atbildētājs noslēguši līzinga līgumu Nr./līguma numurs/ transportlīdzekļa VW Golf Variant, šasijas Nr./šasijas numurs/6, izlaiduma gads 2007, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, iegādei.

Atbildētājam bija jāveic ikmēneša maksājumu saskaņā ar Līguma maksājumu grafiku.

Atbildētāja no līguma izrietošo saistību kavējuma un nepilnīgas izpildes dēļ, Aizdevējs 12.04.2018., pamatojoties uz līguma 16.3.2.punktu, nosūtīja atbildētājam paziņojumu par vienpusēju atkāpšanos no līguma un lūdza veikt kopējā parāda pilnīgu samaksu. Parāds netika samaksāts.

30.09.2020. starp Aizdevēju un "PlusPlus Baltic" OU, kuru uz pilnvaras pamata pārstāv Ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāle Latvijā, noslēgts Cesijas līgums.

Atbildētājs nav izrādījis interesi par Līguma saistību pienācīgu izpildi un maksājumus parāda dzēšanai nav veicis.

Prasītāja norāda, ka pirms prasības celšanas mediācija nav izmantota un nevēlas to izmantot strīda risināšanai.

2021.gada 8.jūlijā saskaņā ar Civilprocesa likuma 148.pantu atbildētājam uz viņa deklarētās dzīves vietas adresi /dzīvesvietas adrese/, nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un parāda summas aprēķins, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojuma iesniegšanai līdz 2021.gada 9.augustam (lietas 56.lapa).

2021.gada 11.augustā atbildētājam nosūtītais ierakstītais sūtījums atsūtīts tiesai kā neizsniegts (lietas 57.-58.lapa).

Atbildētājs nav iesniedzis paskaidrojumus par tiesā celto prasību.

Par tiesas sēdes laiku un vietu pusēm paziņots, 2021.gada 11.augustā nosūtot tiesas pavēstes. Tiesas pavēste atbildētājam nosūtīta uz viņa deklarēto dzīvesvietu /dzīvesvietas adrese/.

Prasītājas pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. 2022.gada 15.februārī tiesā saņemts prasītājas pārstāves iesniegums ar lūgumu izskatīt lietu bez prasītājas klātbūtnes tiesas sēdē, norādot, ka prasību uztur pilnā apmērā (lietas 61.lapa).

Izvērtējusi pieteikto lūgumu, tiesa uzskata, ka lietu ir iespējams skatīt bez prasītājas pārstāves piedalīšanās.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies, tiesu par neierašanās iemesliem nav informējis, lietas izskatīšanu atlikt nav lūdzis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta otro daļu tiesas sagatavotos dokumentus (nolēmumus, paziņojumus, pavēstes u. c.), kā arī dokumentus (pieteikumu sevišķās tiesāšanās kārtībā, apelācijas, kasācijas sūdzību, rakstveida paskaidrojumus u. c.), kurus tiesai iesniedz lietas dalībnieki, bet kurus tālāk izsniedz tiesa, nosūta elektroniski, ar vienkāršu pasta sūtījumu [..].

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta (2^3) daļu fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai [..] deklarētās dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā citā adresē saziņai ar tiesu.

Civilprocesa likuma 56.^{1}panta pirmās daļas 3.punkts noteic, ja tiesas dokumenti piegādāti 56.pantā noteiktajā kārtībā, [..], uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu [..] un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu. Savukārt 56.^{1}panta otrā daļa noteic, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, [..], adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

Ievērojot minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}panta noteikumiem uzskatāms, ka tiesa ir informējusi atbildētāju par lietas izskatīšanas laiku, vietu, un lietu iespējams skatīt bez atbildētāja klātbūtnes.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 208.[1]panta pirmā daļa noteic, ka aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus.

Saskaņā ar minētā panta otro daļu aizmugurisku spriedumu tiesa taisa, pamatojoties uz prasītāja paskaidrojumiem un lietā esošajiem materiāliem, ja tiesa tos atzīst par pietiekamiem strīda izšķiršanai.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 2.punktam saīsināto spriedumu tiesa sastāda aizmuguriska sprieduma gadījumā, ja tiesa prasību apmierina pilnībā.

Savukārt saskaņā ar minētā panta otro daļu saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193.panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

Pie konstatētajiem apstākļiem, ka atbildētājs nav iesniedzis paskaidrojumus par prasību, uz tiesas sēdi nav ieradies, nepaziņojot neierašanās iemeslus, tiesa atzīst, ka ir tiesisks pamats aizmuguriska sprieduma taisīšanai, un, ievērojot Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 2.punkta noteikumus, atzīst par iespējamu saīsināta sprieduma taisīšanai, saīsinātā sprieduma motīvu daļā norādot normatīvos aktus, pēc kuriem tiesa vadījusies, apmierinot prasību.

Pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1511., 1587., 1589., 1652.panta 3.punktu, 1756., 1757., 1759.panta 1.punktu, 1763., 1765., 1793., 1797., 1798., 1801., 1838.panta pirmo daļu, 1934., 1943.pantu, Komerclikuma 463.pantu, tiesa atzīst, ka prasība par parāda pamatsummas 3084,64 EUR un likumisko nokavējuma procentu par laika periodu no 2018.gada 12.aprīļa līdz 2021.gada 18.jūnijam 589,72 EUR apmērā piedziņu ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu, 1765.pantu un Civilprocesa likuma 195.pantu tiesa atzīst arī prasītājas tiesības par laiku no sprieduma spēkā stāšanās līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos 6% gadā no piedzītās, bet neatmaksātā pamatparāda 3084,64 EUR, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Ievērojot Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikto, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi – valsts nodeva 381,61 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 5,37 EUR.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 39.panta pirmās daļas 5.punktu, 41.panta pirmo daļu, 97., 190., 193., 194.panta pirmās daļas 2.punktu, otro daļu, 195., 204.[1]panta otro daļu, 208.[1] , 208.[2] , 208.[4] , 208.[5] panta pirmo daļu, 208.[8] panta pirmo daļu, tiesa

nosprieda

Prasību apmierināt.

Piedzīt no atbildētāja /pers. E/, personas kods /personas kods/, par labu ārvalsts komersantam "PlusPlus Baltic" OU, reģistrācijas Nr.12273105, parāda pamatsummu 3084,64 EUR (trīs tūkstoši astoņdesmit četri *euro* un 64 centi), likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2018.gada 12.aprīļa līdz 2021.gada 18.jūnijam 589,72 EUR (pieci simti astoņdesmit deviņi *euro* un 72 centi) un tiesas izdevumus: valsts nodevu 381,61 EUR (trīs simti astoņdesmit viens *euro* un 61 cents) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,37 EUR (pieci *euro* un 37 centi), kopā piedzenot 4061,34 EUR (četri tūkstoši sešdesmit viens *euro* un 34 centi), nosakot, ka samaksa veicama ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāle Latvijā norēķinu kontā AS „Swedbank", konta Nr.LV76HABA0551041569842.

Noteikt ārvalsts komersantam "PlusPlus Baltic" OU, reģistrācijas Nr.12273105, tiesības par laika periodu no sprieduma spēkā stāšanās līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no /pers. E/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% (seši procenti) gadā no piedzītā, bet nesamaksātā pamatparāda 3084,64 EUR (trīs tūkstoši astoņdesmit četri *euro* un 64 centi), ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Noteikt atbildētājam sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu prasītājs var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā Siguldā, Šveices ielā 27.

Atbildētājs 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt tiesai, kas taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Aizmugurisks spriedums stājas likumīgā spēkā, ja likumā noteiktajā termiņā nav iesniegta apelācijas sūdzība un nav iesniegts pieteikums par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese I.Riekstiņa