Lietas Nr. C30561016
Lietas arhīva Nr. C-0149-17/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Kuldīgā 2017.gada 9.janvārī

Kuldīgas rajona tiesa,
tiesnese Liena Jansone,
rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA "Julianus Inkasso Latvija" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu. Izskatot lietu, tiesa

k o n s t a t ē j a

prasītāja cēlusi maza apmēra prasību pret atbildētāju, kurā lūdz piedzīt no atbildētāja galveno parādu 770,09 EUR, likumiskos procentus 248,27 EUR, prasītājas samaksātos tiesas izdevumus – valsts nodevu 152,75 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, kā arī lūdz noteikt prasītājai tiesības saņemt līdz sprieduma izpildei likumiskos procentus – 6% gadā no galvenā parāda. Prasību pamato uz 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1934., 1943.pantu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka starp atbildētāju un AS "Parex banka" noslēgts līgums par parāda samaksu Nr.LPS-020-10/29 (turpmāk – Līgums). Saskaņā ar Līgumu atbildētājs atzinis savas parāda saistības (869,70 EUR) pret AS "Parex banka", kas izriet no kartes līguma. Atbildētājs apņēmies samaksāt AS "Parex banka" parādu atbilstoši Līguma maksājuma grafikā noteiktajiem termiņiem un apmēram.

2010.gada 1.augustā AS „Parex banka" saistības nodevusi AS „Citadele banka", saskaņā ar 2010.gada 28.jūlijā starp abām bankām noslēgto Uzņēmuma pārejas līgumu.

Atbildētājs neesot veicis maksājumus atbilstoši Līguma nosacījumiem.

2010.gada 29.novembrī AS "Citadele banka" konstatējusi, ka atbildētājam ir parāds 770,09 EUR. Pēdējais maksājums no atbildētāja ticis saņemts 2013.gada 14.maijā.

Saskaņā ar 2014.gada 3.decembrī starp AS „Citadele banka" un SIA "Julianus Inkasso Latvija" noslēgto cesijas līgumu un tam saistošo Pielikumu Nr.1, AS „Citadele banka" cedējusi prasījuma tiesības prasītājai, par ko paziņojusi atbildētājam.

Uz pretenzijām atbildētājs neesot reaģējis, parādu, kā arī blakus prasījumus nav apmaksājis.

Prasītāja nav lūgusi iztiesāt lietu tiesas sēdē.

Atbildētājs paskaidrojumu par prasību tiesai nav iesniedzis, kā arī nav lūdzis iztiesāt lietu tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.^{26} pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Datums, kad sprieduma noraksts ir pieejams tiesas kancelejā, uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu. Savukārt saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{26} pantu tiesa, ievērojot šajā nodaļā paredzētos izņēmumus, iztiesā lietu tiesas sēdē, ja ir saņemts puses pamatots lūgums un tiesa atzīst par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē.

Līdz ar to atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{25} un 250.^{26} panta nosacījumiem tiesa nolēmusi izskatīt lietu rakstveida procesā, nosakot, ka sprieduma norakstu varēs saņemt Kuldīgas rajona tiesas kancelejā 2017.gada 9.janvārī, un 2016.gada 1.novembrī nosūtījusi par to pusēm paziņojumu (lietas 29.lapa).

Novērtējot lietā esošos dokumentus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu *saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.*
Atbilstoši Civillikuma 1934.pantam *ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojumu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis* (Civillikuma 1943.pants).

2010.gada 29.marta Līgums par parāda samaksu Nr.LPS-020-10/29 (lietas 10.-11.lapa, turpmāk – Līgums), Maksājumu grafiks (lietas 12.lapa) apliecina, ka AS "Parex banka" un atbildētājs noslēguši līgumu, saskaņā ar kuru atbildētājs atzinis savas parāda saistības pret AS "Parex banka", kas izriet no Kartes līguma, un apņēmies laika periodā no 2010.gada 29.marta līdz 2010.gada 29.novembrim samaksāt AS "Parex banka" parādu 611,23 LVL (869,70 EUR).

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.*

Šādos apstākļos tiesa secina, ka starp pusēm izveidojās tiesiskas aizdevuma līguma attiecības, no kurām izriet atbildētāja pienākums atmaksāt aizdevumu.

Prasītājas paskaidrojumi, 2014.gada 3.decembra izziņa (lietas 13.lapa), izraksts no 2014.gada 3.decembra Cesijas līguma pielikuma Nr.1 (lietas 17.lapa), 2015.gada 4.februāra paziņojums par parādsaistībām (lietas 16.lapa) apliecina, ka atbildētājs ar 2010.gada 29.marta Līgumu par parāda samaksu uzņemtās saistības no savas puses nav izpildījis un nav veicis parāda atmaksu pilnā apmērā. Tādējādi izveidojies prasības pieteikumā norādītais pamatparāds - neatmaksātā parāda pamatsumma – 770,09 EUR.

Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta 3.punktu *parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas*. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu *katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu [..].*

Kā izriet no Līguma, atbildētājam visa parāda atmaksa bija jāveic līdz 2010.gada 29.novembrim.

Līdz ar to, ievērojot apstākli, ka ir iestājies termiņš no Līguma izrietošā atbildētāja pienākuma veikt samaksu izpildei, tiesa atzīst par pamatotu prasību par parāda 770,09 EUR piedziņu no atbildētāja.

Prasītājas paskaidrojumi, AS "Citadele banka" Izziņa (lietas 13.lapa) apliecina, ka AS "Reverta" (iepriekšējais nosaukums AS „Parex banka"), kredītiestādes uzņēmuma pārejas rezultātā, kas notikusi 2010.gada 1.augustā, ir nodevusi AS „Citadele banka" visas no Līguma izrietošās AS „Parex banka" tiesības un saistības.

Saskaņā ar Civillikuma 1793.panta 3.punktu *prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi.*

Saskaņā ar Civillikuma 1801.pantu *cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru), var noslēgt jebkādā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina.* Saskaņā ar Civillikuma 1805.pantu *cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku.*

2014.gada 3.decembra Cesijas līgums (lietas 17.lapa, turpmāk - Cesijas līgums), izraksts no Cesijas līguma (lietas 14.lapa), SIA "Julianus Inkasso Latvija" 2015.gada 4.februāra paziņojums atbildētājam par prasījuma tiesību cesiju (lietas 17.lapa) apliecina, ka starp SIA "Julianus Inkasso Latvija" kā cesionāru un AS „Citadele banka" kā cedentu noslēgtā Cesijas līguma rezultātā cedents ir nodevis un cesionārs ir ieguvis prasījuma tiesības pret atbildētāju ar tiesībām prasīt līgumsodu, pielīgtos un likumiskos procentus, kā arī citus blakus prasījumus.

Līdz ar to ir atzīstamas prasītājas no Līguma izrietošo saistību prasījuma tiesības pret atbildētāju.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.pantu *procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem*. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu *procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.*

Prasītājas paskaidrojumi, maksājumu grafiks (lietas 12.lapa) un lietas materiāli kopumā apliecina, ka laika posmā no 2010.gada 29.marta līdz 2010.gada 28.novembrim atbildētājs nav veicis Līgumā noteikto parāda atmaksu saskaņā ar Līgumam pievienoto Maksājumu grafiku, līdz ar ko atbildētājam izveidojies parāds 770,09 EUR. Līdz ar to tiesa atzīst par Civillikuma normām atbilstošu un pamatotu prasītājas norādīto likumisko procentu aprēķinu (lietas 5.lapa) par laika periodu no 2010.gada 29.novembra līdz 2016.gada 13.aprīlim – 248,27 EUR.

Civillikuma 1838.pants nosaka, *ka pienākums pierādīt to, ka samaksa ir izdarīta, ir tam, kas to apgalvo*. Atbildētājs nav iebildis pret celto prasību kā arī nav iesniedzis tiesai pierādījumus par to, ka viņš ir samaksājis prasībā norādītos maksājumus lielākā apmērā, nekā norāda prasītāja. Tādēļ, ņemot vērā spriedumā norādīto argumentāciju, prasība ir apmierināma prasītājas norādītajā apmērā, piedzenot no atbildētāja par labu prasītājai pamatparādu 770,09 EUR un likumiskos procentus par laika periodu no 2010.gada 29.novembra līdz 2016.gada 13.aprīlim 248,27 EUR.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi - samaksātā valsts nodeva 152,75 EUR, ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi – 4,70 EUR.

Saskaņā Civilprocesa likuma 42.pantu no atbildētāja valsts labā piedzenami prasītājas nesegtie tiesas izdevumi 1,23 EUR.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka tiesai pienākumu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, sprieduma rezolutīvajā daļā norādīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot to apmēru.

Saskaņā ar Civillikuma 1757. un 1765. pantu tiesa nosaka prasītājai tiesības saņemt no atbildētājas procentus – 6 % gadā no piedzītās parāda pamatsummas.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam, taisot spriedumu par naudas summas un tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa spriedumā nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 42., 56., 189. - 193.pantu, 195., 204.[1], 250.[25], 250.[27], tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Julianus Inkaso Latvija", reģistrācijas numurs 40003717522, pamatparādu 770,09 EUR (septiņi simti septiņdesmit *euro* un 09 centi), likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2010.gada 29.novembra līdz 2016.gada 13.aprīlim 248,27 EUR (divi simti četrdesmit astoņi *euro* un 27 centi) un tiesas izdevumus 157,45 EUR (viens simts piecdesmit septiņi *euro* un 45 centi).

Samaksa veicama SIA "Julianus Inkaso Latvija", reģistrācijas numurs 40003717522, kontā Nr. LV61HABA0551008868793, kas atvērts AS „Swedbank".

Noteikt SIA „Julianus Inkaso Latvija", reģistrācijas numurs 40003717522, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par laiku līdz sprieduma izpildei vai dienai, kad atbildētāja mantu pārdod izsolē, vai līdz brīdim, kad iestājas Civillikuma 1763.pantā norādītie apstākļi, procentus – 6 % apmērā gadā no neatmaksātā parāda pamatsummas – 770,09 EUR.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,23 EUR (viens *euro* un 23 centi).

Noteikt, ka atbildētājs spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesas izdevumu piedziņu var izpildīt labprātīgi 10 dienu laikā no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu, ievērojot Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteikto, var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no

sprieduma sastādīšanas dienas – 2017.gada 9.janvāra, apelācijas sūdzību iesniedzot Kuldīgas rajona tiesā.

Tiesnese L. Jansone