ECLI:LV:RIRT:2019:0705.C33269419.3.S

Civillieta Nr.C33269419
Lietas arhīva Nr. C-2694-19/25

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jūrmalā 2019.gada 5.jūlijā

Rīgas rajona tiesa:
tiesnesis Raimonds Buls,
izskatīja rakstveida procesā vienkāršotās procedūras civillietu- ERGO Insurance SE Latvijas filiāles prasībā pret SIA "Jūrmalas namsaimnieks" par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2019.gada 31.janvārī prasītāja cēla tiesā prasību pret atbildētāju, iesniedzot prasības pieteikumu vienkāršotajā procedūrā par naudas piedziņu.

[2] Prasības pieteikumā ietverts šāds prasījums: piedzīt no atbildētājas prasītājas labā zaudējumus [atlīdzību] 1476,78 eiro apmērā, valsts nodevu 221,52 eiro un ar lietas vešanu saistītos izdevumus 3,30 eiro. Prasītāja lūdz noteikt prasītājai tiesības saņemt likumiskos procentus- 6% apmērā no nenomaksātās parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

[3] Prasības pieteikumā- citu apstākļu starpā- norādīts, ka 2018.gada 21.jūnijā tika saliets /pers. A/ piederošais un apdrošinātais dzīvoklis /adrese A/. Atbildētāja sastādīja aktu, kurā tika norādīts, ka dzīvokļa īpašumā Nr.17 ir plīsis radiatora atgaisošanas ventilis. Pamatojoties uz apdrošināšanas līguma noteikumiem, prasītāja izmaksāja /pers. A/ apdrošināšanas atlīdzību 1476,78 eiro, kas ir dzīvoklim noplūdes rezultātā nodarīto zaudējumu apmērs. Prasītāja norāda tās uzskatu, ka saskaņā ar likumu apkures sistēma ir dzīvojamās mājas inženierkomunikāciju sistēma. Dzīvojamā māja, kurā notika minētais apdrošināšanas gadījums, atrodas atbildētājas pārvaldīšanā. Norādīts arguments, ka atbildētājai saskaņā ar likumu ir pienākums pārvaldīt un apsaimniekot mājas kopīpašumā esošās daļas un kopējās inženiertehniskās komunikācijas. Norādīts uzskats, ka atbildētāja ir pilnībā atbildīga par notikušo ūdens noplūdi un tās rezultātā nodarītajiem zaudējumiem. Apdrošināšanas atlīdzību 1476,78 eiro apdrošinājuma ņēmējam prasītāja izmaksāja personīgi. Prasītāja saskaņā ar likuma "Par apdrošināšanas līgumu" 40.panta pirmo daļu izmaksātās summas apmērā ir pārņēmusi apdrošinātā- /pers. A/- prasības tiesības pret personu, kas ir atbildīga par zaudējumiem. Norādīts uzskats, ka atbildētāja nav pienācīgi sekojusi tās apsaimniekošanā nodotās dzīvojamās mājas komunikāciju tehniskajam stāvoklim, kas noveda pie dzīvokļa iekštelpu bojājuma, tādejādi nodarot zaudējumus trešās personas mantai.

[4] Atbildētāja iesniedza rakstveida paskaidrojumu par prasību, tajā norādot, ka prasību neatzīst. Paskaidrojumā- citu apstākļu starpā- norādīti šādi apstākļi, uz kuriem pamatoti atbildētājas iebildumi pret prasību,- ka atbildētāja veic dzīvojamās mājas /adrese/pārvaldīšanu, pamatojoties uz 2014.gada 14.februārī noslēgto pilnvarojuma līgumu ar Jūrmalas pilsētas domi. Noradīts arguments, ka no likuma izriet, ka dzīvokļa īpašuma īpašnieki personīgi ir atbildīgi par atsevišķā īpašuma inženierkomunikācijām, bet par kopīpašuma esošajā daļā ietilpstošajām inženierkomunikācijām atbild visi dzīvokļu īpašnieki kā kopīpašnieki. Norādīts arguments, ka negadījums nav noticis kopīpašumā esošajām inženierkomunikācijām. Dzīvokļu īpašnieki dzīvojamā mājā, kurā notika apdrošināšanas gadījums, nav noslēguši ar atbildētāju pārvaldīšanas līgumu un nav noteikuši kārtību, kādā pārvaldniekam vizuāli jāpārbauda kopīpašuma daļā ietilpstošo inženierkomunikāciju daļas. Norādīts arguments, ka prasītāja nav pierādījusi konkrētu atbildētājas prettiesisku rīcību.

[5] Puses nav izteikušas lūgumu izskatīt lietu tiesas sēdē.

Motīvu daļa

[6] Tiesa, iepazinusies ar atbildētājas paskaidrojumu, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos pierādījumus, atzīst, ka prasība ir nepamatota un noraidāma, tālāk norādīta pamatojuma dēļ.

[7] Tiesa ar lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem nodibināja, ka 2018.gada 24.maijā prasītāja noslēdza ar /pers. A/- kā apdrošinājuma ņēmēju- apdrošināšanas līgumu, apdrošinot dzīvokli /adrese A/ Apdrošināšanas polisē norādīts, ka apdrošinātais šajā līguma daļā ir /pers. B/, kurš, pretēji prasītājas prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem,- ka apdrošinātā dzīvokļa īpašniece bija /pers. A/-, kā to noskaidroja tiesa, apskatot iepriekšminētā nekustamā īpašuma zemesgrāmatas nodalījumu, bija apdrošinātā dzīvokļa īpašuma īpašnieks dienā, kad notika apdrošināšanas gadījums, un ir minētā dzīvokļa īpašnieks arī strīda izšķiršanas laikā.

[7.1] Ar 2018.gada 28.jūnijā atbildētājas darbinieku sastādīto pārbaudes aktu tiesa nodibināja apstākļus, ka 2018.gada 21.jūnijā ir notikusi /adrese A/noliešana no augšas- no 17.dzīvokļa īpašuma-, jo, saskaņā ar santehniķu brigādes sniegto informāciju, 17.dzīvokļa īpašumā- istabā- ir plīsis radiatora atgaisošanas ventilis, pēc kā avārijas sekas ir novērstas.

[7.2] Tiesa nodibināja, ka, pretēji prasības pieteikumā norādītajam,- ka prasītāja izmaksāja /pers. A/ apdrošināšanas atlīdzību-, prasītāja 2018.gada 18.septembrī ir veikusi apdrošināšanas atlīdzības izmaksu 1476,78 eiro apmērā nevis apdrošinātajam vai apdrošinājuma ņēmējam, bet gan SIA "Carlstrom", kas ir iesniegusi prasītājai minētās kapitālsabiedrības 2018.gada 9.septembra rēķinu.

[7.3] Tiesa nodibināja, ka Jūrmalas pilsētas dome, 2014.gada 11.februārī noslēdzot ar atbildētāju pilnvarojuma līgumu par Jūrmalas pilsētas pašvaldības valdījumā esošo privatizēto dzīvojamo māju pārvaldīšanu, uzdeva atbildētājai- kā pārvaldniekam- veikt Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likumā minētās obligāti veicamās pārvaldīšanas darbības valdītāja valdījumā esošajās dzīvojamās mājās, tai skaitā, dzīvojamā mājā /adrese/.

[8] Likums "Par apdrošināšanas līgumu", pamatojoties uz kuru prasītāja ir cēlusi prasību, ir zaudējis spēku 2018.gada 1.jūnijā, stājoties spēkā Apdrošināšanas līguma likumam, un pēdējais minētais likums bija spēkā tad, kad prasītāja izmaksāja sprieduma 7.2.punktā norādīto apdrošināšanas atlīdzību.

Apdrošināšanas līguma likuma 45.panta pirmā daļa noteic, ka apdrošinātājam, kas izmaksājis apdrošināšanas atlīdzību, ir subrogācijas tiesība. Minētā likuma 1.panta pirmās daļas 23.punktā paskaidrots, ka subrogācijas tiesība ir apdrošinātāja, kas izmaksājis apdrošināšanas atlīdzību, tiesība pārņemt apdrošinātā prasības tiesības izmaksātās summas apmērā pret personu, kura ir atbildīga par zaudējumiem.

[8.1] Prasītāja nav pierādījusi lietā faktu, ka tā ir izmaksājusi apdrošināšanas atlīdzību apdrošinātajam, kas ir apdrošināšanas līgumā norādītā persona- /pers. B/. Prasības pieteikumā norādīts,- ka apdrošināšanas atlīdzību prasītāja izmaksāja apdrošinājuma ņēmējai, bet ar lietā esošajiem pierādījumiem nodibinātie faktiskie apstākļi ir tādi (*skat.* sprieduma 7.2.punktu), ka apdrošināšanas atlīdzību prasītāja ir izmaksājusi apdrošināšanas līgumā nenorādītai personai.

[8.2] Ievērojot lietā nodibinātos apstākļus un Apdrošināšanas līguma likuma 1.panta pirmās daļas 23.punkta, 45.panta pirmās daļas noteikumus, tiesa secina, ka prasītājai, izmaksājot apdrošināšanas atlīdzību apdrošināšanas līgumā nenorādītai personai, nav tiesību pārņemt apdrošinātā prasības tiesības izmaksātās summas apmērā, kas ir pirmais pamats prasības noraidīšanai.

[9] Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 6.panta otrā daļa noteic, ka viena no dzīvojamās mājas obligāti veicamajām pārvaldīšanas darbībām ir dzīvojamās mājas, tajās esošo iekārtu un komunikāciju apsekošana, tehniskā apkope un kārtējais remonts.

Ministru kabineta 2010.gada 28.septembra noteikumu Nr.907 "Noteikumi par dzīvojamās mājas apsekošanu, tehnisko apkopi, kārtējo remontu un energoefektivitātes minimālajām prasībām", kas izdoti saskaņā ar Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 6.panta piekto daļu, $3.^1$ pants, kas bija spēkā laikā, kad notika prasības pieteikumā norādītais apdrošināšanas gadījums, noteica, ka dzīvokļu īpašumos sadalītā dzīvojamā mājā pārvaldnieks kopīpašuma daļā ietilpstošo iekārtu un inženierkomunikāciju daļas, kas atrodas atsevišķos īpašumos, vizuāli pārbauda pārvaldīšanas līgumā noteiktajā kārtībā.

[9.1] Starp pusēm lietā nav strīda par faktu, ka prasītājas apdrošinātā dzīvokļa noplūde ir notikusi, plīstot sildelementa detaļai, kas atradās atsevišķā īpašumā- dzīvokļa īpašumā /adrese B/ Minētā dzīvokļa īpašuma īpašniece nav atbildētāja; minētā dzīvokļa īpašuma telpas nav dzīvojamās mājas pārvaldniekam jebkurā laikā pieejamas telpas, bet gan minētā dzīvokļa īpašuma īpašnieka un tā lietotāju tiesības uz mājokļa neaizskaramību aizsargā Latvijas Republikas Satversmes 96.pants.

[9.2] Lietā nav pierādīts fakts, ka dzīvojamās mājas /adrese/dzīvokļu īpašnieki ir noslēguši ar dzīvojamās mājas pārvaldnieku [atbildētāju] dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumu, kurā saskaņā ar Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 11.panta otro daļu ir jānorāda dzīvojamās mājas īpašnieka pārvaldniekam uzdotās obligāti veicamās pārvaldīšanas darbības un arī kārtību, lai pārvaldnieks varētu veikt dzīvojamās mājas iekārtu un komunikāciju apsekošanu, tehnisko apkopi un kārtējo remontu, ja kopīpašuma daļā ietilpstošā iekārta un inženierkomunikāciju daļas atrodas atsevišķā dzīvokļa īpašumā.

[9.3] Par pārvaldīšanas līguma nenoslēgšanu ar atbildētāju- kā dzīvojamās mājas pārvaldnieku- ir atbildīgs dzīvojamās mājas īpašnieks, kas dzīvojamā mājā /adrese/ir dzīvokļu īpašnieki, kuriem saskaņā ar Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 9.pantu ir paredzēta atbildība par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, tajā skaitā par šā likuma 6.panta otrās daļas noteikumu nepildīšanu vai nepienācīgu izpildi.

[9.4] Tiesa atzīst par pamatotu atbildētājas argumentu, ka arī saskaņā ar Civillikuma 1084.panta pirmo daļu, kas noteic, ka katram būves īpašniekam, par kādu saskaņā ar Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 1.panta 2.punktu ir atzīstami arī dzīvokļu īpašnieki dzīvojamā mājā, lai aizsargātu sabiedrisko drošību, jātur būve tādā stāvoklī, ka no tās nevar rasties kaitējums ne kaimiņiem, ne garāmgājējiem, ne arī tās lietotājiem, dzīvokļu īpašnieki ir atbildīgi par to, lai no to atsevišķā īpašumā faktiski esošām kopīpašuma daļā ietilpstošajām inženierkomunikācijām nerastos kaitējums citiem dzīvokļu īpašniekiem.

[9.5] Tiesa secina, ka prasītāja lietā nav pierādījusi atbildētājas prettiesisku rīcību, kas ir cēloņsakarībā ar apdrošinātā ciesto zaudējumu, kas, ievērojot Civillikuma 1779.panta noteikumus, ir otrs pamats prasības noraidīšanai.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.panta pirmo daļu, 97.panta pirmo daļu, 190., $250.^{25}$., $250.^{27}$ pantu, tiesa

nosprieda

noraidīt pilnīgi ERGO Insurance SE Latvijas filiāles prasību pret SIA "Jūrmalas namsaimnieks" par naudas piedziņu.

Puses 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas datuma- 2019.gada 5.jūlija- var iesniegt tiesai sprieduma sastādīšanas lūgumu, un, ja puse būs iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu, sprieduma noraksts būs pieejams tiesas kancelejā 2019.gada 5.augustā.

Ja puse būs iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu, spriedumu 20 dienu laikā no 2018.gada 5.augusta varēs pārsūdzēt apelācijas kārtībā, ja pastāvēs kāds no CPL $440.^2$ pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā.

Tiesnesis *(personiskais paraksts)* R.Buls