Lietas arhīva Nr. C-08865-24/78
ECLI:LV:RPT:2024:0620.C770886524.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2024. gada 20. jūnijā

Rīgas pilsētas tiesa, tiesnese Agnese Zemmere, rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA "Latvijas Mobilais Telefons" vienkāršotās procedūras prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/.

Aprakstošā daļa

[1] 2024. gada 9. februārī Rīgas pilsētas tiesā saņemts SIA "Latvijas Mobilais Telefons" (turpmāk – Prasītājs) prasības pieteikums vienkāršotās procedūras lietā par naudas piedziņu pret /pers. A/ (turpmāk – Atbildētājs).

Ar Rīgas pilsētas tiesas tiesneses 2024. gada 19. februāra lēmumu prasības pieteikums pieņemts un ierosināta civillieta.

[1.1] Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no Atbildētāja prasības summu 1439,60 EUR apmērā, kas sastāv no parāda par pakalpojumiem 147,81 EUR apmērā, pakalpojuma "Nomaksa" iekārtu pirkuma maksas nesamaksātās daļas 1017,37 EUR apmērā, pakalpojumu līguma izmaksu atlīdzības par iekārtu 274,42 EUR un nokavējuma procentiem par rēķinu samaksas kavējumu 1,71 EUR par laika periodu no 21.11.2022. līdz 30.11.2022. Prasītājs lūdz piedzīt no Atbildētāja samaksāto valsts nodevu 216,20 EUR apmērā. Prasītājs arī lūdz tiesu spriedumā norādīt tiesības saņemt likumiskos 6% (seši procenti no simta gadā) no piedzītās summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1402., 1587., 1589., 1590., 1756., 1765., 1828., 1838.pantu.

[2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 148. pantu un 250.^{21} pantu, 2024. gada 13. martā Atbildētājam uz viņa deklarētās dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikums un noteikts 30 dienu termiņš rakstveida paskaidrojumu sniegšanai.

[2.1] Tiesas noteiktajā termiņā, kā arī līdz civillietas izskatīšanas brīdim Atbildētāja rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti. Atbildētājs iebildumus nav cēlis, lūgumus nav pieteicis.

[3] Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots, nosūtot tiesas paziņojumu 2024. gada 6. jūnijā uz Prasītāja elektroniskā pasta adresi un Atbildētāja deklarētās dzīvesvietas adresi atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmajai daļai. Vienlaicīgi lietas dalībnieki tika informēti par saīsināta sprieduma saņemšanas vietu un laiku un par to, ka šis datums uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu. Tāpat lietas dalībniekiem izskaidrotas Civilprocesa likuma 250.^{25} panta 2.^{1} daļā paredzētas tiesības iesniegt tiesā sprieduma sastādīšanas lūgumu. Atbildētājam atkārtoti nosūtīts prasības pieteikums.

Līdz ar to, tiesa atzīst, ka savu pienākumu paziņot par lietas izskatīšanas laiku un vietu, kā arī par sprieduma sastādīšanas un pieejamības datumu, ir izpildījusi.

Noraidījums tiesnesei nav pieteikts.

Motīvu daļa

[4] Izvērtējot prasības pieteikumā izklāstītos apstākļus un pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka **prasība ir pamatota un apmierināma.**

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 194. panta pirmās daļas 3. punktu, saīsināto spriedumu tiesa sastāda vienkāršotās procedūras lietās. Savukārt minētā panta otrā daļa paredz, ka saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193. panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

Ņemot vērā to, ka izskatāmā civillieta ir vienkāršotās procedūras lieta, tiesa saīsinātā sprieduma motīvu daļā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

[4.1] Civillikuma 1402. pantā noteikts, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1511. pantā noteikts, ka, līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

Atbilstoši Civillikuma 1512. pantam, pie katra saistību līguma būtības pieder vienas pusei apsolījums un tā pieņemšana no otras puses (vienpusējs līgums), vai savstarpējs apsolījums un tā pieņemšana no abām pusēm (divpusējs vai vairākpusējs līgums).

Civillikuma 1533. panta pirmā daļa nosaka, ka līgums uzskatāms par galīgi noslēgtu tikai tad, kad starp līdzējiem notikusi pilnīga vienošanās par darījuma būtiskām sastāvdaļām (1470.p.), ar nolūku savstarpēji saistīties. Atbilstoši šī panta otrajai daļai, ja pēc likuma vai līdzēju vienošanās līgums jāizteic zināmā formā, tad tam piemērojami 1475. un turpmākie un 1482. un turpmākie panti.

Civillikuma 1587. pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums, uzliek līdzējam par pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai pusei zaudējumus.

Civillikuma 1589. pantā noteikts, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Atbilstoši Civillikuma 1590. pantā noteiktajam, katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Atbilstoši Civillikuma 1828. pantā noteiktajam, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noliktā termiņa notecējuma.

[4.2] Ievērojot norādītās tiesību normas, tiesa atzīst, ka prasība daļā par pakalpojumu parāda, pakalpojuma līguma izmaksu atlīdzības par iekārtu un pakalpojuma "Nomaksa" iekārtu pirkuma maksas nesamaksātās daļas piedziņu kopā 1439,60 EUR apmērā ir pamatota un apmierināma.

[4.3] Civillikuma 1753. pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samēra ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Saskaņā ar Civillikuma 1756. pantu, pienākums maksāt procentus

pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Atbilstoši Civillikuma 1946. panta pirmajai daļai, procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1652. panta pirmās daļas 3. punktu, parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Pamatojoties uz minētām tiesību normām, kā arī ievērojot pušu starpā noslēgto līgumu, tiesa atzīst, ka Prasītājs pamatoti aprēķinājis un lūdz piedzīt no Atbildētāja nokavējuma procentus par rēķinu samaksas kavējumu 1,71 EUR par laika periodu no 21.11.2022. līdz 30.11.2022.

[5] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 10. panta pirmo daļu, puses savas tiesības realizē sacīkstes formā. Civilprocesa likuma 93. panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96. panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Atbilstoši Civillikuma 1838. pantā noteiktajam, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Ievērojot minēto, tiesai nav pamata apšaubīt Prasītāja norādīto prasības pamatojumu, tajā skaitā parāda un nokavējuma procentu apmēru, jo tie apstiprinās ar lietas materiālos esošajiem pierādījumiem. No prasības pieteikuma un lietas materiāliem kopumā nav redzams, ka Atbildētājs būtu izpildījis savas saistības pilnā apmērā. Atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 74. un 250.[23] pantā paredzētās tiesības – nav sniedzis paskaidrojumus, nav cēlis iebildumus pret prasību, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus un pretējus pierādījumus tiesai nav iesniedzis, līdz ar ko ir secināms, ka Atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

[6] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. [..].

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33. panta otro daļu, tiesas izdevumi ir valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Tiesa konstatē, ka Prasītājs, iesniedzot tiesā prasību, samaksājis valsts nodevu atbilstoši Civilprocesa likuma 34. panta pirmās daļas 1. punkta "a" apakšpunkta prasībām 216,20 EUR apmērā.

Ievērojot minēto un apstākli, ka prasība apmierināta pilnā apmērā, no Atbildētāja par labu Prasītājam piedzenama Prasītāja samaksātā valsts nodeva 216,20 EUR apmērā.

[7] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39. panta pirmās daļas 5. punktu ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu atvasinājumu izgatavošanu, piegādāšanu, izsniegšanu, tulkošanu un rakstveida pierādījumu atgriešanu saistītie izdevumi.

Tiesa konstatē, ka lietā ir radušies ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 9,00 EUR, kas vadoties no Civilprocesa likuma 42.panta pirmās daļas piedzenami no Atbildētāja par labu Tiesu administrācijai.

[8] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda cita starpā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka ir pamats spriedumā noteikt Prasītāja tiesības saņemt no Atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus 6% gadā no visas piedzītās summas par laiku no sprieduma spēkā stāšanas brīža līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

[9] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta noteikumiem, Atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz augstāk minēto un saskaņā Civilprocesa likuma 1. pantu, 41. panta pirmo daļu, 97. pantu, 193. pantu, 195. pantu, 204.[1] pantu, 250.[25] pantu, 250.[27] pantu tiesa

nosprieda

prasības pieteikumu vienkāršotās procedūras lietā apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas Nr. 50003050931, parādu par pakalpojumiem 147,81 EUR, pakalpojuma līguma izmaksu atlīdzību par iekārtu 274,42 EUR, pakalpojuma "Nomaksa" iekārtu pirkuma maksas nesamaksāto daļu 1017,37 EUR apmērā, kopā 1439,60 EUR un nokavējuma procentus par rēķinu samaksas kavējumu 1,71 EUR par laika periodu no 21.11.2022. līdz 30.11.2022., pavisam kopā 1441,31 EUR (viens tūkstotis četri simti četrdesmit viens euro un 31 cents), kā arī tiesas izdevumus 216,20 EUR (divi simti sešpadsmit euro un 20 centi).

Samaksa veicama SIA "Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas Nr. 50003050931, AS "Swedbank" norēķinu kontā Nr. LV21HABA0001408032543.

Noteikt SIA "Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas Nr. 50003050931, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/ likumiskos nokavējuma procentus 6% gadā no visas piedzītās summas līdz sprieduma izpildes dienai (izsoles dienai).

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Tiesu administrācijai ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 9,00 EUR (deviņi euro un 00 centi) apmērā. Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi sprieduma labprātīgās izpildes termiņā maksājami, norādot šādus rekvizītus: Saņēmējs: Tiesu administrācija, reģ. Nr. 90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods: TRELLV22, konta Nr.LV51TREL2190458019000, maksājuma mērķis: 21499 EKK – ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi lietā Nr. C770886524 (C-08865-24/78).

Noteikt /pers. A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu Tiesas administrācijas labā, maksājumu apliecinošu dokumentu sprieduma labprātīgas izpildes termiņā iesniegt Rīgas pilsētas tiesā, Rīgā, Valērijas Seiles ielā 10, vai elektroniski rigas.pilseta@tiesas.lv.

Saīsinātais spriedums stājas likumīgā spēkā pēc tam, kad izbeidzies termiņš sprieduma sastādīšanas lūguma iesniegšanai un neviena no pusēm nav iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu.

Sprieduma sastādīšanas lūgumu var iesniegt 10 (desmit) dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas datuma (2024. gada 20. jūnija), t.i., līdz 2024. gada 1. jūlijam (ieskaitot). Uz šo termiņu neattiecas Civilprocesa likuma 48. panta ceturtās daļas otrais teikums.

Ja lietā tiks saņemts puses sprieduma sastādīšanas lūgums, spriedums atbilstoši Civilprocesa likuma 193. pantā noteiktajam sprieduma saturam, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[25] panta 2.[3] daļu, tiks sastādīts un būs pieejams tiesas kancelejā 20 dienu laikā pēc sprieduma sastādīšanas lūguma iesniegšanas termiņa beigām, t.i., 2024. gada 12. jūlijā.

Spriedumu, kas būs sastādīts atbilstoši Civilprocesa likuma 193. pantā noteiktajam sprieduma saturam, varēs pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas - 2024. gada 12. jūlija, Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas tiesā, Rīgā, Valērijas Seiles ielā 10, vai elektroniski rigas.pilseta@tiesas.lv, ja pastāvēs kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Spriedums pieejams tiešsaistes sistēmā 2024.gada 20.jūnijā.

Tiesnese Agnese Zemmere