Lietas Nr. C17064014
Lietas arhīva Nr. C-0640-14/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jūrmalā, 2014.gada 5.novembrī

Jūrmalas pilsētas tiesas

tiesnese D.Danberga
sekretāre A.Začesta

tiesas sēdē izskatot Privatizējamās sabiedrības ar ierobežotu atbildību „ Jūrmalas namsaimnieks ” maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda un tiesas izdevumu piedziņu,

Aprakstošā daļa

2013.gada 28.decembrī Privatizējamā Sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Jūrmalas namsaimnieks” iesniedza tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ par komunālo un apsaimniekošanas maksājumu parāda Ls 873,97 jeb EUR 1243,55 apmērā un tiesas izdevumu piedziņu norādot, ka atbildētāja ir dzīvokļa /adrese/ īpašniece, ka līgums starp pusēm nav noslēgts, bet prasītājs nodrošināja atbildētāju ar apsaimniekošanu, un pārvaldīšanu saistītajiem pakalpojumiem. Laika periodā no 2010.gada 1.janvāra līdz 2013.gada 30.novembrim atbildētāja nepildīja savas saistības, veica maksājumus neregulāri, vēlāk neveica maksājumus trīs mēnešu ilgumā izveidojot parādu uz 2013.gada 1.decembri Ls 873,97 jeb EUR 1243,55 apmērā. Brīdināta par parādu 2011.gada 15.februārī.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250^{26}.panta noteikumu pamata, tiesa minēto prasību nolēma izskatīt mutvārdu procesā.

2014.gada 10.janvārī Jūrmalas pilsētas tiesa nosūtīja atbildētājai prasības pieteikuma norakstu ar norādi 30 dienu laikā sniegt paskaidrojumus tiesai sakarā ar prasībā norādītajiem apstākļiem.

No 2014.gada 25.februāra paskaidrojumu satura izriet, ka atbildētāja prasību neatzīst.

Prasītājs lietas materiāliem pievienojis Zemesgrāmatas apliecību no kuras secināms, ka ar 2010.gada 20.maija zemesgrāmatu tiesneša lēmumu /pers. A/ nostiprinātas īpašuma tiesības uz dzīvokli /adrese/, kadastra nr. /numurs A/, kas sastāda 3148/280779 domājamās daļas no daudzdzīvokļu mājas.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāve neieradās, bet 2014.gada 22.oktobrī iesniedza tiesā iesniegumu par prasības izskatīšanu bez prasītāja pārstāves klātbūtnes tiesas sēdē. Tiesa uzskata, ka prasītājam par tiesas sēdi paziņots likumā noteiktā kārtībā, lietas izskatīšanu nav pamata atlikt un lieta izskatāma bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē.

Tiesas sēdē atbildētāja neieradās, bet 2014.gada 22.oktobrī tiesa saņēma atbildētājas iesniegumu par lietas atlikšanu sakarā ar atbildētājas un viņas advokātes slimību. Pārbaudot prasītājas neierašanās iemeslu, tiesa nonāca pie secinājuma, ka lietā ir 2014.gada 30.septembra Ārsta –Konsultanta slēdziens no kura satura izriet, ka ārsts „neiesaka” piedalīties tiesas sēdē, nevis norāda uz gultas vai stacionāra režīmu, bez tam, izziņa izdota 30.septembrī, bet lieta tiek skatīta 22.oktobrī, tas ir, gandrīz pēc mēneša. Pārbaudot zv. advokātes neierašanās iemeslu, tiesa nonāca pie secinājuma, ka lietas atlikšanas pamats nav arī zv.advokātes iesniegums par slikto veselības stāvokli, jo iesniegumam nav pievienoti attaisnojoši dokumenti. Tiesa uzskata, ka nepastāv Civilprocesa likuma 209.pantā uzskaitītie apstākļi, kuri būtu par pamatu lietas izskatīšanas atlikšanai un tiesa nolēma prasību izskatīt atbildētāja puses prombūtnē.

Prasītājs cēlis maza apmēra prasību par parāda EUR 1243,55 apmērā un tiesas izdevumu piedziņu, kā arī noteikt prasītāja tiesības saņemt 6% gadā līdz sprieduma pilnīgai izpildei, pamatojot savu prasību ar likuma „Par dzīvokļu īpašumu” 8., 12.pantiem, Dzīvokļa īpašuma likuma 13.pantu, Ministru Kabineta 2008.gada 9.decembra noteikumu Nr. 1013 „Kārtība, kādā dzīvokļa īpašnieks daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā norēķinās par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu”, 2008.gada 9.decembra Ministru Kabineta noteikumiem Nr. 1014 „Kārtība, kādā aprēķināma maksa par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu”.

Motīvu daļa

No lietas materiāliem pievienotās Jūrmalas zemesgrāmatu nodaļas Zemesgrāmatu apliecības konstatēts, ka atbildētājai ir nostiprinātas īpašuma tiesības uz dzīvokli Nr./adrese/ kadastra numurs /numurs A/,kas sastāda 3148/280779 domājamās daļas no daudzdzīvokļu mājas.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas prasītāja labā apsaimniekošanas un komunālo maksājumu parādu EUR 1243,55 apmērā, kas radies par laiku no 2010.gada 1.janvāra līdz 2013.gada 30.novembrim, tas ir, par laiku līdz atbildētāja apstiprinājusies mantojuma tiesībās un pēc apstiprināšanās mantojuma tiesībās.

Parāda veidošanās laikā bija spēkā likuma *Par dzīvokļa īpašumu* 12.panta noteikumi, kuri noteica dzīvokļa īpašnieka pienākumu segt ar dzīvokli saistītos izdevumus un no 2011.gada 1.janvāra spēkā ir *Dzīvokļa īpašuma likums*, kura 10.pantā ir noteiktais pienākums veikt ar dzīvokli saistītos maksājumus.

No Zemesgrāmatu apliecības/ lietas lapp. 57 / konstatēts, ka /pers. A/ ir likumiskais mantinieks mirušajam dzīvokļa īpašniekam /pers. B/, ir izteikusi gribu pieņemt mantojumu un 2010.gada 7.maijā ir saņēmusi mantojuma apliecību par tiesībām uz mantojumu pēc likuma, līdz ar to, atbildētājas pienākums ir apmaksāt parādus, kuri ir izveidojušies arī mantojuma atstājēja laikā, jo minētais mantinieka pienākums izriet no Civillikuma 705. un 707.pantu satura.

Izvērtējot ar prasību saistītos apstākļus, tiesa nonāca pie secinājuma, ka parāds EUR 1243,55 apmērā pastāv un tas ir piedzenams no atbildētājas

prasītāja labā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.panta noteikumiem apmierināma prasītāja prasība par tiesību noteikšanu prasītājam saņemt 6% gadā no parāda summas līdz sprieduma pilnīgai izpildei/izsoles dienai/.

Tiesa uzskata par pamatotu prasītāja prasību daļā par tiesas izdevumu piedziņu no atbildētājas prasītāja labā, kuri sastāv no valsts nodevas Ls 131,10 jeb EUR 186,54 / Maks. uzdevums Nr. 1158 / apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem Ls 3, 30 jeb EUR 4,70 apmērā / Maks. uzdevums Nr. 1176 / apmērā, jo Civilprocesa likuma 41.pantā noteikts, ka *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmās daļas noteikumiem, kur norādīts, ka *tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai,* no atbildētājas valsts labā ir piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 9,93 apmērā.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no minētā un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41., 42.,93.,97., 190.pantiem, 250^{26}.pantu, likuma „Par dzīvokļu īpašumu" 12.pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu, Civillikuma 705., 707.pantiem, tiesa

nosprieda:

Piedzīt no /pers. A/, *personas kods /personas kods/*, Privatizējamās SIA „Jūrmalas namsaimnieks", *reģ.Nr.40003426429*, labā parādu EUR 1243,55 / *viens tūkstotis divi simti četrdesmit trīs euro un 55 centi* / apmērā, valsts nodevas izdevumus EUR 186,54 / *viens simts astoņdesmit seši euro un 54 centi* / apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 / *četri euro un 70 centi* / apmērā.

Piedzīt no /pers. A/ **valsts labā** ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 9,93 / *deviņi euro un 93 centi* / apmērā, kas maksājami:

Saņēmējs: Tiesu administrācija
NMR 90001672316
Saņēmēja iestāde: Valsts kase
BIC kods TRELLV22
Konta Nr. LV51TREL2190458019000, samaksas dokumentu iesniegt Jūrmalas pilsētas tiesas kancelejā.

Noteikt Privatizējamā SIA „Jūrmalas namsaimnieks" tiesības saņemt 6% gadā no parāda līdz sprieduma pilnīgai izpildei/izsoles dienai/.

Noteikt desmit dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Jūrmalas pilsētas tiesā.

Tiesnese /personisks paraksts/ D.Danberga