Lietas Nr. C12260414

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī 2015.gada 15.aprīlī

Daugavpils tiesa:
tiesnesis Jānis Šauša
ar tiesas sēdes sekretāru Pāvelu Trofimovu
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu /pers. C/ maza apmēra prasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību „AGA BUILD" par darba samaksas piedziņu.
Tiesa

k o n s t a t ē j a:

prasītājs /pers. C/ iesniedza maza apmēra prasību pret atbildētāju - sabiedrību ar ierobežotu atbildību „AGA BUILD", kā prasības priekšmetu norādot darba algas parāda piedziņu, kur galvenais parāds norādīts EUR 483,66.

Tiek paskaidroti apstākļi, kas pamato prasību: 2014.gada 16.maijā starp Prasītāju un Atbildētāju tika noslēgts darba līgums Nr. AB-2014/36, ar kuru Prasītājs apņēmās veikt ceļa būves palīgstrādnieka amata pienākumus. Līgums tika noslēgts uz noteiktu laiku- sezonas rakstura darbi un darba attiecību paredzamais ilgums noteikts no 2014.gada 19.maija līdz 2014.gada 1.decembrim. Paskaidro, ka darba samaksa saskaņā ar Līgumu tika noteikta EUR 320,00 mēnesī pirms nodokļu nomaksas, kā arī darba devējs apņēmās samaksāt EUR 1,00 (pirms nodokļu nomaksas) piemaksu. Apgalvo, ka darba devējs nemaksāja darba algu un darba attiecības tika izbeigtas 2014.gada 16.jūlijā pēc Prasītāja uzteikuma. Apgalvo, ka Atbildētājs neveic norēķinu, kaut gan vairākkārtīgi par to lūgts.

Prasība ir pamatota ar Civillikuma 5., 2178.pantu, Darba likuma 68., 128.pantu, 137.panta pirmo daļu. Tiek pieteikti sekojoši prasījumi: 1) piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājam neizmaksāto darba algu EUR 483,66; 2) noteikt, ka tiesas spriedums izpildāms nekavējoties.

Prasītājs uz tiesas sēdi neieradās, nav paziņojis par neierašanās iemesliem un nav iesniedzis tiesas noteiktos pierādījumus. Atbildētāja pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās. Tā kā tiesas dokumenti Atbildētājam tika sūtīti uz juridisko adresi Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, tad tiesa, atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1}pantam prezumē, ka tie Atbildētājam tika izsniegti un, saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, nolēma skatīt lietu pēc būtības bez pušu klātbūtnes.

Tiesa izvērtējusi lietā esošos pierādījumus, atzīst, ka prasība ir noraidāma sekojošu apsvērumu dēļ: Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā ir norādīts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Tiesa atzīst, ka šajā gadījumā Prasītājs nav pierādījis savas prasības pamatotību - lietā nav iegūti nekādi pierādījumi, kas apstiprinātu Prasītāja apgalvojumus par nostrādāto dienu un stundu skaitu, par nostrādātajām virsstundām un darba nespējas dienām; nav pierādījumu pat par to, ka Prasītājs ir strādājis pie Atbildētāja. Prasītājs nav izpildījis arī tiesas uzlikto pienākumu iesniegt pierādījumus saviem apgalvojumiem. Līdz ar to tiesa uzskata, ka darba līguma kopija un Prasītāja konta izraksts (iesniegtā konta numurs nav norādīts darba līgumā) nevar būt pietiekošs pamats prasības apmierināšanai - tātad prasība ir noraidāma.

Tā kā Prasītājs, saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 1.punktu, bija atbrīvots no tiesas izdevumu samaksas un prasība tiek noraidīta, tad atbilstoši Civilprocesa likuma 42.panta ceturtajai daļai, tiesas izdevumus uzņemas valsts.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189.-194.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

noraidīt /pers. C/ maza apmēra prasību pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību „AGA BUILD" par darba samaksas piedziņu.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas - 2015.gada 15.aprīļa, iesniedzot apelācijas sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnesis