Lietas Nr. C12251312

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī 2014.gada 22.aprīlī

Daugavpils tiesa:

tiesnesis Jānis Šauša

ar tiesas sēdes sekretāri Ilgu Doniku, tulku Ausmu Klodāni

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu UAB „GELVORA" filiāles Latvijā prasībā pret /pers. A/ un /pers. B/ par parāda piedziņu.

Tiesa

k o n s t a t ē j a:

prasītājs- akciju sabiedrība (turpmāk- AS) „GE Money Bank" iesniedza prasību pret atbildētājiem /pers. A/ un /pers. B/, lūdzot tiesu: 1) piedzīt no /pers. A/ par labu AS ,,GE ??n?? Bank" parādu, kas izriet no aizdevuma līguma, ko veido: neatmaksātā aizdevuma pamatsumma Ls 10 252,46; likumisko procentu atlikums Ls 1 021,86 par laika periodu no 09.11.2010. līdz 24.10.2012., kopā parāda summu Ls 11 274,32, kā arī tiesāšanas izdevumus: valsts nodevu Ls 350,39 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 5,50; 2) piedzīt no /pers. B/ par labu AS „GE ??n?? Bank" parādu, kas izriet no aizdevuma līguma, ko veido: neatmaksātā aizdevuma pamatsumma Ls 10 252.46; likumisko procentu atlikums Ls 1 021.86 par laiko periodu no 09.11.2010. līdz 24.10.2012., kopā parāda summu Ls 11 274,32, kā arī tiesāšanas izdevumus: valsts nodevu Ls 350,39 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 5,50; 3) noteikt, ka no /pers. A/ un /pers. B/ piedzenamā parāda summa kopā nedrīkst pārsniegt Ls 11 274,32; 4) noteikt AS „GE ??n?? Bank" tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no kopējās neatmaksātās parāda summas no prasības iesniegšanas dienas līdz sprieduma izpildei.

Prasības pieteikumā paskaidrots, ka 03.04.2008. starp /pers. A/ un AS „GE ??n?? Bank" (iepriekšējais nosaukums AS „Baltic Trust Bank") tika noslēgts Aizdevuma līgums Nr.2988, atbilstoši kuram Prasītājs piešķīra Atbildētājam aizdevumu USD 30 000 apmērā. Aizdevuma līgumā noteikto saistību nodrošināšanai 03.04.2008. starp Atbildētāju un Prasītāju tika noslēgts Komercķīlas līgums Nr.2988**,** atbilstoši kura noteikumiem, Atbildētājs ieķīlāja Prasītājam automašīnu VW TOUAREG, reģ. Nr./reģ.nr./, ķīla reģistrēta komercķīlu reģistrā 10.04.2008. Norādīts, ka Atbildētāja saistību izpildes nodrošināšanai, starp prasītāju un /pers. B/ (turpmāk- Galvotāja) 03.04.2008. tika noslēgts Galvojuma līgums Nr.2988, saskaņā ar kuru Galvotāja uzņēmās pienākumu kā pats parādnieks atbildēt Prasītājam par Atbildētāja saistībām, galvojot, ka visas Atbildētāja saistības, kas izriet no aizdevuma līguma, tiks izpildītas pienācīgā veidā un precīzi atbilstoši aizdevuma līgumā norādītajiem noteikumiem. Prasītājs paskaidro, ka saskaņā ar aizdevuma līguma 1.5., 4.1. un 4.2.apakšpunktu noteikumiem par aizdevuma izmantošanu tika noteikta mainīgā procentu likme, par pamatu ņemot nemainīgo procentu daļu 3.3% gadā un mainīgo procentu daļu 3 mēnešu USD LIBOR likmi. Atbilstoši aizdevuma līguma 1.4.apakšpunkta noteikumiem, izsniegtā aizdevuma summa Atbildētājam bija jāatmaksā ne vēlāk kā līdz 30.04.2015. saskaņā ar maksājumu grafiku, veicot regulārus maksājumus ar mērķi dzēst aizdevuma pamatsummu un procentus par aizdevuma izmantošanu. Aizdevuma līguma 6.3.apakšpunktā tika noteikts, ka par noteikto maksājumu termiņa neievērošanu tiek aprēķināts līgumsods 0,5% apmērā no nokavētā maksājuma summas par katru kavējuma dienu. Ņemot vērā, ka Atbildētājs bija iekavējis aizdevuma līgumā noteiktos maksājumu izpildes termiņus, 06.04.2009. starp Atbildētāju un Prasītāju tika noslēgta Vienošanās Nr.2988-1 par parāda saistību noregulēšanu, kurā puses vienojās par kārtību, kādā Atbildētājs nokārtos savas iekavētās parāda saistības un atjaunos pienācīgu aizdevuma līguma noteikto saistību izpildes gaitu, 25.05.2009. tika noslēgta Vienošanās Nr.2988-2. Prasītājs apgalvo, ka kopš 2010.gada jūnija Atbildētājs nav pildījis savas ar aizdevuma līgumu uzņemtās saistības, kavējot aizdevuma pamatsummas un procentu maksājumus, tādējādi pieļaujot būtisku līgumattiecību pārkāpumu. Sakarā ar minēto Prasītājs 09.11.2010. nosūtīja Atbildētājam un Galvotājai paziņojumu, kurā lūdza līdz 18.11.2010. samaksāt kavētos maksājumus un aprēķināto līgumsodu, pretējā gadījumā uzskatot minēto paziņojumu par vienpusēju atkāpšanos no aizdevuma līguma. Paskaidrots, ka Atbildētāji noteiktajā termiņā parādu nav samaksājuši, ne arī apstrīdējuši Prasītājas tiesības prasīt saistības izpildījumu. Līdz ar to Prasītāja paziņojums, pamatojoties uz aizdevuma līguma 5.2.apakšpunktu un ievērojot Civillikuma 1589.pantu, ir uzskatāms par paziņojumu par vienpusēju atkāpšanos no aizdevuma līguma. Prasītājs norāda, ka Atbildētājs nav nodevis ķīlu Prasītājam un tādēļ Prasītājs nevar to pārdot. Norāda, ka Atbildētājs nav atmaksājis aizdevuma pamatsummu un līdz ar to tā joprojām ir Atbildētāja lietošanā, kas, saskaņā ar Civillikuma 1759.pantu un 1765.panta pirmo daļu, Prasītājam dod tiesības aprēķināt un prasīt likumiskos procentus 6% gadā par naudas summas lietošanu un samaksas nokavējumu. No 09.11.2010. līdz 24.10.2012. Prasītājs ir aprēķinājis likumiskos 6% par aizdevuma summas atmaksas kavējumu un aizdevuma lietošanu. Paskaidro, ka pēc atkāpšanās no līguma Atbildētājs ir veicis vairākus maksājumus par kopējo summu USD 5 066,33, pēdējais maksājums veikts 09.08.2012. USD 64,33 apmērā. Prasītājs paskaidro, ka saņemtie naudas līdzekļi tika novirzīti atbildētāja parādsaistību daļējai dzēšanai: par USD 3 755,81 samazināta neatmaksātā aizdevuma pamatsumma; par USD 314,84 dzēsti nesamaksātie līgumiskie procenti; par USD 511,02 dzēsts līgumsods; par USD 484,66 samazināta likumisko procentu summa. Aprēķināts Atbildētāja parāds Prasītājam uz 24.10.2012., tas ir USD 20 955,98, **jeb** Ls 11 274,32, sastāv no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas USD 19 056,62 (Ls10 252,46) un likumisko procentu atlikuma USD 1 899,36 (Ls 1 021,86) par laika periodu no 09.11.2010. līdz 24.10.2012. Prasība ir pamatota ar Civillikuma

1319., 1587., 1589., 1698., 1702., 1753., 1756., 1759.pantu, 1762.panta 1.punktu, 1764.pantu, 1765.panta pirmo daļu, 1811., 1828., 1934. un 1943.pantu.

Ar Daugavpils tiesas 2014.gada 29.janvāra lēmumu Prasītājs lietā tika aizstāts ar UAB „GELVORA" filiāli Latvijā. No Prasītāja ir saņemts pieteikums par prasības summas palielināšanu daļā par likumiskajiem procentiem un civillietas izskatīšanu. Prasītājs informē tiesu, ka 2014.gada 14.janvārī Atbildētājam nosūtītajā paziņojumā par cesiju ir pieļauta pārrakstīšanās kļūda un nepareizi norādīts parāda apmērs- EUR13 835,72. Apgalvots, ka, saskaņā ar prasības pieteikumā norādīto summu, parāda apmērs nav mazinājies, jo Atbildētājs nav veicis nevienu maksājumu. Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no Atbildētājiem par labu Prasītājam: galveno parādu EUR 14 587,94 (Ls10 252,46); likumiskos procentus par periodu 09.11.2010 līdz 17.04.2014 EUR2 766,89 un visus Prasītāja samaksātos tiesas izdevumus pilnā apmērā. Prasītājs ir pieteicis lūgumu izskatīt lietu bez tā pārstāvja piedalīšanās tiesas sēdē. Norāda, ka izlīguma noslēgšana nav iespējama.

Uz tiesas sēdi Prasītāja pārstāvis un Galviniece neieradās. Tā kā Galviniecei pavēste tika piegādāta uz deklarēto dzīvesvietu Civilprocesa likuma 56. un 56.^{1}pantā noteiktajā kārtībā, bet Prasītājs bija lūdzis izskatīt lietu bez pārstāvja klātbūtnes, tiesa nolēma skatīt lietu pēc būtības.

Tiesas sēdē Atbildētājs apstiprināja, ka atzīst prasību iepriekšējā tiesas sēdē atzītajā apmērā- EUR 13 835,72. Papildus paskaidrojumi netika sniegti.

Tiesa, uzklausīju Atbildētāju, izanalizējusi lietā esošos pierādījumus, atzīst, ka prasība ir apmierināma daļēji sekojošu apsvērumu dēļ: kaut gan Prasītājs ir apgalvojis, ka „Paziņojumā par cesiju un atgādinājumā par saistību izpildi" ir notikusi pārrakstīšanās kļūda, norādot parāda pamatsummu EUR 13 835,72 apmērā, tiesa uzskata, ka tas neatbilst faktiskajiem lietas apstākļiem. Iesniegtajā izrakstā no Cesijas līguma ir norādīta cedētā prasījuma pamatsumma- Ls 9 719, kas atbilst EUR 13 828,89. Paziņojumā norādīti arī piedziņas izdevumi- EUR 7,00, kas kopumā veido norādīto parāda kopsummu. Starp AS „GE Money Bank" un UAB „GELVORA" filiāli Latvijā ir noticis tiesisks darījums- 2013.gada 19.decembrī tika noslēgts Cesijas līgums Nr.3, ar kuru UAB „GELVORA" filiāle Latvijā kā Cesionārs pieņēma Cedenta prasījumus, kas radušies Cedenta veiktās komercdarbības rezultātā, t.sk., prasījumu pret Atbildētāju kopā ar prasījumam piederīgām un cesijas brīdī pastāvošām tiesībām un blakus prasījumiem. Tātad, cesijas priekšmets ir Atbildētāja pamatparāds Ls 9 719,00. Tiesa uzskata, ka līdz ar to Prasītājam nav likumiska pamata prasīt no Atbildētāja lielāku pamatparāda piedziņu kā tādā apmērā, kādā Prasītājs saņēmis cesijas rezultātā. Atbildētājs ir atzinis pamatprasību - tātad ir apmierināms prasījums par pamatparāda piedziņu Ls 9 719,00, jo Civillikuma 1943.pantā ir noteikts, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš ir saņēmis. Kaut gan Atbildētājs faktiski ir atzinis arī Paziņojumā norādītos piedziņas izdevumus EUR 7,00, tiesa uzskata, ka šis prasījums ir noraidāms kā nepierādīts.

Tiesa uzskata, ka apmierināms ir prasījums par likumisko procentu piedziņu no 2010.gada 9.novembra, kad tika izbeigts Aizdevuma līgums, jo Civillikuma 1759.panta 1.punktā norādīts, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Civillikuma 1757.pantā noteikts, ka nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti (1765.p.). Tā kā nav strīda, ka Atbildētājs nav atmaksājis aizdevuma pamatsummu, tad par tās lietošanu ir piedzenami likumiskie 6% gadā. Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam, likumiskie procenti piedzenami līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai). Cesijas līguma 1.3 punktā tika norādīts, ka cedētas tiek arī tiesības prasīt nokavējuma procentus. Arī Civillikuma 1806.panta otrajā daļā ir teikts, ka vēl nenomaksātie prasījuma procenti, ja tie nav tieši pielīgti, arī pāriet uz cesionāru.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā norādīts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram. Šajā gadījumā proporcionāli no nomaksātās valsts nodevas un ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem. Prasītāja nenomaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, saskaņā ar Civilprocesa likuma 39. un 42.pantu, valsts labā piedzenami no Atbildētāja.

Atbildētāja saistību izpildes nodrošināšanai, starp AS ,,GE ??n?? Bank" un /pers. B/ 03.04.2008. tika noslēgts Galvojuma līgums Nr.2988, saskaņā ar kura 2.3 punktu Galvotāja uzņēmās saistību atbildēt Bankai par Atbildētāja saistībām tāpat kā pats parādnieks. Civillikuma 1692.pantā noteikts, ka galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda. Savukārt, Civillikuma 1698.pantā norādīts, ka galvinieks atbild ne vien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem. Ņemot vērā izklāstīto, tiesa atzīst, ka piedziņas neiespējamības gadījumā no Atbildētāja, piedziņa ir vēršama pret Galvinieci.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 39.- 42.pantu, 189.-195., 204.^{1}pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, UAB „GELVORA" filiāles Latvijā, reģ. Nr.40103208983, labā pamatparādu EUR 13 828,89 (Ls 9 719,00) un tiesas izdevumus EUR 480,25 (Ls 337,52), bet kopā EUR 14 309,14 (Ls 10 056,52) (četrpadsmit tūkstoši trīs simti deviņi *euro* 14 centi).

Noteikt tiesības UAB „GELVORA" filiālei Latvijā saņemt likumiskos 6% (seši procenti) gadā no parāda pamatsummas EUR 13 828,89 (Ls 9 719,00) (trīspadsmit tūkstoši astoņi simti divdesmit astoņi *euro* 89 centi) par laiku no 2010.gada 9.novembra līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 24,52 (divdesmit četri *euro* 52 centi).

Piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. A/, piedziņu vērst pret /pers. B/, personas kods /personas kods/.

Noteikt termiņu /pers. A/ sprieduma labprātīgai izpildei desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas- 2014.gada 29.aprīļa, iesniedzot apelācijas sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnesis