Lietas Nr. 11300041316
Lietas arhīva Nr. K23-0025-17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2017. gada 30.augustā

Madonas rajona tiesa,
tiesnese I. Lazdiņa,
piedaloties prokurorei J.Tropai,
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers. B/ (personas kods /personas kods/) apsūdzībā pēc Krimināllikuma 312. panta ,

Aprakstošā daļa

/pers. B/ izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas.

Ar Aizkraukles rajona tiesas 2016.gada 17.augusta spriedumu /pers. B/ atzīts par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un 185.panta pirmajā daļā un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, ar piespiedu darbu 170 stundām. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu daļēji pievienots piespriestais sods pēc Aizkraukles rajona tiesas 2016.gada 26.maija sprieduma un galīgais sods noteikts piespiedu darbs 190 stundas, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz deviņiem mēnešiem un 18 dienām. Spriedums stājies spēkā 2016.gada 30.augustā.

2016.gada 29.septembrī ap plkst. 16.39 /pers. B/ papildsoda izciešanas laikā bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, jo transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā ir atņemtas, vadīja automašīnu */nosaukums/*, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, adrese

Tādējādi /pers.B/izvairījās no 2016.gada 17.augustā Aizkraukles rajona tiesā piespriestā tiesību ierobežošanas soda izciešanas un ar savām darbībām izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 312.pantā.

Motīvu daļa

/pers. B/ sevi par vainīgu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina. Paskaidroja, ka piekrīt apsūdzībā minētajiem pirmstiesas procesā konstatētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļiem un kvalifikācijai. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. pantu tiesas izmeklēšanā netika izdarīta pierādījumu pārbaude, jo šādu lūgumu pieteica apsūdzētais un prokurore. Lietas materiālu pārbaudes rezultātā tiesa ir pārliecinājusies, ka tie apstiprina /pers. B/ vainu. Tā kā lietā netika pārbaudīti pierādījumi, to uzskaitījums un analīze nav nepieciešama. Pārbaudīti tikai tie pierādījumi, kas raksturo apsūdzēto.

/pers. B/ darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 312.panta kā izvairīšanās no tiesas piespriestā tiesību ierobežošanas soda izciešanas, ar kuru viņam bija atņemtas tiesības uz zināmu nodarbošanos – vadīt visa veida transportlīdzekļus. Izdarītā noziedzīgā nodarījuma sastāvs ir formāls un pabeigts ar brīdi, kad apsūdzētais izdarīja apzinātu neattaisnojamu darbību, tādējādi apdraudot jurisdikcijas intereses sprieduma izpildē. Līdz ar to /pers. B/ ir sodāms par izdarīto noziedzīgo nodarījumu.

Atbilstoši Krimināllikuma 35.pantā noteiktajam , soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu,kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu , nosakot soda veidu , tiek ņemts vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs un radītais kaitējums, vainīgā persona ,savukārt, nosakot soda mēru, tiek ņemti vērā atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

/pers. B/ iepriekš sodīts astoņas reizes , pēdējo - 2016.gada 17.augustā Aizkraukles rajona tiesā par Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā un 180.panta pirmajā daļā paredzētajiem noziegumiem . Pēc minētā sprieduma piespiedu darbu, kas ar Aizkraukles rajona tiesas 2017.gada 4.janvāra lēmumu aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 18 dienām , apsūdzētais ir izcietis pilnībā un no Rīgas Centrālcietuma atbrīvots 2017.gada 25.martā . Uz sprieduma pasludināšanas brīdi iztiesājamā lietā /pers. B/ ir izcietis arī papildsodu transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu . Ir vairākkārt administratīvi sodīts, tai skaitā, par pārkāpumiem ceļu satiksmē. No Tiesu informācijas sistēmā pieejamās informācijas redzams, ka 2017.gada 13. septembrī Aizkraukles rajona tiesā paredzēts izskatīt krimināllietu, kurā /pers. B/ apsūdzēts pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas.

Apsūdzētais paskaidroja, ka pirms apcietinājuma algotu darbu nestrādāja. Kopdzīvē ar draudzeni esot nepilnus divus gadus veca meita.

/pers. B/ izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu klasificējams kā mazāk smags noziegums.

Atbilstoši Krimināllikuma 47.panta otrajai daļai par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa uzskata savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1.punktu apsūdzētā atbildību pastiprina tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Vērtējot /pers. B/ personību, atzīstams, ka viņš ir persona ar zemu tiesiskās apziņas līmeni. Neraugoties uz iepriekš piemērotajiem kriminālajiem sodiem, savu sociālo dzīves veidu vainīgais nemaina un turpina izdarīt noziedzīgus nodarījumus. Apsūdzētajam ir izveidojusies stabila tendence izdarīt likumpārkāpumus, kas , savukārt, liecina, ka viņš ir necenšas stāties uz labošanās ceļa. Bez tam, ņemot vērā lietā esošo informāciju, ka /pers. B/ iepriekšējā krimināllietā izvairījās no piespiedu darba izciešanas , tiesa atzīst par pamatotu prokurores viedokli, ka vainīgajam piemērojams sods, kas saistīts ar brīvības atņemšanu .

Apsūdzētajam ar Madonas rajona tiesas 2017.gada 16.februāra lēmumu piemērots drošības līdzeklis apcietinājums un izsludināta meklēšana (lietas 66.lapa). /pers. B/ aizturēts 2017.gada 25.jūlijā. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 52.pantam apcietinājumā pavadītais laiks ieskaitāms soda termiņā.

Lietā nav procesuālo izdevumu, par kuriem būtu lemjams saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368. pantu .

Kriminālprocesa likuma 240. pants noteic galīgo rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem un dokumentiem. Lietiskais pierādījums – automašīna */nosaukums/*, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ , kas nodota glabāšanā Nodrošinājuma valsts aģentūrai, atdodama īpašniekam /pers. H/ (lietas 23., 24.lapa).

Ja divu mēnešu laikā no paziņojuma par lietiskā pierādījuma atdošanu īpašniekam lietiskais pierādījums netiek izņemts, tad to realizēt.

Tā kā ar šo spriedumu /pers. B/ tiek piespriests brīvības atņemšanas sods un ņemot vērā, ka viņš tika izvairījies no ierašanās tiesā , atzīstams, ka piemērotais drošības līdzeklis - apcietinājums saglabājams līdz spriedums stājas spēkā.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar iepriekš minēto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527. -530.panta,
nosprieda

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 312.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem .

Atbilstoši Krimināllikuma 52.pantam soda termiņā ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2017.gada 25.jūlija līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim.

Līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim atstāt negrozītu piemēroto drošības līdzekli –apcietinājumu .

Lietisko pierādījumu – automašīnu */nosaukums/*, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, atdot īpašniekam /pers. H/ .
Ja divu mēnešu laikā no paziņojuma par lietiskā pierādījuma atdošanu īpašniekam lietiskais pierādījums netiek izņemts, tad to realizēt.

Spriedumu daļā par noteikto sodu vai procesuāliem pārkāpumiem 10 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas – 2017.gada 30.augusta , var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesas Krimināllietu kolēģijā, iesniedzot sūdzību vai protestu Madonas rajona tiesā.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja I.Lazdiņa