Lietas Nr. 11380044514
Lietas arhīva Nr. K36-0046-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Talsos, 2015.gada 16.februārī

Talsu rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis Ainars Feldmanis,
ar sekretāri Ditu Maurišu,
piedaloties prokurorei Ingunai Blumbergai,

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā
/pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas.

A p r a k s t o

/pers. A/ izdarīja narkotisko vielu neatļautu iegādāšanos un glabāšanu bez nolūka tās realizēt šādos apstākļos:

2014.gada 4.septembrī no rīta, /pers. A/, pirmstiesas procesā precīzi nenoskaidrotā laikā, nolūkā īstenot noziedzīgo nodomu, kas vērsts uz narkotiskā vielas iegādāšanos, ieradās Talsu novada Ģibuļu pagastā, kur ceļa posmā Talsi – Pastende, neatļauti savām vajadzībām, bez nolūka realizēt, iegādājās, savācot lauka malā augošus neizžāvētus magoņu salmus – neizžāvētā veidā 200,35 gramus, kas satur narkotiski aktīvo opija alkaloīdu – morfīnu un, kas saskaņā ar spēkā esošajiem Ministru kabineta 2005.gada 8.novembrī apstiprinātiem noteikumiem Nr. 847 "Par Latvijā kontrolējamajām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem" un likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās laiku un kārtību" 2.pielikuma "Kritēriji nelikumīgā apritē esošu narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai (prekursori) iedalījumu apmēriem" I sarakstam ir atzīstami par aizliegtu sevišķi bīstamu narkotisko vielu. Magoņu salmus salika polimēra materiāla maisā ar uzraksti RIMI, tos neatļauti glabāja pie sevis, nesot līdzi uz Talsiem, līdz 2014.gada 4.septembrī plkst. 14.10 /pers. A/ uz ceļa Talsi – Pastende aptuveni 200 metrus no Talsu robežzīmes aizturēja policijas darbinieks.

Ar minētajām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

M o t ī v u

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais /pers. A/ savu vainu iepriekš minētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā apsūdzībā norādītajos apstākļos atzina pilnīgi. Tiesa apsūdzētajam izskaidroja pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtību un procesuālās sekas un apsūdzētais piekrita neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā. Arī prokurore piekrita neizdarīt pierādījumu pārbaudi. Tiesa atzīst, ka lietā esošie materiāli ir pilnīgi un pietiekoši, lai izlemtu par apsūdzētā vainu un sodu. Pēc lietas materiālu pārbaudes tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu un tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu nolēma pierādījumu pārbaudi neizdarīt un pārbaudīt tikai apsūdzētā personu raksturojošos datus.

Tiesa atzīst, ka /pers. A/ vaina viņam izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta pilnīgi, viņa darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas.

Izlemjot par sodu /pers. A/, tiesa ņem vērā soda mērķi un soda noteikšanas vispārīgos principus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35.pantu sods ir piespiedu līdzeklis, ko personai, kura ir vainīga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, šā likuma ietvaros valsts vārdā piesprież tiesa un soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu sodu nosaka tādā apmērā, kādu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu paredz šā likuma sevišķās daļas attiecīgā panta sankcija. Nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību, nosakot soda mēru, ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Brīvības atņemšanas sodu par kriminālpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma septītā panta trešo daļu apsūdzētais ir izdarījis mazāk smagu noziegumu. No lietas materiāliem izriet, ka apsūdzētais apzinājies, ka izdara narkotisko vielu neatļautu iegādāšanos un glabāšanu, un vēlējies to darīt. Līdz ar to tiesa secina, ka nodarījums izdarīts ar tiešu nodomu. Ar apsūdzētā darbībām kaitējums citām personām nav nodarīts.

Vērtējot apsūdzētā personību, tiesa ņem vērā to, ka viņš iepriekš ir kriminālī sodīts, iepriekšējās sodāmības ir dzēstas (lietas 19.-23.lp), pēdējā gada laikā nav saukts pie administratīvās atbildības (lietas 18.lp.), tiesas sēdē iesniegtais izraksts no medicīniskās kartes un reģistrācijas apliecība apstiprina, ka apsūdzētais ir labprātīgi uzsācis ārstēšanos no narkotiku atkarības un ir reģistrējies nodokļu maksātāju reģistrā. Tiesas sēdē /pers. A/ nožēloja izdarīto un paskaidroja, ka viņš dzīvo ģimenē, viņa apgādībā ir divi nepilngadīgi bērni, viņš ir reģistrējies kā pašnodarbinātais, strādā mežizstrādē un ir uzsācis labprātīgi ārstēties no narkotiku atkarības.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu /pers. A/ atbildību mīkstinošs apstāklis ir savas vainas vaļsirdīga atzīšana un izdarītā nožēlošana. /pers. A/ atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatēja.

Ņemot vērā nodarījuma raksturu un izdarīšanas apstākļus tiesa uzskata, ka, nolūkā atturēt apsūdzēto no līdzīgām darbībām, viņš ir sodāms.

Izlemjot par soda veidu tiesa ņem vērā ziņas par apsūdzētā personību, nodarījuma raksturu un apsūdzētā attieksmi pret nodarījumu. Lietā esošās ziņas par apsūdzētā iepriekšējiem likumpārkāpumiem norāda uz to, ka viņam ilgstoši ir bijušas narkotiku atkarības problēmas. Pēc šī nodarījuma

apsūdzētais ir labprātīgi uzsācis ārstēšanos, tādējādi apliecinot, ka viņš apzinās nepieciešamību atturēties no likumpārkāpumiem, turklāt viņam ir ģimene un pastāvīgs darbs.

Ievērojot minēto tiesa atzīst, ka Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas sankcijā noteiktais bargākais sods – brīvības atņemšana – būtu nesamērīgi bargs un neatbilstošs apsūdzētā personībai, nodarījuma smagumam un sekām. Atbilstoši Krimināllikuma 46.panta ceturtās daļas noteikumiem tiesa atzīst, ka soda mērķi ir iespējams sasniegt, piemērojot apsūdzētajam piespiedu darbu. Ņemot vērā apsūdzētā nodarbošanos, ienākumus un ģimenes stāvokli, naudas soda piemērošana nav mērķtiecīga.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais ir atzinis savu vainu, nožēlojis izdarīto un ir sekmējis krimināltiesisko attiecību noregulējumu – izmantojot Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā noteiktās tiesības uz sadarbību, ir izvēlējies vienkāršāku procesa veidu – piekritis lietu iztiesāt bez pierādījumu pārbaudes.

Kaitējuma kompensācija lietā nav pieteikta.

Lietiskie pierādījumu – 123,5 g magoņu salmi, kas glabājas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko vielu glabāšanas seifā ar Nr. 14.-61.KR – pēc sprieduma stāšanās spēkā iznīcināmi.

R e z o l u t ī

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529.pantu tiesa

n o s p r i e

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un **sodīt ar piespiedu darbu uz 100 (simts) stundām.**

Piespiedu darba soda izciešanas uzraudzību uzdot Valsts probācijas dienesta Talsu teritoriālajai struktūrvienībai.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.panta pirmo daļu /pers. A/ noteikt pienākumu desmit darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties Valsts probācijas dienesta Talsu teritoriālajā struktūrvienībā Talsos, Raiņa ielā 12 a.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – pieteikšanos noteiktā laikā policijas iecirknī – pēc sprieduma stāšanās spēkā atcelt.

Lietiskos pierādījumus – 123,5 g magoņu salmus, kas glabājas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko vielu glabāšanas seifā ar Nr. 14.-61.KR – pēc sprieduma stāšanās spēkā iznīcināt.

Spriedumu daļā par sodu vai krimināprocesuāliem pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai 10 (desmit) dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Talsu rajona tiesā.

Tiesnesis A.Feldmanis