Lietas Nr. C20158315

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājā 2015.gada 23.septembrī

Liepājas tiesa
tiesnese Indra Pelnēna

rakstveida procesā izskatīja civillietu **AS „Norvik Banka”** pārstāvja iesniegto maza apmēra prasību pret **/pers. A/** par parāda piedziņu.
Izskatot lietu, tiesa

konstatēja:

2015.gada 25.martā AS „Norvik Banka” pārstāvis iesniedzis tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. A/ par parāda piedziņu.

Pieteikumā norāda, ka 2007. gada 07.novembrī starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts līgums Nr. VK10029046 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu (turpmāk līgums), saskaņā ar kuru atbildētājai tika piešķirts atļautais kredīts EUR 640,29 (LVL 450) apmērā ar ikmēneša procentu likmi 1,79%.

Saskaņā ar līguma 1.12.punktu, kredīts ir aizdevums, kuru prasītājs piešķir atbildētājam un kas tiek uzskaitīts kartes kontā. Kredīts sastāv no atļautā un neatļautā kredīta summas. Līguma 1.13.punktā noteikts, ka atļautais kredīts ir kredīts prasītāja noteiktā limita ietvaros, savukārt līgumā 1.14. punktā noteikts, ka neatļautais kredīts ir kredīts, kas pārsniedz prasītāja noteikto limitu.

Atbilstoši līguma 1.9. un 1.10.punktam, atbildētājai katra norēķinu cikla laikā (viens kalendārais mēnesis) bija jānorēķinās ar prasītāju, t.i., jāsamaksā ikmēneša maksājumi.

Saskaņā ar līguma 5.3.punktu, ar ikmēneša maksājumu veikšanu tiek dzēstas atbildētājas saistības pret prasītāju, t.sk., tiek atgriezts izmantotais kredīts, tiek maksāti procenti par atļautā kredīta izmantošanu, aprēķinātie līgumsodi un citi, saskaņā ar tarifiem, obligātie maksājumi.

Saskaņā ar līguma 1.22. punktu tarifi ir spēkā esošs prasītāja pakalpojumu cenrādis. Tarifos tiek norādīti procentu un līgumsodu apmēri. Tarifi, to grozījumi un papildinājumi ir līguma neatņemama sastāvdaļa.

Saskaņā ar līguma 5.10.punktu, par neatļautā kredīta izmantošanu atbildētājs maksā līgumsodu par pārtēriņu saskaņā ar līguma tarifiem (0.167% par pārtēriņu dienā no neatļautā kredīta apjoma). Līgumsodi par pārtēriņu tiek aprēķināti no dienas, kad prasītājs saņem informāciju par darījuma, kura rezultātā pieļauts atļautā kredīta pārtēriņš, veikšanu līdz tā dzēšanas dienai.

Saskaņā ar līguma 1.11. un 5.11.punktam, ja atbildētāja līdz maksājuma datumam nav samaksājis ikmēneša maksājumu, atbildētājai jāmaksā līgumsods par termiņa nokavējumu no nesamaksātās ikmēneša summas, saskaņā ar līguma tarifiem (0.25% dienā). Saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētājai bija jāveic līdz katra mēneša 10.datumam, nodrošinot pilnīgu ikmēneša saistību dzēšanu pret prasītāju.

Atbildētāja nepildīja ar līgumu uzņemtās saistības, jo neveica maksājumus atbilstoši līguma apmaksas noteikumiem. Pēdējais maksājums atbildētājas saistību, kas izriet no līguma, dzēšanai tika veikts 2008.gada 12.februārī EUR 66,87, veiktos maksājumus var redzēt no parāda summas aprēķina un klienta karšu konta izraksta.

Prasītājs norāda, ka atbildētājas parāda piedziņas lieta laika periodā no 2013.gada 23.janvāra līdz 2013.gada 16.decembrim atradās kredīta piedziņas kompānijā SIA „Konsultatīvā sabiedrība „Conventus”", 2013.gada 23.jūlijā SIA „Konsultatīvā sabiedrība „Conventus”" ierakstītā sūtījumā nosūtīja atbildētājai paziņojumu par parāda esamību.

Atbildētāja nepildīja ar līgumu uzņemtās saistības, jo neveica maksājumus atbilstoši līguma apmaksas noteikumiem.

Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas par labu AS „Norvik Banka” no līguma izrietošās un neizpildītās maksājuma saistības — atļautā kredīta parādu EUR 640,29, neatļautā kredīta parādu EUR 14,96, procentus par aizdevuma lietošanu EUR 307,16, līgumsodu EUR 65,53, noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 6% gadā no piespriestās, bet nepiedzītās pamatsummas un piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam visus tiesāšanās izdevumus.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1589., 1716., 1717., 1720.panta 2.punktu, 1753., 1756., 1757., 1759.panta l. punktu, 1762.panta l punktu, 1764., 1765.panta pirmo daļu, 1811., 1934., 1943. un 1946.panta pirmo daļu.

Prasība celta Civilprocesa likuma 30.^{3} nodaļas kārtībā kā maza apmēra prasība. Prasītāja pārstāvis norādījis, ka nevēlas lietas izskatīšanu tiesas sēdē (lietas 5.lapa).

Atbildētāja paskaidrojumus Civilprocesa likuma 250.^{23} panta kārtībā nav sniegusi, nav lūgusi lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Latvijas Civilprocesa likuma 250.^{25,} panta 2.daļā noteikts, ka, ja puses nelūdz lietas izskatīšanu tiesas sēdē, vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi par to paziņojot pusēm.

No lietas materiāliem redzams, ka atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{22} panta 1.daļai, pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesnesi, kura tiesvedībā atrodas lieta, kā arī pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim (lietas 30.,31.,32.lapa).

Atbildētājai/pers. A/ paziņojums par rakstveida procesu nosūtīts ierakstītā pasta sūtījumā 2015.gada 17.jūlijā uz deklarēto dzīves vietu Īrijā, un saņemts apstiprinājums par izsniegšanu (lietas 41.,42.,43.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta 5.daļu tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc deklarētās dzīves vietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese,-pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu.

Fiziskai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīves vietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.[25] panta 1.daļai pusēm paziņots par datumu, kad lieta tiks izskatīta rakstveida procesā. Papildus pieteikumi vai lūgumi nav saņemti. Pie šādiem apstākļiem lieta izskatāma rakstveida procesā.

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā iesniegtos pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasībā norādītie apstākļi lietā pierādīti, prasība ir atzīstama par pamatotu un ir apmierināma.

Civillikuma 1934.pants noteic, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Tiesa konstatē, ka starp AS „Norvik Banka" un /pers. A/ (pēc uzvārda maiņas /pers.A/) noticis aizdevuma darījums, ar kuru prasītājs atbildētājai atvēris kontu un izsniedzis Viva Maestro karti ar piešķirto kredītlimitu Ls 450 (EUR 640,29) (lietas 10.,11.lapa).

No parāda aprēķina un karšu konta izraksta redzams, ka prasītājs pielīgtās saistības izpildījis, kredītlimitu piešķīris, savukārt atbildētāja savas saistības nav izpildījusi un aizdevumu līgumā noteiktā kārtībā nav atmaksājusi, pēdējais maksājums veikts 2008.gada 12.februārī (lietas 12.,13.lapa).

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildījuma grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus un iebildumus. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 10.pantu, puses realizē savas procesuālās tiesības sacīkstes formā. Ievērojot Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Tiesa atzīst, ka ar kartes izsniegšanas līgumu un tam pievienotajiem dokumentiem, ar parāda aprēķinu un veikto maksājumu uzskaitījumu prasītājs ir pierādījis neatmaksātā pamatparāda – atļautā kredīta EUR 640,29 un neatļautā kredīta EUR 14,96 apmēru un prasība šinī daļā ir apmierināma (lietas 14.,15.lapa).

Civillikuma 1756.pants paredz, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Puses vienojušās, ka par aizdevuma lietošanu maksājami 1,79 procenti mēnesī.

Prasītājs par periodu no 2008.gada 1.maija līdz 2010.gada 13.jūlijam aprēķinājis procentus par atļautā kredīta izmantošanu EUR 307,16 (lietas 15.lapa).

Atbildētāja nav iesniegusi pierādījumus, ka procenti par aizdevuma lietošanu būtu samaksāti, prasību nav apstrīdējusi.

Pie šādiem apstākļiem prasība šinī daļā ir apmierināma.

Civillikuma 1716.pantā ir noteikts, ka līgumsods ir pamet ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tādā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Pamatojoties uz pušu vienošanos un Vispārējiem noteikumiem, prasītājs aprēķinājis līgumsodu par maksājumu kavējumiem par atļauto kredītu par laika periodu no 2008.gada 10.maija līdz 2015.gada 13.februārim un lūdz to piedzīt 10 % apmērā no atļautā kredīta summas, t.i., EUR 64,03 apmērā (lietas 15.lapa).

Par neatļautā kredīta savlaicīgu neatmaksāšanu aprēķināts līgumsods par periodu no 2008.gada 1.maija līdz 2010.gada 13.jūlijam EUR 1,50, jeb 10 % no kredīta summas (lietas 15.lapa).

Tiesas ieskatā, līgumsodi noteikti samērīgi un nepārsniedz likumā noteikto maksimālo līgumsoda apmēru. Pie šādiem apstākļiem prasība šinī daļā ir apmierināma.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai.

Atbilstoši minētajam no atbildētājas par labu prasītājam piedzenama samaksātā valsts nodeva EUR 154,19 (lietas 7.,8.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 (lietas 9.lapa).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39. panta pirmās daļas 5. punktam un valsts akciju sabiedrības „Latvijas Pasts" tarifiem ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas paziņojumu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi) šajā lietā kopā ir EUR 14,34. Tā kā prasītājs ir samaksājis minētos izdevumus EUR 4,70 apmērā, tad, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 42. panta pirmo daļu, pārējie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 9,64 apmērā piedzenami no atbildētājas valsts ienākumos.

Prasītājs lūdzis norādīt spriedumā tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei. Tiesa atzīst, ka prasība šajā daļā ir apmierināma, jo šādas prasītāja tiesības noteiktas Civillikuma 1765.pantā.

Savukārt Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādejādi tiesa atzīst, ka prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no nenomaksātās pamatparāda summas (EUR 655,25), nosakot, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatparāda lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, (..) un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Minēto izdevumu samaksas dokumenti iesniedzami Liepājas tiesā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189.-193., 195., 204[1]., 250.[18]., 250.[25] pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

AS „Norvik Banka" prasību apmierināt.

Piedzīt no **/pers. A/** par labu **AS „Norvik Banka",** reģistrācijas Nr. 40003072918, atļautā kredīta parādu pēc 2007.gada 7.novembra līguma VK10029046 **EUR 640,29** (sešus simtus četrdesmit *euro* 29 centus), neatļauto kredītu **EUR 14,96** (četrpadsmit *euro* 96 centus), procentus par atļautā kredīta izmantošanu par periodu no 2008.gada 1.maija līdz 2010.gada 13.jūlijam **EUR 307,16** (trīs simtus septiņus *euro* 16 centus), līgumsodu par neatļautā kredīta izmantošanu par periodu no 2008.gada 1.maija līdz 2010.gada 13.jūlijam **EUR 1,50** (vienu *euro* 50 centus), līgumsodu par atļautā kredīta maksājumu kavējumiem par periodu no 2008.gada 1.maija līdz 2015.gada 13.februārim **EUR 64,03** (sešdesmit četrus *euro* 3 centus), valsts nodevu **EUR 154,19** (vienu simtu piecdesmit četrus *euro* 19 centus), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **EUR 4,70** (četrus *euro* 70 centus).

Noteikt, ka samaksa veicama AS „Norvik Banka" norēķinu kontā Nr. LV 03 LATB 0000VIVAKARTE, AS „Norvik Banka", saistības pēc līguma Nr. VK10029046.

Atzīt AS „Norvik Banka" tiesības saņemt likumiskos 6% (seši procenti) gadā no piespriestās pamatparāda summas (EUR 655,25) līdz sprieduma izpildei, nosakot, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatparāda summu.

Piedzīt no /pers. A/ valsts labā izdevumus par pavēstu piegādāšanu **EUR 9,64** (deviņus *euro* 64 centus), kas jāiemaksā sekojošā kontā: Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr. LV90001672316, saņēmēja iestāde: valsts kase BIC kods: TRELLV22 konta Nr. LV51TREL2190458019000, klasifikācijas kods 21499. Kvīts par izdevumu samaksu pēc to nomaksas jāiesniedz Liepājas tiesas kancelejā.

Noteikt /pers.A/termiņu 10 dienas no nolēmuma spēkā stāšanās dienas tā labprātīgai izpildei un pierādījumu iesniegšanai Liepājas tiesā par nolēmuma labprātīgu izpildi.

Spriedumu, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Personai, kuras dzīves vieta nav Latvijā, sprieduma pārsūdzēšanas termiņš skaitāms no sprieduma noraksta izsniegšanas dienas.

Tiesnese I. Pelnēna