Lietas Nr. 11280037212
Lietas arhīva Nr. K21-0032-14/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 20.februārī

LIMBAŽU RAJONA TIESA šādā sastāvā:

tiesnesis K.Jansons

ar sekretāri V.Ķirsi

piedaloties prokurorei I.Līviņai

izskatīja krimināllietu, kurā tiek apsūdzēts

/J.P./, /p.k./,

Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā un 175.panta trešajā daļā paredzēto noziegumu izdarīšanā.

Tiesas izmeklēšanā tiesa

k o n s t a t ē j a :

Apsūdzētais /J.P./ tīši bojāja svešu mantu, un konkrēti:

2013.gada laikā no 10.jūlija plkst.15:00 līdz 13.jūlija plkst.10:00, precīzi nenoskaidrotā laikā, /J.P./, būdams alkohola ietekmē, /adrese/ tīši ar pagalmā atrastu āmuru izsita dzīvojamās mājas virtuves pakešloga abus stiklus, tādā veidā tos tīši sabojāja, un cietušajam /J.E./ nodarīja mantisku kaitējumu 71,14 euro apmērā.

Ar šādu rīcību /J.P./ ir izdarījis Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzēto noziegumu.

Apsūdzētais /J.P./ slepeni nolaupīja (nozaga) svešu kustamu mantu, iekļūstot dzīvoklī, un konkrēti:

2013.gada laikā no 10.jūlija plkst.15:00 līdz 13.jūlija plkst.10:00, precīzi nenoskaidrotā laikā, /J.P./, būdams alkohola ietekmē, /adrese/ caur iepriekš izsisto logu iekļuva dzīvojamā mājā, un slepeni, izmantojot to, ka neviens viņu neredz, nozaga virtuvē zem galda esošo motorzāģi „Partner 7381440", kuru aiznesa sev līdz un rīkojās kā ar sev piederošu, bet zādzības rezultātā cietušajam /J.E./ nodarīts mantisks kaitējums 189,24 euro apmērā.

Ar šādu rīcību /J.P./ ir izdarījis Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziegumu.

Tiesas sēdē /J.P./ savu vainu abās apsūdzībās atzina pilnībā, izdarīto nožēloja, un piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai.

Pēc lietas materiālu pārbaudes tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu un noziedzīgo nodarījumu kvalifikāciju, līdz ar to, uzklausot arī cietušā un prokurores viedokļus, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.pantu, tiesa nolemj pierādījumu pārbaudi neizdarīt.

Tiesa konstatē, ka /J.P./ vaina abās apsūdzībās ir pilnībā pierādīta.

Tiesas sēdē cietušais /J.E./ uzturēja kaitējuma kompensāciju par 71,14 euro, tas ir- izsistā loga vērtības apmērā. Cietušais paskaidroja, ka logs tagad ir iestiklots, tātad viņam ir reāli izdevumi sakarā ar to, ka /J.P./ sabojājis viņa mantu. Tā kā /J.P./ neapstrīdēja šo kompensācijas pieteikumu, un tiesa atzīst, ka prasītā summa ir samērīga ar nodarīto kaitējumu, tad no /J.P./ par labu /J.E./ ir piedzenami 71,14 euro.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa par atbildību mīkstinošu apstākli atzīst savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un nožēlošanu. Par atbildību pastiprinošiem apstākļiem tiesa atzīst noziedzīgo nodarījumu reālo kopību, un noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu alkohola ietekmē.

Nosakot konkrētu sodu, tiesa ņem vērā to, ka /J.P./ iepriekšējā sodāmība ir dzēsta, nozagtais zāģis ir atdots īpašniekam, kā arī to, ka /J.P./ ir 2.grupas invalīds. Ievērojot visus lietas apstākļus, arī cietušā viedokli, tiesa uzskata, ka nav nepieciešams /J.P./ sodīt ar reālu brīvības atņemšanu, bet ir nosakāms sods piespiedu darba veidā. Ņemot vērā apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, tiesa uzskata, ka piespiedu darba galīgais apmērs nosakāms 100 stundas, bez mantas konfiskācijas.

Pamatojoties uz teikto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 511.-514. panta, 523.-529.panta, Krimināllikuma 35. un 46.panta, tiesa

n o s p r i e d a:

/J.P./ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanā un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 50 (piecdesmit) stundām.

/J.P./ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanā un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 100 (viens simts) stundām, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, vieglāko sodu ietvert smagākajā un galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteikt piespiedu darbu uz 100 (viens simts) stundām, bez mantas konfiskācijas.

Drošības līdzekļus uzturēšanos noteiktā vietā un aizliegumu izbraukt no valsts atcelt līdz ar sprieduma stāšanos likumīgā spēkā.

Piespiedu darba izpildes kontroli uzdot Valsts Probācijas dienesta Limbažu teritoriālajai struktūrvienībai.

/J.P./ uzlikt pienākumu 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās brīža ierasties uz reģistrāciju Valsts Probācijas dienesta Limbažu teritoriālajā struktūrvienībā.

Piedzīt no /J.P./ par labu /J.E./ 71,14 *euro* (septiņdesmit vienu *euro* un 14 *eurocentus*).

Spriedumu var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesā tikai attiecībā par piespriesto sodu, kaitējuma kompensāciju vai pieļautiem procesa pārkāpumiem, 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas iesniedzot sūdzību vai protestu Limbažu rajona tiesā.

Limbažu rajona tiesas tiesnesis K.Jansons