Lietas Nr. C12148515
Lietas arhīva Nr. C-0202-16/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpils tiesa šādā sastāvā:
tiesnese R. Paipale
ar sekretāri I. Stikuti ,

2016. gada 22. februārī izskatīja atklātā tiesas sēdē 18. novembra ielā 37, Daugavpilī, civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums", pašvaldības akciju sabiedrības "Daugavpils siltumtīkli" prasībā pret /pers. C/ par īres līguma izbeigšanu, izlikšanu no dzīvokļa, parāda piedziņu,

k o n s t a t ē j a:

2015. gada 27. februārī sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums", kas uz līguma pamata rīkojas arī pašvaldības akciju sabiedrības "Daugavpils siltumtīkli" interesēs, iesniedza tiesā prasību par īres līguma izbeigšanu ar un /pers. C/ izlikšanu no dzīvokļa /adrese A/, bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas, kā arī parāda piedziņu. Savukārt, 2015. gada 7. septembrī tiesā saņemti prasības papildinājumi, kurā prasītāji palielināja parādu apmērus par dzīvokļa īri un siltumenerģiju un atteicās no prasības daļā par īres līguma izbeigšanu un atbildētāja izlikšanu no dzīvokļa. Prasītāji prasībā norādīja, ka 2012. gada 11. oktobrī starp sabiedrību ar ierobežotu atbildību "Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" un /pers. C/ tika noslēgts dzīvojamās telpas īres līgums par dzīvokļa /adrese A/, īri. 2015. gada 14. maijā /pers. C/ uzrakstīja iesniegumu par īres līguma izbeigšanu un 2015. gada 5. jūnijā atbrīvoja dzīvokli, parakstot pieņemšanas-nodošanas aktu. Atbildētājs, atbrīvojot dzīvokli, tomēr nenokārtoja savas parādsaistības pret prasītājiem, kas viņam izveidojās īres līguma darbības laikā. Atbildētājs pienācīgi rēķinus neapmaksāja, tādēļ no 2014. gada 1. marta viņam sāka veidoties parāds par dzīvokļa īri un komunālajiem pakalpojumiem un uz 2015. gada 4. jūniju tas sastādīja EUR 461,15, ko veido pamatparāds EUR 421,28 un līgumsods EUR 39,87. Vienlaikus, no 2012. gada 11. oktobra atbildētājam sāka veidoties parāds par siltumenerģiju, kas uz 2015. gada 4. jūniju sastādīja EUR 699,16, ko veido pamatparāds EUR 691,82 un likumiskie nokavējuma procenti EUR 7,34, kas tika aprēķināti par laika periodu no 2012. gada 1. decembra līdz 2015. gada 4. jūnijam. Prasītāji pamatoja prasību ar likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 10., 12., 28.^{2}pantiem, Civillikuma 1587., 2146.pantiem un lūdza izbeigt tiesvedību daļā par dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu ar /pers. C/ un /pers. C/ izlikšanu no dzīvokļa /adrese A/, bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas. Vienlaikus, lūdza piedzīt no atbildētāja parādus: par dzīvokļa īri un komunālajiem pakalpojumiem EUR 461,15, bet par siltumenerģiju – EUR 699,16, kā arī visus prasītājiem radušos tiesas izdevumus.

Tiesas sēdē prasītāju pārstāve pēc pilnvaras /pers.N/ prasību ar tās papildinājumiem pēc tajos izklāstītajiem apstākļiem uzturēja – lūdza piedzīt no atbildētāja parādus, bet daļā par īres līguma izbeigšanu un atbildētāja izlikšanu no dzīvokļa tiesvedību lūdza izbeigt, jo atbildētājs labprātīgi atbrīvoja dzīvokli. Tiesai paskaidroja, ka līdz lietas izskatīšanai parādi nav samaksāti un atbildētājs nevērsās pie prasītājiem ne ar sūdzībām par sniegto pakalpojumu kvalitāti, ne ar lūgumiem vienoties par parāda samaksu.

Atbildētājs/pers. C/ uz tiesas sēdi neieradās. Par tiesas sēdes laiku un vietu tika paziņots saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.pantu – pēc atbildētāja deklarētās dzīvesvietas adreses. Atbildētājs tiesas pavēsti saņēma, bet pierādījumus, ka viņš nevar piedalīties tiesas sēdē kādu attaisnojošu iemeslu dēļ, tiesai neiesniedza.

Šādu iemeslu dēļ tiesa uzskata par iespējamu izskatīt lietu bez atbildētāja klātbūtnes.

Ņemot vērā, ka atbildētājs paskaidrojumus tiesai sakarā ar celto prasību nesniedza un uz tiesas sēdi neieradās, nepaziņojot neierašanās iemeslu, tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.^{1}pantu, taisa lietā aizmugurisku spriedumu.

Tiesa, iepazinusies ar prasībā un papildinājumos izklāstītajiem apstākļiem, uzklausījusi prasītāju pārstāves paskaidrojumus, pārbaudījusi un novērtējusi iesniegtos pierādījumus, uzskata, ka prasība daļā par parāda piedziņu apmierināma.

Savukārt, tiesvedību daļā par dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu ar /pers. C/ un atbildētāja izlikšanu no dzīvokļa bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas nepieciešams izbeigt, jo prasītāja pārstāve atteicās no prasības šajā daļā un tiesa šo atteikumu pieņēma, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 223.panta 4.punktu.

Ar 2012. gada 11. oktobra dzīvojamās telpas īres līgumu Nr. 12/57, personīgo rēķinu Nr. 44580, /pers. C/ 2015. gada 14. maija iesniegumu un 2015. gada 5. jūnija dzīvojamās telpas pieņemšanas- nodošanas aktu pierādīts, ka līdz 2015. gada 4. jūnijam atbildētājs /pers. C/ tiesiski lietoja dzīvokli /adrese A/.

Likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 12.pants paredz, ka dzīvojamās telpas īres maksa kārtojama dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos, maksa par pakalpojumiem kārtojama dzīvojamās telpas īres līgumā vai normatīvajos aktos noteiktajos termiņos.

Saskaņā ar dzīvojamās telpas īres līguma 2.punktu dzīvokļa īrnieks apņēmās maksāt par dzīvokļa īri un komunālajiem pakalpojumiem, kā arī par siltumenerģiju, par katru kārtējo mēnesi līdz mēneša 30.datumam.

Ar sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" izziņām par dzīvokļa īres un komunālo pakalpojumu aprēķinu un apmaksu, un līgumsoda aprēķiniem pierādīts, ka atbildētāja parāds par dzīvokļa īri un komunālajiem pakalpojumiem sāka veidoties no 2014. gada 1. marta un uz 2015. gada 4. jūniju tas sastādīja EUR 461,15, ko veido pamatparāds EUR 421,28 un līgumsods EUR 39,87.

Ar dzīvojamās telpas īres līguma 2.4.punktu pierādīts, ka īres un komunālo maksājumu kavējumu gadījumos par katru nokavēto dienu maksājama soda nauda 0,1 procenta apmērā no mēneša maksājumu summas.

Tiesa, pārbaudot iesniegtās izziņas par dzīvokļa īres un komunālo pakalpojumu aprēķinu un apmaksu un līgumsoda aprēķinu,

uzskata, ka pieprasīto līgumsodu EUR 39,87, kas aprēķināts par laika periodu no 2014. gada 1. aprīļa līdz 2015. gada 5. jūnijam, nevar uzskatīt par nesamērīgu vai netaisnīgu, jo tas atbilst Civillikuma 1716.panta noteikumiem un nav pretrunā ar judikatūru.

Ar pašvaldības akciju sabiedrības "Daugavpils siltumtīkli" 2015. gada 24. februāra un 2015. gada 2. septembra izziņām par siltumenerģijas parādu un likumisko procentu aprēķinu pierādīts, ka atbildētāja parāds par siltumenerģiju sāka veidoties no 2012. gada 11. oktobra un uz 2015. gada 4. jūniju tas sastādīja EUR 699,16, ko veido pamatparāds EUR 691,82 un likumiskie procenti EUR 7,34, kas aprēķināti par laika periodu no 2012. gada 1. decembra līdz 2015. gada 4. jūnijam.

Tiesa, iepazinusies ar siltumenerģijas parāda aprēķinu, uzskata, ka tas ir pamatots.

Savukārt, atbildētājam aprēķinātie likumiskie procenti par siltumenerģijas maksas nesavlaicīgu veikšanu arī nav pretrunā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu un 1765.panta pirmo daļu.

Atbildētājs neiesniedza tiesai pierādījumus, ka prasītāju prasījums par parāda piedziņu būtu nepamatots un viņam bija liegta iespēja lietot dzīvoklī un izmantot pakalpojumus vai prasītāji nepildīja savus pienākumus, vai atbildētājs pienācīgi pildīja savus pienākumus un veica maksājumus par dzīvokļa īri un komunālajiem pakalpojumiem, un siltumenerģiju.

Šādu iemeslu dēļ no atbildētāja /pers. C/ par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" nepieciešams piedzīt parādu, kas izveidojās par laika periodu no 2014. gada 1. marta līdz 2015. gada 4. jūnijam, ko veido pamatparāds EUR 421,28 un līgumsods EUR 39,87, bet par labu pašvaldības akciju sabiedrībai "Daugavpils siltumtīkli" - parādu, kas izveidojās par laika periodu no 2012. gada 11. oktobra līdz 2015. gada 4. jūnijam, ko veido pamatparāds EUR 691,82 un likumiskie procenti EUR 7,34, kas aprēķināti par laika periodu no 2012. gada 1. decembra līdz 2015. gada 4. jūnijam.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja nepieciešams piedzīt tiesas izdevumus: par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" EUR 146,98, ko veido lietā samaksātā valsts nodeva par izlikšanu un parāda piedziņu EUR 142,28 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70, bet par labu pašvaldības akciju sabiedrībai "Daugavpils siltumtīkli" - lietā samaksāto valsts nodevu EUR 104,87.

Vienlaikus, saskaņā ar Civilprocesa likuma 39., 40.pantiem no atbildētāja par labu valstij nepieciešams piedzīt tiesas izdevumus - ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus - EUR 8,51, kas ir starpība starp prasītāja samaksātajiem un faktiskajiem tiesas izdevumiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu atbildētājam nepieciešams noteikt termiņu labprātīgai sprieduma izpildei.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 93., 97., 189. – 195., 39. – 42., 204.^{1}p, 208.^{1}-208.^{4}pantiem, 223.panta 4.punktu, tiesa

n o s p r i e d a:

izbeigt tiesvedību lietā daļā par īres līguma izbeigšanu un /pers. C/, personas kods /personas kods/, izlikšanu no dzīvokļa /adrese A/, bet daļā par parāda piedziņu prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums", reģistrācijas Nr. 41503002485, juridiskā adrese: Liepājas iela 21, Daugavpils, bankas rekvizīti: AS Swedbank, bankas kods HABALV22, k/n LV08 HABA 0551 0024 30596, parādu, kas izveidojās par laika periodu no 2014. gada 1. marta līdz 2015. gada 4. jūnijam, ko veido pamatparāds EUR 421,28 (četri simti divdesmit viens *euro*, 28 centi) un līgumsods EUR 39,87 (trīsdesmit deviņi *euro*, 87 centi), un tiesas izdevumus EUR 146,98 (viens simts četrdesmit seši *euro*, 98 centi), kopā EUR 608,13 (seši simti astoņi *euro*, 13 centi).

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu pašvaldības akciju sabiedrībai "Daugavpils siltumtīkli", reģistrācijas Nr. 41503002945, juridiskā adrese: 18.novembra iela 4, Daugavpils, bankas rekvizīti: Nordea Bank AB Latvijas filiāle, k/n LV87 NDEA 000 0082040907, bankas kods NDEALV2X, parādu, kas izveidojās par laika periodu no 2012. gada 11. oktobra līdz 2015. gada 4. jūnijam, ko veido pamatparāds EUR 691,82 (seši simti deviņdesmit viens *euro*, 82 centi) un likumiskie procenti EUR 7,34 (septiņi *euro*, 34 centi), kas aprēķināti par laika periodu no 2012. gada 1. decembra līdz 2015. gada 4. jūnijam, un tiesas izdevumus EUR 104,87 (viens simti četri *euro*, 87 centi), kopā EUR 804,03 (astoņi simti četri *euro*, 03 centi).

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 8,51 (astoņi *euro*, 51 cents).

Noteikt /pers.C/ termiņu labprātīgai sprieduma izpildei – 9 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas.

Spriedumu sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" un pašvaldības akciju sabiedrība "Daugavpils siltumtīkli" var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas – 2016. gada 7. marta - Latgales apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību Daugavpils tiesā, bet /pers. C/ 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas var iesniegt tiesai, kas taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese R. Paipale