Lietas Nr. 133016617
Lietas arhīva Nr. 1-0166-17

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

Rīgā 2017.gada 11.janvārī

Rīgas rajona tiesa
tiesnese S.Beļajeva
ar sekretāri G.Iubuli
izskatīja atklātā tiesas sēdē Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroja administratīvā pārkāpuma materiālus par

**/pers. A/,** personas kods /personas kods/, dzīvojoša
– /adrese/,

saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk Latvijas APK) 149.[15]panta trešajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu,

**k o n s t a t ē j a**

2017.gada 9.janvārī Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona jaunākais inspektors virsniekvietnieks sastādīja **administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC 229943** par to, ka 2017.gada 8.janvārī plkst.22.35 Salaspils novadā, Salaspilī, /pers. A/ vadīja automašīnu /TL marka/, reģistrācijas numurs /TL numurs/, pa nama /adrese/ pagalmu virzienā no nama /adrese/ uz nama /adrese/ pusi, atrodoties alkoholisko dzērienu ietekmē (iespaidā) ar alkohola koncentrāciju asinīs 1,43 promiles. Alkohola ietekme ir konstatēta VSIA "Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Rīgā, Tvaika ielā 2. Protokols sastādīts uz Salaspils novada pašvaldības policijas inspektora ziņojuma pamata. Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 30.panta pirmo daļu /pers. A/ stājās spēkā transportlīdzekļu vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegums.

Ar savām darbībām /pers. A/ pārkāpa Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunktā noteiktās prasības un izdarīja Latvijas APK 149.[15] panta trešajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Uz tiesas sēdi /pers. A/ neieradās.

Saskaņā ar Latvijas APK 271.panta ceturto daļu lietu bez lietas dalībnieku klātbūtnes drīkst izskatīt tikai tad, ja ir zināms, ka viņiem savlaicīgi paziņots par lietas izskatīšanas vietu un laiku. No lietas materiāliem redzams, ka /pers. A/ par 2017.gada 11.janvāra tiesas sēdi policijas inspektors paziņoja mutiski, jo persona atteicās saņemt pavēsti (lietas 5., 7.lapa). Tādejādi ir secināms, ka par lietas izskatīšanas laiku un vietu pārkāpējam ir paziņots atbilstoši likuma prasībām un nav arī saņemts lūgums atlikt lietas izskatīšanu. Pie šādiem apstākļiem, saskaņā ar Latvijas APK 271.panta ceturto daļu, tiesa atzīst par iespējamu izskatīt administratīvā pārkāpuma lietu bez pārkāpēja klātbūtnes.

Pārbaudījusi administratīvā pārkāpuma protokola Nr. PC 229943 saturu, tiesa konstatē, ka /pers. A/ ir atteicies to parakstīt, kā arī atteicies saņemts administratīvā pārkāpuma protokola kopiju (lietas 3., 4.lapa).

Pārbaudījusi un izvērtējusi rakstveida pierādījumus lietā atbilstoši Latvijas APK 243.panta noteikumiem, tiesa atzīst, ka /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas APK 149.[15] panta trešajā daļā ir pierādīta ar:

Administratīvā pārkāpuma protokolā Nr. PC 229943 fiksēto;

Salaspils novada pašvaldības policijas inspektora ziņojumu, kura norādīts, ka 2017.gada 8.janvārī, patrulējot pa Salaspils teritoriju ar dienesta transportlīdzekli, plkst.22.35 pie Dienvidu 5/4 pamanīja automašīnu /TL marka/ ar reģistrācijas numuru /TL numurs/, kurš brauca virzienā uz /adrese/. Automašīnas vadītājs novirzījās no taisnvirziena kustības uz labo un kreiso pusi. Tā kā radās aizdomas, ka vīrietis ir reibuma stāvoklī, pieņemts lēmums automašīnu apturēt un pārbaudīt tās vadītāju. Ieslēdzot dienesta transportlīdzeklim speciālos gaismas un skaņas signālus, automašīnas /TL marka/ ar reģistrācijas numuru /TL numurs/ vadītājs tika apturēts pretī namam /adrese/. Pieejot pie automašīnas vadītāja stādījās priekšā, palūdza uzrādīt vadītāja apliecību un transportlīdzekļa reģistrācijas apliecību, uz ko vadītājs uzrādīja vadītāja apliecību uz /pers. A/, personas kods /personas kods/, vārda. Sarunas laikā no /pers. A/ izelpas bija sajūtama alkoholam raksturīga smaka, kā arī pats /pers. A/ nenoliedza, ka šodien ir lietojis alkoholiskos dzērienus. Uz notikuma vietu izsauca ceļu policijas darbiniekus. Ierodoties ceļu policijas darbiniekiem, /pers. A/ un automašīna /TL marka/ nodota ceļu policijas darbiniekiem. Līdz ceļu policijas darbinieku ierašanās brīdim /pers. A/ atradās redzeslokā un dzērienus nelietoja. Automašīnas /TL marka/ kustība tika nofilmēta ar dienesta automašīnas video reģistratoru (lietas 6.lapa).

Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona 4.rotas jaunākā inspektora ziņojumu, kurā norādīts, ka pildot dienesta pienākumus 2017.gada 8.janvārī, saņēma izsaukumu uz /adrese/. Salaspils novada pašvaldības policija ir aizturējusi transportlīdzekļa vadītāju, kurš vadīja automašīnu /TL marka/ ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, atrodoties alkoholisko dzērienu ietekmē. Vadītājs automašīnu /TL marka/ vadīja pa /adrese/ pagalmu, virzienā no nama /adrese/ uz namu /adrese/. Ierodoties norādītajā vieta, konstatēts, ka automašīnu vadītāja /pers. A/. Veicot alkohola ekspertīzi izelpojamā gaisā ar AlcoQuant 6020 Nr.A107347 (verificēts līdz 08.03.2017), alkometrs uzrādīja 1,23 promiles. Pēc 15 minūtēm vadītājs atteicās no ekspertīzes uz vietas un tika nogādāts ekspertīzes veikšanai "Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrā" Rīgā, Tvaika ielā 2. Asins analīzēs uzrādīja 1,43 promiles. /pers. A/ nepiekrita ekspertīzes rezultātiem un neparakstīja ekspertīzes rezultātu aktu. Vadītajam sastādīts transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokols Nr. NB346986, kuru vadītājs neparakstīja, kā arī PC 229943 pēc Latvijas APK 149.[15] panta trešās daļas, arī administratīvā pārkāpuma protokolu neparakstīja. Vadītājs visu laiku atradās redzes lokā un alkoholiskos dzērienus nelietoja. Tiesības un pienākumi izskaidroti. Vadītajam par lietas izskatīšanas laiku un vietu paziņots mutiski (lietas 7.lapa);

Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolā Nr. NB346986 fiksēts, ka 2017.gada 8.janvāri plkst.23.11 /pers. A/ fiksēta alkohola koncentrācija izelpojamā gaisā 1,23 promiles, savukārt no otra mērījuma /pers. A/ atteicies, kā arī atteicies no veiktās pārbaudes rezultātiem (lietas 12., 13.lapa);

Transportlīdzekļa vadītāja nosūtījumā uz medicīnisko pārbaudi fiksēto, kurā norādīts, ka transportlīdzekļa vadītājs /pers. A/ nepiekrīt transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes rezultātiem, kas veikti uz vietas (lietas 8.lapa);

Medicīniskās pārbaudes protokolā Nr.104 alkohola ietekmes (koncentrācijas) noteikšanai fiksēto, kur redzams, ka /pers. A/ ir konstatēta alkohola koncentrācija asinīs 1,43 promiles (lietas 11.lapa).

Izvērtējusi ziņas, kas izriet no amatpersonu ziņojumiem, administratīvā pārkāpuma protokola Nr. PC 229943, medicīniskās pārbaudes protokolā Nr.104 alkohola ietekmes (koncentrācijas) noteikšanai norādītā un pārējiem administratīvās lietas materiāliem to kopumā, tiesa atzīst, ka /pers. A/ ir izdarījis Latvijas APK 149.[15] panta trešajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu, un viņa vaina šī pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta.

Nosakot sodu par izdarīto administratīvo pārkāpumu, pamatojoties uz Latvijas APK 32.pantu tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, vainas pakāpe, mantiskais stāvoklis, atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

Saskaņā ar Latvijas APK 33.panta pirmās daļas 1.punktu pārkāpēja atbildību mīkstinošie apstākļi un saskaņā ar Latvijas APK 34.pantu pārkāpēja atbildību pastiprinošie apstākļi netiek konstatēti.

Izvērtējusi /pers. A/personību, tiesa konstatē, ka viņš iepriekš vairākkārtīgi administratīvi sodīts (lietas 23.-24.lapa), pēdējos pārkāpumus izdarījis 2016.gada 30.maijā un 2016.gada 3.novembrī, naudas sodus nav samaksājis, nestrādā, apgādājamo nav. Ņemot vērā minēto, ka arī to, ka lietā nav konstatēti /pers. A/ atbildību mīkstinošie apstākļi, tiesa atzīst, ka viņš ir sodāms ar maksimālo Latvijas APK 149.[15] panta trešajā daļā paredzēto sodu.

Pārbaudījusi iegūtos pierādījumus, tiesa nekonstatē Latvijas APK 31.panta otrajā daļā noteiktos ierobežojumus administratīvā aresta piemērošanai.

/pers. A/ ir izsniegta vadītāja apliecība Nr. AA905731, kas atrodas pie lietas materiāliem, piemērojot likumā noteikto sodu – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu, vadītāja apliecība nosūtāma Ceļu satiksmes drošības direkcijai.

Lietā, saskaņā ar Latvijas APK 257.panta pirmo daļu un 2010.gada 7.decembra Ministru kabineta noteikumu Nr.1098 „Noteikumi par rīcību ar administratīvo pārkāpumu lietās izņemto mantu un dokumentiem" 1.1.punktu, ir izņemts transportlīdzeklis /TL marka/ V70, valsts numurs /TL numurs/1 (lietas 14.-19.lapa). No lietas materiāliem izriet, ka transportlīdzekļa /TL marka/, valsts numurs /TL numurs/, īpašnieks ir /pers. A/ (lietas 20.lapa).

Ar 2017.gada 11.janvāra lēmumu transportlīdzekli /TL marka/, valsts numurs /TL numurs/, nolemts atdot īpašniekam /pers. A/ (lietas 27.-28.lapa), pamatojoties Latvijas Republikas Satversmes tiesas 2013.gada 24.oktobra spriedumu lieta Nr.2012-23-01.

Lietā, saskaņā ar Latvijas APK 274.panta otrās daļas 12.punktu, 2007.gada 18.decembra Ministru kabineta noteikumu Nr.915 „Noteikumi par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm" 5.punktu un Ministru kabineta noteikumu Nr.394 "Alkohola, narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes pārbaudes kārtība" 14.punktu ir radušies izdevumi 55,50 *euro* apmērā par alkohola ietekmes pārbaudi /pers. A/.

Saskaņā ar Latvijas APK 258.panta otro daļu, persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm. Pārbaudes izdevumus alkohola ietekmes (koncentrācijas) noteikšanai /pers. A/ jāsamaksā labprātīgi Latvijas Republikas IeM Valsts policijas bankas kontā.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Latvijas APK 270., 274., 289.[16] panta pirmo daļu, tiesa

**n o s p r i e d a**

**/pers. A/,** personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā kas paredzēts Latvijas APK 149.[15] panta trešajā daļā, un sodīt viņu ar administratīvo arestu uz 10 (desmit) diennaktīm, naudas sodu 1 200 *euro* (viens tūkstotis divi simti *euro*) apmērā un atņemt transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem.

Naudas sods /pers. A/ jāsamaksā ne vēlāk kā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma izsniegšanas dienas: Valsts kase, reģ. Nr. 90000050138, konta Nr.LV34TREL1060191011100, Valsts kase, kods TRELLV22, mērķis: naudas sods (procesa dalībnieka personas dati) administratīvā pārkāpuma lietā, un maksājumu apliecinošu dokumentu iesniegt Rīgas rajona tiesā, Lomonosova ielā 10, Rīgā.

Lietā izņemto vadītāja apliecību Nr. AA905731, kas izsniegta uz /pers. A/ vārda, nosūtīt Ceļu satiksmes drošības direkcijai.

Administratīvo arestu nodot izpildei Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Salaspils iecirknim.

Saskaņā ar Latvijas APK 274.panta otrās daļas 12.punktu –izdevumus 55,50 *euro* (piecdesmit pieci *euro* un 50 centi) apmērā, kas saistīti ar alkohola ietekmes pārbaudi, /pers. A/ ne vēlāk kā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma izsniegšanas dienas ieskaitīt: LR IeM Valsts policija, reģ.Nr.90000099040, banka: Valsts kase, bankas kods: TRELLV22, konta Nr.LV96TREL2140091033000, administratīvā pārkāpuma protokols Nr. PC 229943.

Ja /pers. A/ 30 dienu laikā labprātīgi nesedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas pārbaudi, iestāde (policija) nodod spriedumu tiesu izpildītājam piespiedu izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā 10 (desmit) darba dienu laikā no tā paziņošanas dienas, sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Spriedums paziņots 2017.gada 11.janvārī.

Tiesnese S.Beļajeva