Lietas Nr. 11089198913
Lietas arhīva Nr. K29-1002-14/11

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 23.aprīlī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas

tiesnese I.Bite

ar sekretāri I.Lipsku

tulku I.Šromu

piedaloties prokurorei N.Voroņinai

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. B/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas.

Tiesas izmeklēšanas laikā, tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. B/ izdarīja svešas mantas tīšu bojāšanu, un proti:

2013.gada 2.novembrī ap plkst.22.30, /pers. B/, būdams alkohola ietekmē, iegāja SIA ,,/Nosaukums A./" spēļu zālē /adrese/, kur palūdza izsaukt policijas darbiniekus, lai viņu aizvestu uz mājām, jo nebija naudas. Tā kā uz viņa lūgumu neviens nereaģēja, /pers. B/ izgāja uz ielas, kur atrada tukšu alus pudeli un aiz dusmām, tīši, nolūkā sabojāt svešu mantu, pielietojot spēku, iemeta ar to pa spēļu zāles loga stiklu, kā rezultātā tas tika sabojāts.

Tādā veidā /pers. B/ nodarīja cietušajai SIA /Nosaukums A/ materiālo zaudējumu Ls 160.00 apmērā par sabojāto spēļu zāles loga stiklu.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais /pers. B/ atzina sevi par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, atzina cietušā pieteikto kaitējuma kompensāciju, izdarīto nožēloja, piekrita lietas izskatīšanai bez pierādījumu pārbaudes. Tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, noskaidrojot, ka pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai piekrīt prokurore, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Apsūdzētā /pers. B/ vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēta Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā ir pierādīta, un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un uzskaitījums spriedumā netiek dots.

Apsūdzētā /pers. B/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas tiesa atzīst par pareizu, un par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais ir sodāms.

Nosakot apsūdzētajam /pers. B/ soda veidu un mēru, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35. un 46.panta nosacījumus.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešo daļu tiesas izmeklēšanā pārbaudīti sekojoši /pers. B/ personību raksturojošie dati: dzimis /datums/Rīgā, Latvijas Republikas nepilsonis (l.l.10); no Rīgas Ķengaraga iecirkņa paziņojuma izriet, ka /pers. B/ pārkāpj piemērotā drošības līdzekļa – nodošana policijas uzraudzībā noteikumus (l.l.69); agrāk sodīts (l.l.12-18; 74-78), pēdējo reizi 2013.gada 16.maijā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 185.panta 1.daļas ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem (l.l.52-55); agrāk administratīvi sodīts (l.l.19-22); VSIA „Rīgas Psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Psihiatriskās palīdzības dienesta pacientu datu apstrādes sistēmā datu nav (l.l.48); sastāv VSIA „Rīgas Psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvās nodaļas uzskaitē no 2011.gada 19.novembra ar diagnozi: alkohola atkarība. No 1989.gada 18.decembra līdz 1994.gada 22.februārim profilaktiskajā novērošanā ar diagnozi: epizodiska ļaunprātīga līmes „Moments" elpošana (l.l.49).

No apsūdzētā vārdiem noskaidrots, ka viņam ir 8.klašu izglītība, neprecējies, apgādājamo personu nav, līdz apcietinājumam strādājošs gadījuma darbus, dzīvojošs /adrese A/.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu apsūdzētā izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas klasificējas kā mazāk smags noziegums, par ko likums paredz alternatīvus soda veidus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņš vaļsirdīgi atzina savu vainu un izdarīto nožēloja.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1., 12.punktiem, par apsūdzētā atbildību pastiprinošiem apstākļiem tiesa atzīst to, ka viņa izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu un to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Izvērtējot visu iepriekš minēto attiecībā uz apsūdzēto /pers. B/, lai sasniegtu soda mērķi, kas ir ne tikai vainīgo sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, bet arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, tiesa atzīst, ka konkrētajā kriminālprocesā apsūdzētajam /pers. B/ pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas ir nosakāms reāls brīvības atņemšanas sods. Tiesa uzskata, ka nav likumīga pamata piemērot apsūdzētajam /pers. B/ Krimināllikuma 55.panta nosacījumus, tas ir, noteikt viņam sodu nosacīti, vai noteikt panta sankcijā paredzētos alternatīvos sodus, jo tiesa negūst pārliecību, ka apsūdzētais, neizciešot sodu, neizdarīs jaunus noziedzīgus nodarījumus, par ko liecina tas, ka apsūdzētais, nedzēstas sodāmības laikā, ir izdarījis jaunu analoģisku noziedzīgu nodarījumu, kā arī tas, ka apsūdzētais izvairījās no pirmstiesas kriminālprocesa, sakarā ar ko viņam tika piemērots drošības līdzeklis - apcietinājums.

Apsūdzētā noziedzīgas rīcības rezultātā radīts materiālais kaitējums cietušajam SIA „/Nosaukums A./.” 227,66 euro (Ls 160) apmērā, kuru apsūdzētais atzina par pamatotu un kurš nav atlīdzināts. Tiesa uzskata, ka pieteiktā materiālā kaitējuma kompensācija ir pamatota un piedzenama no apsūdzētā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu un 368.panta pirmo daļu, atbilstoši lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai norādītajam, no /pers. B/ valsts ienākumos ir piedzenami procesuālie izdevumi 29,17 euro apmērā par zvērināta advokāta veikto darbu juridiskās palīdzības sniegšanā tiesā, izlemjot jautājumu par drošības līdzekļa grozīšanu

Lietisko pierādījumu - CD disku, kurš glabājas pie krimināllietas materiāliem, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 5.punktu, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā – iznīcināt.

Piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums atstājams negrozīts, tādā veidā nodrošinot sprieduma izpildi.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 524., 527., 528., 529.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem.

Soda izciešanas termiņu skaitīt no 2014.gada 23.aprīļa.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu ieskaitīt soda termiņā atrašanos īslaicīgās aizturēšanas vietā no 2013.gada 2.novembra līdz 2013.gada 3.novembrim, kā arī atrašanos apcietinājumā no 2014.gada 19.marta līdz 2014.gada 23.aprīlim.

Drošības līdzekli – apcietinājumu atstāt negrozītu.

Piedzīt no /pers. A/ par labu SIA „/Nosaukums A./. ” 227,66 euro.

Piedzīt no /pers. A/ valsts ienākumos procesuālos izdevumus 29,17 euro par zvērināta advokāta veikto darbu juridiskās palīdzības sniegšanā tiesā, izlemjot jautājumu par drošības līdzekļa grozīšanu un tie iemaksājami: Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV68TREL1060001239300, BIC kods TRELLV22, nosakot 30 dienu termiņu tā labprātīgai izpildei pēc sprieduma spēkā stāšanās, iesniedzot tiesai maksājuma apliecinošu dokumentu.

Lietisko pierādījumu – CD disku, kurš glabājas pie krimināllietas materiāliem, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā – iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese I.Bite