Lietas Nr. 11380050615
Lietas arhīva Nr. K36-0092-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Talsos, 2016.gada 2.maijā

Talsu rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis Ainars Feldmanis,
ar sekretāri Sanitu Zaļo, tulci Lienu Aboļeviču,
piedaloties prokurorei Ingunai Blumbergai,
zvērinātai advokātei Skaidrītei Kozlovskai,
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā
/pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 260.panta otrās daļas.

A p r a k s t

/pers. A/ vadot transportlīdzekli, pārkāpa ceļu satiksmes noteikumus, kā rezultātā cietušajam nodarīja smagu, dzīvībai bīstamu miesas bojājumu šādos apstākļos:

2015.gada 4. jūlijā ap plkst. 08.25 /pers. A/, neievērojot un neizpildot ceļu satiksmes noteikumu prasības, kuras noteiktas 29.06.2004 LR Ministru kabineta noteikumos Nr. 571 "Ceļu satiksmes noteikumi" (CSN), tā pārkāpjot CSN 4. un 34.punktu, Talsu novada Virbu pagastā pa ceļu Smildziņi – Sabiles stacija – Sknābe, virzienā no Jaunpagasta uz ceļu Rīga – Ventspils vadīja sev piederošo transportlīdzekli – automašīnu SAAB ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/, nerīkojās, lai neradītu ceļu satiksmei bīstamas situācijas un nenodarītu zaudējumus, tā pārkāpjot CSN 10.punktu, un ceļa krustojumā Rīga – Ventspils neievēroja ceļa zīmes Nr. 206 "Dodiet ceļu" prasības, ka transportlīdzekļa vadītājam, izbraucot no mazāk svarīga ceļa, jādod ceļš transportlīdzekļiem, kuri brauc pa šķērsojamo ceļu, tā pārkāpjot CSN 281.4.punktu, kā rezultātā izraisīja sadursmi ar pa galveno ceļu Rīga – Ventspils, virzienā no Ventspils uz Rīgu braucošo transportlīdzekli – automašīnu OPEL OMEGA ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/, kuru vadīja /pers. B/.

Pieļautie ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumi bija cēloniskā sakarā ar sekām – ceļu satiksmes negadījuma rezultātā cietušajam /pers. B/ tika nodarīti smagi miesas bojājumi, kas bīstami dzīvībai:

- kreisā atslēgas kaula lūzums,
- hematoma zem cietā smadzeņu apvalka virs kreisās galvas smadzeņu puslodes-pieres, paura daivas.

Tādējādi /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 260.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu (likuma redakcijā līdz 2015.gada 3.decembrim).

Cietušais/pers. B/ pirmstiesas procesā ir pieteicis kompensāciju par mantisko zaudējumu EUR 392,96 apmērā. Tiesas sēdē cietušais kompensāciju atsauca un paskaidroja, ka viņš ir noslēdzis izlīgumu ar apsūdzēto, kura laikā apsūdzētais viņam samaksājis kompensāciju EUR 2000, zaudējumus par bojāto automašīnu un daļu ārstēšanās izdevumus segs apdrošināšanas kompānija "Baltikums".

M o t ī v u

Apsūdzētais/pers. A/ tiesā savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnīgi. Tiesa apsūdzētajam izskaidroja pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtību un procesuālās sekas, un apsūdzētais piekrita neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā. Prokurore, apsūdzētā aizstāve un cietušais piekrita neizdarīt pierādījumu pārbaudi. Pēc lietas materiālu pārbaudes tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu un tiesa nolēma pierādījumu pārbaudi neveikt.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 260.panta otrās daļas. Nodarījuma kvalificējošā pazīme ir ceļu satiksmes noteikumu pārkāpšana, kā rezultātā cietušajam nodarīts smags miesas bojājums.

Izlemjot par sodu, tiesa ņem vērā soda mērķi un soda noteikšanas vispārīgos principus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35.pantu sods ir piespiedu līdzeklis, ko personai, kura ir vainīga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, šā likuma ietvaros valsts vārdā piespriež tiesa un soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu sodu nosaka tādā apmērā, kādu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu paredz šā likuma sevišķās daļas attiecīgā panta sankcija. Nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību, nosakot soda mēru, ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Brīvības atņemšanas sodu par kriminālpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 7.panta ceturto daļu apsūdzētais ir izdarījis smagu noziegumu. Nodarījuma rezultātā cietušais guvis smagus, dzīvībai bīstamus miesas bojājumus.

Novērtējusi lietā esošās ziņas par noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļiem un uzklausījusi cietušā un apsūdzētā paskaidrojumus par notikumu, tiesa secina, ka gan Ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumus, gan miesas bojājumus cietušajam apsūdzētais ir izdarījis aiz neuzmanības. Konkrētajos apstākļos apsūdzētais rīkojies acīmredzami neatbilstoši Ceļu satiksmes noteikumiem, neattaisnoti paviršu un nepietiekami novērtēdams objektīvo braukšanas apstākļu – spožās saules – ietekmi uz ceļa pārredzamību uz cēloņsakarību ar iespējamo sadursmi, pastāvot pienākumam šādu kļūdu nepieļaut. Līdz ar to apsūdzētais avāriju izraisījis aiz noziedzīgas nevērības.

Vērtējot apsūdzētā personību, tiesa ņem vērā to, ka viņš iepriekš nav kriminālī sodīts, pēdējā gada laikā nav saukts pie administratīvās atbildības (lietas 48.-49.lp.). Ir 2.grupas invalīds (lietas 52.lp.). Tiesas sēdē iesniegtie dokumenti – izlīgums, paraksts par naudas saņemšanu un raksturojums – apliecina, ka apsūdzētais ir izlīdzis ar cietušo, samaksājis viņam kompensāciju EUR 2000, no darba vietas raksturots pozitīvi. Tiesas sēdē /pers. A/ nožēloja izdarīto un paskaidroja, ka rīkojies nepareizi saulainā laikā nelietojot saules brilles.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 3.punktu un šī panta otro daļu apsūdzētā atbildību mīkstinoši apstākļi ir labprātīga cietušajam radītā kaitējuma atlīdzināšana, kā arī vaļsirdīga atzīšanās un izdarītā nožēlošana. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatēja.

Izlemjot par soda veidu, tiesa vērtē ziņas par apsūdzētā personību un attieksmi pret nodarījumu kopsakarā ar noziedzīgā nodarījuma raksturu un sekām.

Apsūdzētais iepriekš nav kriminmāli sodīts, viņam ir pastāvīgs darbs, no darba vietas viņš tiek raksturots pozitīvi, viņa dzīvesveids pilnībā atbilst sabiedrībā vispārpieņemtajam un lietā nav ziņu par to, ka apsūdzētais varētu radīt apdraudējumu sabiedrībai. To pilnībā apstiprina arī apsūdzētā rīcība pēc notikuma – palīdzības sniegšana cietušajam, izlīgums ar cietušo un labprātīga kaitējuma atlīdzināšana.

Ievērojot minēto tiesa atzīst, ka apsūdzētā izolācija no sabiedrības nav nepieciešama, iegūst pārliecību, ka viņš, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus un tādēļ viņam nosakāms nosacīts brīvības atņemšanas sods.

Nosakot soda mēru un pārbaudes laika termiņu, tiesa ņem vērā iepriekš minētos apsvērumus, kā arī to, ka viņš ir sekmējis krimināltiesisko attiecību noregulējumu – izmantojot Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā noteiktās tiesības uz sadarbību, ir izvēlējies vienkāršāku procesa veidu – piekritis lietu iztiesāt bez pierādījumu pārbaudes.

Saskaņā ar Krimināllikuma 5.panta pirmo un trešo daļu Krimināllikuma 260.panta otrās daļas sankcijā (likuma redakcijā, kas stājā spēkā 2015.gada 3.decembrī) paredzētais obligātais papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana – nav piemērojams, jo noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā likumā šāds sods nebija paredzēts.

Soda mīkstināšanai saskaņā ar Krimināllikuma 49.panta noteikumiem nav pamata, jo šī panta otrā daļa nepieļauj vieglāka soda noteikšanu, ja smaga nozieguma rezultātā ir nodarīti smagi miesas bojājumi.

Juridisko palīdzību /pers. A/ pirmstiesas procesā sniedza zvērināti advokāti Ingrīda Kalniņa un Skaidrīte Kozlovska. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu un 368.panta pirmo daļu procesuālie izdevumi par aizstāvju sniegto juridisko palīdzību piedzenami no apsūdzētā /pers. A/ valsts labā.

Tiesa atzīst, ka lietiskais pierādījums – CD matrica ar fotogrāfijām, kas glabājas pie krimināllietas – pēc sprieduma likumīgā spēkā stāšanās iznīcināms.

R e z o l u t

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529.pantu tiesa

n o s p r i e

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 260.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un **sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešem) mēnešiem.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 (sešiem) mēnešiem un sodu neizpildīt, ja pārbaudes laikā /pers. A/ neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināsodu izpildi reglamentējošā likumā paredzētos un Valsts probācijas dienesta noteiktos pienākumus.

Nosacīti notiesātā pārraudzību uzdot Valsts probācijas dienesta Talsu teritoriālajai struktūrvienībai.

Pamatojoties uz Latvijas Sodu izpildes kodeksa 155.panta pirmās daļas 1.punktu /pers. A/ noteikt pienākumu desmit darbdienu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā reģistrēties Valsts probācijas dienesta Talsu teritoriālajā struktūrvienībā Talsos, Raiņa ielā 12 a.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā procesuālos izdevumus par zvērinātas advokātes Ingrīdas Kalniņas sniegto juridisko palīdzību EUR 28,46 (divdesmit astoņus *euro*, 46 centus) un procesuālos izdevumus par zvērinātas advokātes Skaidrītes Kozlovskas sniegto juridisko palīdzību EUR 56,92 (piecdesmit sešus *euro*, 92 centus).

Noteikt termiņu procesuālo izdevumu labprātīgai samaksai 30 (trīsdesmit) dienas no spriedums spēkā stāšanās dienas.

Lietisko pierādījumu – CD matricu ar fotogrāfijām, kas glabājas pie krimināllietas – pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā iznīcināt.

Spriedumu daļā par sodu, kompensāciju vai kriminālprocesuāliem pārkāpumiem var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Talsu rajona tiesā.

Tiesnesis A.Feldmanis