Lieta Nr. C68326521
Lietas arhīva Nr. C-3265-21/3
ECLI:LV:RPPT:2021:1117.C68326521.4.S

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2021. gada 17.novembrī

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis Edgars Grīvnieks
rakstveida procesā izskatīja civillietu ERGO Insurance SE Latvijas filiāle prasībā pret /pers. A/ par zaudējumu piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā 2021.gada 1.martā saņemts ERGO Insurance SE Latvijas filiāle (turpmāk arī – prasītāja) prasības pieteikums pret /pers. A/ (turpmāk arī – atbildētājs).

Prasības pieteikumā lūgts piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai zaudējumus 2613,87 *euro* un visus tiesāšanās izdevumus, kā arī noteikt prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja 6 % gadā no neatmaksātās pamatparāda summas.

Prasības pieteikumā norādīti turpmākie apstākļi:

[1.1] 2017.gada 14.aprīlī /adrese/ stāvlaukumā notika ceļu satiksmes negadījums – atbildētājs bez vadīšanas tiesībām vadīja automašīnu *Chrysler Sebring* /numurs/, un uzbrauca gājējam, pēc kā pameta negadījuma vietu pārkāpjot noteikto kārtību.

[1.2] Ceļu satiksmes negadījuma brīdī ceļu satiksmes negadījumu izraisījušā transportlīdzekļa īpašnieka un tiesīgā lietotāja civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana bija veikta pie prasītājas, saskaņā ar apdrošināšanas līgumu Nr.SGB690530.

Pamatojoties uz minēto Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūra (turpmāk – VSAA) vērsās pie prasītājas ar pieteikumu par zaudējumu atlīdzināšanu.

[1.3] 2017.gada 2.novembrī prasītāja, pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma (turpmāk – OCTA likums), izmaksāja apdrošināšanas atlīdzību 4258,10 *euro* apmērā, šajā summā ietilpst arī atlīdzība par cietušo personu atbildētajā izraisītajā ceļu satiksmes negadījumā.

[1.4] Saskaņā ar OCTA likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta "b" apakšpunktu prasītājai ir tiesības pieprasīt zaudējumu atlīdzību izmaksātās apdrošināšanas atlīdzība apmērā no ceļu satiksmes negadījumu izraisījušā transportlīdzekļa vadītāja, ja tas vadījis transportlīdzekli bez tiesībām vadīt attiecīgās kategorijas transportlīdzekli vai vadījis transportlīdzekli, kas neatbilst vadītāja apliecībā norādītajam ierobežojuma kodam, un ceļu satiksmes negadījumā nodarītajam zaudējumam ir cēlonisks sakars ar minēto pārkāpumu.

[1.5] Pamatojoties uz OCTA likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta "b" apakšpunktu prasītāja nosūtīja atbildētājam pretenzijas par zaudējumu atlīdzināšanu, bet atbildētājs nodarītos zaudējumus 2613,87 *euro* apmērā prasītājai nav atlīdzinājis.

Šādos apstākļos prasītāja vēršas tiesā ar prasību par zaudējumu piedziņu.

[1.6] Prasība pamatota ar OCTA likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta "b" apakšpunktu, Apdrošināšanas līguma likuma 54.panta pirmo daļu, Civillikuma 1779.pantu.

[2] 2021. gada 29.martā atbildētājam uz deklarētās dzīvesvietas adresi (/adrese/), nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un noteikts termiņš paskaidrojumu sniegšanai līdz 2021.gada 27.aprīlim.

Atbildētājam nosūtītais prasības pieteikuma noraksts 2021.gada 30.martā saņemts atpakaļ tiesā ar atzīmi uz aploksnes, ka pasta sūtījumam beidzies glabāšanas laiks.

Atbildētāja rakstveida paskaidrojumi par celto prasību tiesā nav saņemti, iebildumi nav celti, lūgumi nav pieteikti.

[3] *Covid-19* infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10. panta pirmā daļa noteic, ka *civillietu un administratīvo lietu tiesa var izskatīt rakstveida procesā, ja iespējams nodrošināt lietas dalībnieku procesuālo tiesību ievērošanu un tiesa nav atzinusi par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē. Par civillietas un administratīvās lietas iztiesāšanu rakstveidā tiesa laikus informē lietas dalībniekus, nosakot termiņu papildu paskaidrojumu vai citu procesuālo lūgumu iesniegšanai.*

Pamatojoties uz *Covid-19* infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10. panta pirmajā daļā noteikto, civillietas izskatīšana tika nozīmēta rakstveida procesā.

Lietas dalībniekiem nosūtīti paziņojumi par lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2021.gada 17.novembrī.

Paziņojumā lietas dalībniekiem paziņots par tiesas sastāvu, izskaidrotas procesuālās tiesības (Civilprocesa likuma 74.pants), noteikts termiņš līdz 2021.gada 15.novembrim (saņemšanas datums tiesā) iesniegt tiesai papildus paskaidrojumus, procesuālos lūgumus, pamatotu lūgumu par lietas izskatīšanu mutvārdu procesā. Paziņojumā pusēm izskaidrots, ka gadījumā, ja šāds lūgums noteiktajā termiņā netiks saņemts, tiesa var uzskatīt, ka lietas dalībnieks nav izteicis pamatotu lūgumu par lietas izskatīšanu mutvārdu procesā un lietas dalībnieka procesuālo tiesību ievērošana ir iespējama, izskatot lietu rakstveida procesā.

Paziņojumā arī norādīts, ka, izskatot lietu rakstveida procesā, nolēmuma pieejamības diena ir 2021.gada 17.novembris.

[4] Līdz nolēmuma pieejamībai noteiktajam datumam lietas dalībnieku noraidījums tiesnesim, papildus paskaidrojumi vai lūgumi nav pieteikti. Puses arī nav lūgušas lietas izskatīšanu mutvārdu procesā (tiesas sēdē).

Šādos apstākļos, pamatojoties uz *Covid-19* infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10. pantu, lieta izskatāma rakstveida procesā.

[5] Konstatēts, ka atbildētājs nav iesniedzis rakstveida paskaidrojumus par prasības pieteikumu un nav arī izmantojis *Covid-19* infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10. panta pirmajā daļā paredzētās tiesības uz papildus paskaidrojumu vai citu procesuālo lūgumu pieteikšanu.

Civilprocesa likuma 208.[1] panta trešajā daļā paredzētie šķēršļi aizmuguriskā sprieduma taisīšanai lietā nav konstatējami.

Tas, ka lietas izskatīšana nozīmēta rakstveida procesā nav šķērslis aizmuguriska sprieduma taisīšanai, jo, atbilstoši *Covid-19* infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10. panta pirmajai daļai lietas dalībniekiem noteikts termiņš noraidījuma, papildus paskaidrojumu vai citu procesuālo lūgumu

iesniegšanai, bet atbildētājs šīs tiesības nav izmantojis

Šādos apstākļos tiesa atzīst, ka lietā ir pamats aizmuguriskā sprieduma taisīšanai saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[1] panta pirmajā daļā noteikto.

Motīvu daļa

[6] Tiesa pārbaudījusi lietas materiālus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[7] Atbilstoši Civilprocesa likuma 194. panta pirmās daļas 2. punktam saīsināto spriedumu tiesa sastāda (..) aizmuguriska sprieduma gadījumā, ja tiesa prasību apmierina pilnībā. Civilprocesa likuma 194. panta otrā daļa noteic, ka saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193. panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

Tā kā prasība tiek pilnībā apmierināta, tiesa spriedumu sastāda saīsinātā sprieduma formā, motīvu daļā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem tiesa vadījusies.

[8] Tiesa atzīst, ka, prasība par zaudējumu piedziņu ir apmierināma pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta "b" apakšpunktu, Apdrošināšanas līguma likuma 54.panta pirmo daļu, Civillikuma 1402., 1775., 1779.pantu.

No atbildētāja par labu prasītājai piedzenami zaudējumi 2613,87 *euro* apmērā par apdrošināšanas atlīdzības izmaksu, ko prasītāja veica VSAA, tādējādi atlīdzinot tai zaudējumus, par ceļu satiksmes negadījumā cietušajai personai izmaksātajiem slimības pabalstiem saistībā ar 2017.gada 14.aprīlī plkst. 23.00 notikušo ceļu satiksmes negadījumu /adrese/ stāvlaukumā, kas izraisīts atbildētājam, bez vadīšanas tiesībām vadot transportlīdzekli *Chrysler Sebring* /numurs/ un uzbraucot gājējam, pēc kā atbildētājs pametis negadījuma vietu pārkāpjot noteikto kārtību.

[9] Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195. pantu un Civillikuma 1765. pantu, prasītājai ir nosakāmas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda summas (2613,87 *euro*) par laiku līdz pilnīgai sprieduma izpildei.

Atbilstoši Augstākās tiesas Civillietu departamenta atziņām likumiskie procenti, uz kuriem tiesības tiesas spriedumā atbilstoši Civilprocesa likuma 195. pantam, būtu aprēķināmi par sprieduma izpildes nokavējumu, tātad, par laiku pēc sprieduma labprātīgās izpildes termiņa beigām *(sk. 2016. gada 29. janvāra lēmumā lietā Nr. SKC-1331/2016).*

Līdz ar to tiesības saņemt procentus noteicamas par laiku no šī sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai), ievērojot Civillikuma 1763. pantā noteikto, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

[11] Tā kā prasība tiek apmierināta no atbildētāja par labu prasītājai saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu piedzenama par prasības celšanu samaksātā valsts nodeva 339,19 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,37 *euro*.

[12] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, atbildētājam nosakāms labprātīgas izpildes termiņš – 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 93., 96., 193., 195., 204.[1], 208.[1]-208.[4] pantu, tiesa

nosprieda:

apmierināt ERGO Insurance SE Latvijas filiāles prasību.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu ERGO Insurance SE Latvijas filiālei, reģistrācijas Nr. 40103599913, zaudējumus 2613,87 *euro*, valsts nodevu 339,19 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,37 *euro*, kopā piedzīt 2958,43 *euro* (divi tūkstoši deviņi simti piecdesmit astoņi *euro* un 43 centi).

Samaksa veicama ERGO Insurance SE Latvijas filiāle, reģistrācijas Nr. 40103599913, norēķinu kontā "Swedbank" AS, BIC kods: HABALV22, konta Nr. LV16HABA0551013265255.

Atzīt ERGO Insurance SE Latvijas filiālei, reģistrācijas Nr. 40103599913, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6 % (sešus procentus) gadā no pamatparāda (2613,87 *euro*) par laiku no šī sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai), ievērojot Civillikuma 1763. pantā noteikto, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

ERGO Insurance SE Latvijas filiāle spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas (2021.gada 17.novembra) iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

/pers. A/ nav tiesīgs pārsūdzēt aizmugurisko spriedumu apelācijas kārtībā, bet ir tiesīgs 20 (divdesmit) dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnesis Edgars Grīvnieks