Lietas Nr. 129060416
Lietas arhīva Nr. 1-0033-17/15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2017.gada 24.martā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesnese D.Bērziņa rakstveida procesā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu SIA „Mego" (turpmāk - sūdzības iesniedzēja) sūdzībā par Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektores I.Pētersones (turpmāk – iestāde) 2016.gada 25.februāra lēmumu Nr. 22.11-1/1415.

Aprakstošā daļa

A r Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk - VID) Nodokļu kontroles pārvaldes Juridiskās daļas Pirmās administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanas nodaļas vadītājas S.Lukumietes 2015.gada 2.novembra lēmumu Nr. NK026188 SIA „Mego" saukta pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvā pārkāpumu kodeksa (turpmāk- Latvijas APK) 155.[1] panta 3.daļā, 156.[1] panta 4.daļā, 156.[1] panta 5.daļā un 159.[8] panta 7.daļā paredzēto pārkāpumu izdarīšanu, piemērots galīgais sods 4300,00 EUR, konfiscējot ar 2015.gada 17.septembra mantu un dokumentu izņemšanas protokolu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.23.L3/120 izņemto EKS PCU POS-460, šasijas Nr.89005060, ar sistēmas bloku 1gab., ar 2015.gada 17.septembra mantu un dokumentu izņemšanas protokolu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.23.4/378 izņemto EKS sistēmas bloku PCU POS 460, šasijas Nr.8906256, Nr.1470, POS identifikācijas kods Nr.03- 0135522, 1 gab., bet ar 2015.gada 17.septembra mantu ,un dokumentu izņemšanas protokolu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.23.1.3/378 izņemto monitoru S/N CK301951R 1 gab., pircēju displeju ECO POS Nr.C55010201539 1 gab., klaviatūru Nr.1211950258 1 gab., svītru kodu skeneri:6810 110770 1 gab., printeri EPSON FFEF003291 1 gab. un ar 2015.gada 3.septembra mantu un dokumentu izņemšanas protokolu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.23.2.1/271 izņemto kases sistēmu, šasijas Nr.89006147, minētās EKS tehnisko pasi atdot SIA „MEGO". Ar 2015.gada 3.septembra Mantu un dokumentu uzskaites un izņemšanas protokolu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.23.2.1/271, izņemto EKS, šasijas Nr.89006147, žurnālu un kontrollentes (9 gab.) atdot SIA „MEGO" pēc papildus kontroles pasākumu veikšanas.

2015.gada 1.decembrī iestādē saņemta sūdzība par šo lēmumu. A r iestādes Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektores I.Pētersones 2016.gada 25.februāra lēmumu Nr. 22.11-1/1415 sūdzība noraidīta, savukārt amatpersonas 2015.gada 2.novembra lēmums Nr. NK026188 par administratīvā soda uzlikšanu ir atstāts spēkā.

2016.gada 2.maijā tiesā saņemta sūdzība par iestādes lēmumu Nr. 22.11-1/1415, ierosināta tiesvedība un nolemts lietu izskatīt rakstveida procesā.

Sūdzības iesniedzēja sūdzībā norāda, ka apstrīd iestādes lēmumu pilnā apmērā. Pārsūdzamā Lēmuma nepareizība izpaužas sekojoši: Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektorei Lēmums bija jāpamato ar pierādāmiem un pārbaudītiem faktiem, to nosaka Latvijas APK 243.pants, kā arī bija objektīvi jāveic pierādījumu novērtēšana. Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektorei, pieņemot Lēmumu, bija jāveic analīze uzlikto naudas sodu samērīgumam un lietderībai. Iesniedzēja iepazīstoties ar Lēmumu, nav konstatējusi šādu analīzi, tik vien, kā 2.11.2015. lēmuma atreferējumu.

Ņemot vērā, ka Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektore pārstāv iestādi, tad nav izslēgta vēlme aizstāvēt padoto pieņemtos lēmumus. Iesniedzēja uzskata, ka tiesa ir neatkarīga iestāde, tāpēc lūdz pārbaudīt sūdzības precizējumos un sūdzībā norādītos faktus un pierādījumus.

Iesniedzēja norāda, ka visas konstatētas neatbilstības nekavējoties tika novērstas. Nekavējoties tika dots uzdevums kases aparātus apkalpojošam servisa dienestam veikt bojāto plombu nomaiņu un izdarīto izmaiņu ierakstīšanu kases aparāta pasē, kases aparātu sistēmu konfigurēšanu, lai novērstu laika, šasijas numura u.c. rekvizītu korektu atspoguļošanu čekā. Iesniedzēja paskaidro, ka visās struktūrvienībās ir reģistrēti jauni žurnāli, kuri tiek aizpildīti atbilstoši normatīvo aktu prasībām. Iesniedzēja ir veikusi darbinieku instruktāžu par normatīvo aktu prasībām žurnālu aizpildīšanā.

Iesniedzēja norāda, ka visos gadījumos, kad tika konstatēts naudas līdzekļu pārpalikumus naudas lādē, sastādīts papildus ienaksu orderis, bet gadījumos, kad naudas lādē konstatēti naudas līdzekļu iztrūkumi, neatbilstība novērsta centrālajā kasē, iemaksājot atbilstošas summas, bet kasieriem tika norādīts uz darba pienākumu precīzāku veikšanu.

Attiecībā par kases kontrollenšu pazušanu ar mērķi noskaidrot vainīgās personas SIA „Mego" ir uzsākusi dienesta pārbaudi. Tās mērķis arī ir izstrādāt sistēmu, kas ļautu nākotnē izvairīties no līdzīgu gadījumu atkārtošanās.

Ņemot vērā, ka pārkāpumu raksturs ļāvis tos nekavējoties novērst un iesniedzējas rīcība nekādā veidā nav nodarījusi zaudējumus sabiedrībai, iesniedzējas ieskatā lēmumā piemērotais naudas sods 4000,00 EUR ir nesamērīgs attiecībā pret pārkāpuma būtību un raksturu un neesošām sekām. SIA „Mego" pārkāpums ir tajā, ka sabiedrība nav pietiekoši uzraudzījusi savu darbību.

Iesniedzēja norāda, ka administratīvā soda mērķis konkrētajā gadījumā ir sasniegts, nepiemērojot tik lielu naudas sodu. Iesniedzējas ieskatā par samērīgu naudas sodu konkrētajā gadījumā varētu būt 1000.00 EUR.

Par LAPK 156.[1] panta 5.daļā paredzēto pārkāpumu naudas sods juridiskai personai paredzēts no četri simti trīsdesmit līdz četri tūkstoši trīs simti *euro*, konfiscējot pārkāpuma izdarīšanas rīkus vai bez konfiskācijas.

VID, atzīstot iesniedzēju par vainīgu un piemērojot naudas soda apmēru, un piemērojot pārkāpuma izdarīšanas rīku konfiskāciju, ir rīkojusies nepamatoti, turklāt VID nav izvērtējis pārkāpuma subjektīvo pusi (ja pārkāpums ir bijis) un nav pierādījis iejaukšanās elektroniskās kases sistēmas konstrukcijās faktu.

VID norāda, ka SIA „Mego" lietoja EKS ar šasijas Nr. 89005860 un EKS POS ar identifikācijas kodu Nr. 03-0135522, kuriem mainīta to konstrukcija vai programmatūra, tādējādi samazinot ar nodokļiem un nodevām apliekamo objektu, kā rezultātā SIA „Mego" grāmatvedības uzskaitē netiek uzrādīta patiesa un pilnīga informācija par SIA „Mego" veiktajiem darījumiem un gūtajiem ienākumiem.

Saskaņā ar Latvijas APK 243.panta nosacījumiem pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Iestādē pierādīšanas pienākums administratīvā pārkāpuma lietvedībā ir institūcijai (amatpersonai), kura sauc personu pie administratīvās atbildības.

1) Konkrētajā gadījumā VID, kā pierādījumus izmanto tikai faktus, kuriem ir tikai un vienīgi pieņēmuma forma, tas ir EKS ar šasijas Nr. 89005860

un EKS POS ar identifikācijas kodu Nr. 03-0135522 nav veikta nekāda veida ekspertīze, kas apstiprinātu VID viedokli. Ņemot vērā minēto, uzskatu, ka Lēmums par personas saukšanu pie administratīvās atbildības saskaņā ar LAPK 156.-1 panta 5.daļu ir balstīts uz nepārbaudītiem un apšaubāmiem pierādījumiem, ir nepamatots un atceļams. To pamato arī publiskajās tiesībās piemērojamais princips - jebkuras šaubas tulkojamas par labu indivīdam.

2)Bez tam minētās EKS ir aprīkotas ar normatīvajos aktos noteiktajā kartībā sertificētu programmu; kases aparātu tehnisko un programmu apkalpošanu, kā arī plombēšanu veic normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā reģistrēts uzņēmums SIA „StrongPoint", reģ. Nr. 40003147269; ne pirms tematiskas pārbaudes, ne arī pārbaudes laikā nav konstatēti attiecīgā aparāta plombu bojājumi, kas, pieļaujamības formā ļautu domāt, ka nav nodrošināta nesankcionēta piekļuve kases sistēmas datiem un fiskālam blokam.

3) Šajā sakarā arī vēlos norādīt, ka Lēmumā nav norādes, ka VID amatpersonas būtu veikušas

kontrollenšu datu pārbaudi, saskaitot visus darījumus. Iespējams, ka kļūda var būt nevis EKS ar šasijas Nr. 89005860 un EKA POS ID Nr.03-0135522 Z pārskatos, bet tieši kontrollentās. Ņemot vērā, ka šāda datu pārbaude nav veikta, pastāv pamatotas šaubas, ka Lēmums šajā daļā pieņemts uz objektīvi nepārbaudītiem faktiem.

4) SIA „Mego" norāda, ka nekādā veidā nav veicinājusi šādu datu atšķirību rašanos. SIA „Mego" uzskaitot darījumu vērtību ir vadījusies no Z pārskatiem, tā pamatojums ir Ministru kabineta noteikumu Nr.282 „Nodokļu un citu maksājumu reģistrēšanas elektronisko ierīču un iekārtu lietošanas kārtība" 11.punkts, kurš nosaka: Lietotājs nodrošina, lai kases aparātā, kases sistēmā, specializētajā ierīcē vai iekārtā pirms tās lietošanas uzsākšanas tiktu ieprogrammēti atbilstoši rekvizīti, kas noteikti normatīvajos aktos par nodokļu un citu maksājumu reģistrēšanas elektronisko ierīču un iekārtu tehniskajām prasībām, bet taksometra skaitītājiem - normatīvajos aktos par pasažieru pārvadāšanu ar vieglajiem taksometriem, un norādāmi kontroles finanšu pārskatā pārbaudes brīdī (turpmāk - X pārskats), dienas (perioda) finanšu pārskatā (turpmāk – Z pārskats) un kases čekā.

Ņemot vērā minēto, iesniedzēja uzskata, ka Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektores 25.02.2016. lēmumu Nr. 22.11-1/1415 pamato tikai un vienīgi ar neapstiprinātu pierādījumu, tad Lēmums šajā daļā ir atceļas kā nepamatots.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Latvijas APK 288.panta 1.daļu iesniedzēja lūdz tiesu atcelt Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektores 25.02.2016. lēmumu Nr. 22.11-1/1415.

Tiesā 2016.gada 21.jūnijā no iestādes saņemti rakstveida paskaidrojumi par SIA „Mego" sūdzību.

Paskaidrojumos norādīts, ka VID nepiekrīt sūdzības secinājumam, ka visas konstatētās neatbilstības nekavējoties tika novērstas. Nekavējoties tika dots uzdevums kases aparātu apkalpojošajam dienestam veikt bojāto plombu nomaiņu un izdarīto izmaiņu ierakstīšanu kases aparāta pasē, kases sistēmu konfigurēšanu, lai novērstu laikā, šasijas numura un citu rekvizītu nekorektu atspoguļošanu. Tāpat sūdzības iesniedzēja norāda, ka visās struktūrvienībās ir reģistrēti jauni žurnāli, kuri tiek aizpildīti atbilstoši normatīvo aktu prasībām. Visos gadījumos, kad tika konstatēts pārpalikums, neatbilstība novērsta, centrālajā kasē iemaksājot atbilstošas naudas summas.

VID nepiekrīt sūdzības iesniedzējas norādei, ka ņemot vērā, ka pārkāpumu raksturs ir ļāvis tos novērst nekavējoties un SIA „MEGO" rīcība nekādā veidā nav nodarījusi zaudējumus sabiedrībai, piemērotais naudas sods ir nesamērīgs.

No lietas materiāliem izriet, ka pārbaudes laikā tika konstatētas ne tikai nesakritības elektronisko kases sistēmu (turpmāk - EKS) naudas lādēs, visu normatīvajos aktos noteikto rekvizītu nenorādīšana EKS čekos un bojātu EKS plombu esamība, bet tika arī konstatēta EKS kontrollentu neesamība, kā arī tika konstatēts, ka ir notikusi iejaukšanās EKS programmatūrā.

Ministru kabineta 2007.gada 2.maija noteikumi Nr.282 "Nodokļu un citu maksājumu reģistrēšanas elektronisko ierīču un iekārtu lietošanas kārtība" (turpmāk - Ministru kabineta noteikumi Nr.282) (noteikumu redakcijā līdz 2015.gada 31 .decembrim) 31.punkts nosaka, ka lietotājs nodrošina kontrollentes glabāšanu 3 gadus.

No SIA „MEGO" sūdzības izriet, ka attiecībā uz kontrollenšu pazušanu SIA "MEGO" ir uzsākusi dienesta pārbaudi, lai noskaidrotu vainīgās personas un izstrādātu sistēmu, kas ļautu nākotnē izvairīties no līdzīgu gadījumu atkārtošanās.

VID ieskatā kontrollenšu neesamība ir uzskatāms par ļoti būtisku EKS pārkāpumu, jo, tādējādi, VID kā nodokļu administrēšanas iestādei tiek liegtas iespējas kontrolēt un pārbaudīt nodokļu samaksu budžetā, proti, nav iespējams pārbaudīt, vai visi darījumi ir reģistrēti EKS. Turklāt, ar izveidoto dienesta pārbaudes komisiju un apsolījumu turpmāk šādu pārkāpumu nepieļaut, minētais pārkāpums nevar tikt novērsts.

Tāpat, VID ieskatā, par ļoti būtisku pārkāpumu ir uzskatāms tematiskajā pārbaudē konstatētais, ka EKS šasijas Nr.89005860 Z pārskatā par 2015.gada 2.septembri un EKS žurnālā norādīts kopējais apgrozījums 1686,84 EUR. Saskaitot iesniegtajās kontrollentēs atspoguļotos darījumus, 2015.gada 2.septembrī konstatēta pirkumu kopsumma 2186,84 EUR. Tādējādi konstatēts, ka Z pārskatā par 2015.gada 2.septembri apgrozījums norādīts par 500 EUR mazāks nekā tas atspoguļots EKS kontrollentē par 2015.gada 2.septembri (saskaitot kontrollentē atspoguļotos 2015.gada 2.septembrī reģistrētos pirkumus).

Tāpat tematiskās pārbaudes laikā, salīdzinot SIA „MEGO" struktūrvienībā „VEIKALS" Klaipēdas ielā 104c, Liepājā uzstādītajā EKS kontrollentē par 2015.gada 1.septembri un 2.septembrī reģistrētos ieņēmumus ar Z pārskatā uzrādīto un Grand total reģistrēto, konstatēts, ka EKS POS (identifikācijas kods Nr.03-0135522) kontrollentē 2015.gada 2.septembrī reģistrēti ieņēmumi 2312,22 EUR, bet Z pārskatā uzrādīts apgrozījums 1697,93 EUR, līdz ar to secināms, ka EKS kontrollentē uzrādīti reģistrētie ieņēmumi pēc čekiem par 614,29 EUR vairāk nekā uzrādīts Z pārskatā Nr.1901 EKS (čeka Nr.394620) par 2015.gada 2.septembri. Bez tam Grand total uz 2015.gada 1.septembri norādīts 1 236 110,37 EUR, bet uz 2015.gada 2.septembri - 1 237 808,30 EUR, līdz ar to konstatējams, ka Grand total vērtība palielināta par 2015.gada 2.septembra Z pārskatā norādīto apgrozījuma summu 1697,93 EUR, kas neatbilst EKS kontrollentē uzrādītajiem reģistrētajiem ieņēmumiem.

Saskaņā ar EKS POS (identifikācijas kods Nr.03-0135522) kontrollenti 2015.gada 1.septembrī reģistrēti ieņēmumi 2192,40 EUR, bet Z pārskatā uzrādīts apgrozījums 2195,48 EUR, līdz ar to secināms, ka EKS kontrollentē uzrādīti reģistrētie ieņēmumi pēc čekiem par 3,08 EUR mazāk nekā uzrādīts 2015.gada 1.septembra Z pārskatā. Uz 2015.gada 31.augustu Grand total norādīts 1 233 914,89 EUR, bet uz 2015.gada 1.septembri - 1 236 110,37 EUR, līdz ar to konstatējams, ka Grand total vērtība palielināta par 2015.gada 1.septembra Z pārskatā norādīto apgrozījuma summu 2195,48 EUR, kas neatbilst EKS kontrollentē uzrādītajiem reģistrētajiem ieņēmumiem.

Ministru kabineta 2014.gada 11.februāra noteikumu Nr.95 "Noteikumi par nodokļu un citu maksājumu reģistrēšanas elektronisko ierīču un iekārtu tehniskajām prasībām" 10.3.punkts nosaka, ka kases aparāta, hibrīda kases aparāta un kases sistēmas fiskālās atmiņas modulis atbilst šādām prasībām: tajā ir iestrādāta kontrole, kura aizliedz veikt ierakstu tā datu nesējā ar datumu un laiku, kas ir mazāks par pēdējo datu nesējā saglabāto datumu un laiku, kā arī Grand total vērtību, kas ir mazāka par pēdējo datu nesējā saglabāto. Ja fiskālās atmiņas modulis ir saņēmis dokumenta datus, kura datums un laiks vai Grand total vērtība ir mazāka par pēdējo moduļa datu nesējā saglabāto datumu un laiku vai Grand total vērtību, tad kases aparāta, hibrīda kases aparāta, kases sistēmas reģistrētajai programmai tiek nodota brīdinoša informācija, ka ieraksts fiskālajā atmiņā nav izdevies un nav iespējams veikt tālāku ierakstīšanu datu nesējā.

Atbilstoši minēto noteikumu 22.13.punktam, kases aparāta, hibrīda kases aparāta vai kases sistēmas programmatūra un konstrukcija nodrošina šādu rekvizītu norādīšanu X pārskatā un Z pārskatā: visu reģistrēto darījumu, par kuriem izsniegts dokumenta veids "čeks", kopsummu naudas izteiksmē (Grand total), sākot no lietošanas uzsākšanas brīža, kas tiek palielināta par katra šāda darījuma kopsummu.

Ņemot vērā minēto un VID ģenerāldirektores I.Petersones 2016.gada 25.februāra lēmumā Nr.22.11-1/1415 norādīto, VID lūdz SIA „MEGO"

sūdzību noraidīt.

Motīvu daļa

Saskaņā ar Latvijas APK 289.[6] pantā noteikto, tiesa iesniedzēja sūdzību izskata rakstveida procesā un ievērojot šā kodeksa divdesmit trešajā „a" nodaļā noteikto tiesvedības kārtību.

Tiesa, izskatot sūdzību, vadās no Latvijas APK normām.

Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus, izvērtējusi sūdzības pamatojumu, pārsūdzētā iestādes lēmuma motivāciju, novērtējusi sūdzības iesniedzējas sūdzības motivāciju, iestādes argumentus, atzīst, VID ģenerāldirektores I.Pētersones 2016.gada 25.februāra lēmums Nr.22.11-1/1415 ir likumīgs un pamatots, savukārt SIA „Mego" sūdzība ir noraidāma.

Latvijas APK 289.[12] panta otrā daļa noteic, ka rajona (pilsētas) tiesa, izskatot sūdzību vai protestu administratīvā pārkāpuma lietā, taisa vienu no šādiem spriedumiem:

1. atstāj lēmumu negrozītu, bet sūdzību vai protestu noraida;
2. atceļ lēmumu un izbeidz lietu;
3. atceļ lēmumu un taisa spriedumu, ar kuru konstatē personas vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, un uzliek sodu;
4. groza soda mēru ietvaros, kas paredzēti normatīvajā aktā par atbildību par administratīvo pārkāpumu.

Latvijas APK 289.[13] panta septītā daļa noteic, ka, tiesa, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, izlemj šādus jautājumus:

1. vai ir noticis administratīvais pārkāpums;
2. vai persona, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ir vainīga šā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā;
3. vai persona ir sodāma par šo administratīvo pārkāpumu;
4. vai ir apstākļi, kas pastiprina vai mīkstina atbildību;
5. kāds administratīvais sods piemērojams personai;
6. vai apmierināms pieteikums par zaudējumu atlīdzību, kam par labu un kādā apmērā tas piedzenams;
7. kā rīkoties ar lietiskajiem pierādījumiem un citām administratīvā pārkāpuma lietvedības laikā izņemtajām lietām, mantām un piemēroto garantijas naudu.

Latvijas APK 289.[13] panta trešā daļa noteic, ka, ja tiesnesis, izskatot sūdzību, atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, viņš par sūdzību pieņemtā nolēmuma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai. Šādā gadījumā izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams.

Vadoties no procesuālās ekonomijas un Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2008.gada 2.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-378/2008 (sk. 22.punktu) norādījumiem, kurā Senāts, atsaucoties uz Eiropas Cilvēktiesību tiesas atziņām, vairākkārt savos nolēmumos ir norādījis, ka no Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta izriet, ka tiesas pienākums ir argumentēt spriedumus, bet tas nav saprotams kā prasība detalizēti atbildēt uz jebkuru argumentu. Tiesnešiem ir jāuzklausa argumenti, bet viņiem nav pienākuma detalizēti atrunāt jebkuras iesniegumu vai skaidri atbildēt uz jebkuru paskaidrojumu. Tiesai ir atļauts izvērtēt argumentus, kurus tā uzskata par nozīmīgiem no tiesību viedokļa (*sk. Senāta 2004.gada 23.novembraspriedumu lietā Nr. SKA-216/2004 8.punktu; 2005.gada 22.novembra spriedumu lietā Nr. SKA-378/2005 12.punktu*).

Savukārt Latvijas APK 272.pants noteic, ka institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Saskaņā ar likuma „Par nodokļiem un nodevām" 15.panta 1.daļas 9.punktā noteikto nodokļu maksātāju vispārīgie pienākumi ir šajā likumā un Ministru kabineta noteikumos paredzētajā kārtībā reģistrēt nodokļus un citus maksājumus ar elektroniskajām ierīcēm un iekārtām.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2007.gada 2.maija noteikumu Nr.282 „Nodokļu un citu maksājumu reģistrēšanas elektronisko ierīču un iekārtu lietošanas kārtība" 4.1.apakšpunktu un 12.punktu nodokļu un citu maksājumu reģistrēšanai lieto tikai tādus kases aparātus, kases sistēmas, specializētās ierīces vai iekārtas, kas atbilst normatīvajiem aktiem par nodokļu un citu maksājumu reģistrēšanas elektronisko ierīču un iekārtu tehniskajām prasībām. Kases sistēmas lietotājs nodrošina, lai pirms kases sistēmas lietošanas uzsākšanas uz kases sistēmas attiecīgās ierīces vai iekārtas, kurā ievietots centrālās vadības bloks, tiktu uzlīmēta uzlīme ar Valsts ieņēmumu dienestā saņemtu neizdzēšamu identifikācijas kodu un izgatavotāja piešķirtu fiskālās atmiņas bloka identifikācijas numuru vai apkalpojošā dienesta piešķirtu numuru, ja fiskālās atmiņas bloka identifikācijas numuru nav piešķīris izgatavotājs.

Atbilstoši minēto noteikumu 15.2., 15.4. un 19.3.apakšpunktā noteiktajam lietotājam aizliegts lietot kases aparātu, kases sistēmu, specializēto ierīci vai iekārtu, ja tā nav noplombēta vai plombas ir bojātas (piemēram, plomba ir sadalīta daļās, nav saredzama plombas sērija un numurs, neprecīzs hologrāfiskais attēls), vai pastāv iespēja iejaukties kases aparāta, kases sistēmas, specializētās ierīces vai iekārtas konstrukcijā, nebojājot plombu; tai ir mainīta programma (ieprogrammējot rekvizītus atbilstoši normatīvajiem aktiem par nodokļu un citu maksājumu reģistrēšanas elektronisko ierīču un iekārtu tehniskajām prasībām, bet taksometra skaitītājiem - atbilstoši normatīvajiem aktiem par pasažieru pārvadāšanu ar vieglajiem taksometriem) un par to nav veikta atzīme tehniskajā pasē. Lietotājs nodrošina kases aparāta, kases sistēmas, specializētās ierīces vai iekārtas naudas kastē un papildu naudas kastē (ja tāda ir) esošās naudas kopsummas atbilstību pārskatā norādītajai skaidrās naudas summai X pārskata izdrukas brīdī.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2007.gada 2.maija noteikumu Nr.282 „Nodokļu un citu maksājumu reģistrēšanas elektronisko ierīču un iekārtu lietošanas kārtība" 28.1., 31.2., 42.[1]6., 42.[1].7., 42.[1] 11.apakšpunktu un 46.punktu lietotājs nodrošina, lai kases aparāta (arī pārvietojama kases aparāta, kas nav paredzēts lietošanai pastāvīgā darbības vietā (struktūrvienībā), ja tiek pārdoti alkoholiskie dzērieni vai tabakas izstrādājumi), kases sistēmas un specializētās ierīces vai iekārtas lietošanas vietā (attiecībā uz specializēto ierīci vai iekārtu, kas nav uzstādīta pastāvīgā darbības vietā (struktūrvienībā), kā arī pārvietojamu kases aparātu, kas nav paredzēts lietošanai pastāvīgā darbības vietā (struktūrvienībā), - juridiskajā adresē) būtu pieejama tehniskā pase (kopā ar noformētajiem aktiem un plombēšanas vietu aprakstiem). Lietotājs nodrošina kontrollentes glabāšanu trīs gadus.

Kases aparāta, kases sistēmas vai tirdzniecības automāta lietotājs žurnālā norāda: reģistrēto un no naudas kastes vai ieņēmumu skaitītāja (tirdzniecības automātam) izņemto un kasē vai bankā iemaksāto vai inkasatoram nodoto naudas summu; reģistrēto un no naudas kastes vai ieņēmumu skaitītāja (tirdzniecības automātam) izņemto skaidrās naudas summu, kas Z pārskata izdrukas brīdī nav iemaksāta kasē vai bankā vai nodota inkasatoram; atbildīgo personu, kura ar parakstu apliecina žurnālā norādītās informācijas pareizību.

Lietotājs žurnālu aizpilda saskaņā ar „Z" pārskata datiem pēc katras „Z" pārskata izdrukāšanas un ielīmē tajā izdrukāto Z pārskatu vai pēc specializēto ierīču vai iekārtu atmiņas skaitītāju summāro rādītāju datu nolasīšanas.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2014.gada 11.februāra noteikumu Nr.95 „Noteikumi par nodokļu un citu maksājumu reģistrēšanas elektronisko ierīču un iekārtu tehniskajām prasībām" 20.1., 21.5., 21.6. un 23.2.apakšpunktā noteikto numurētas stingrās uzskaites plombas, kuras saņemtas VID, ir uzliktas tā, lai nebūtu iespējams patvaļīgi mainīt kases aparāta un hibrīda kases aparāta konstrukciju un programmu, un uzlīmētas uz kases aparāta un hibrīda kases aparāta korpusa savienojuma vietās. Kases aparāta, hibrīda kases aparāta un kases sistēmas konstrukcija nodrošina visu izdrukāto kases čeku, „X" pārskata un „Z" pārskata rekvizītu vienlaicīgu un precīzu atveidi elektroniskajā kontrollentē vai kases aparāta papīra kontrollentē; kases čeku un pārskatu izdrukāšanu tehniski noturīgā veidā, lai tajos norādītā informācija nezustu visā glabāšanas laikā.

Kases aparāta, hibrīda kases aparāta un kases sistēmas konstrukcija nodrošina šādu rekvizītu norādīšanu kases čekā: dokumenta nosaukums „čeks", tā numurs, datums un izdrukāšanas laiks. Čekus numurē hronoloģiski augošā secībā, numerācija nedrīkst atkārtoties vismaz viena kalendāra gada laikā.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2010.gada 7.jūlija noteikumu Nr.827 „Noteikumi par valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu veicēju reģistrāciju un ziņojumiem par valsts sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām un iedzīvotāju ienākuma nodokli" 8.1.apakšpunktā noteikto, darba devējs (tai skaitā mikrouzņēmumu nodokļa maksātājs) katru darba ņēmēju reģistrē VID, iesniedzot ziņas par darba ņēmējiem (1.pielikums) šādos termiņos: par personām, kuras uzsāk darbu, - ne vēlāk kā vienu dienu, pirms persona uzsāk darbu, ja ziņas tiek sniegtas papīra formā, vai ne vēlāk kā vienu stundu, pirms persona uzsāk darbu, ja ziņas tiek sniegtas elektroniski elektroniskajā deklarēšanas sistēmā.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2003.gada 21.oktobra noteikumu Nr.585 „Noteikumi par grāmatvedības kārtošanu un organizāciju" 35.^{11} punktu, 35.^{12} 2.apakšpunktu un 47.^{1} punktu, lai noteiktu preču izcelsmi un piederību preču saņemšanas un izsniegšanas vietās, izmanto preču piegādes dokumentu. Preču piegādes dokuments ir dokuments, kurš apliecina preču piegādes un saņemšanas faktu. Preču piegādes dokumentu paraksta preču saņemšanas vietā - preču saņēmējs. Preču nosūtītājs (izsniedzējs) preču piegādes dokumentu vai pārvadājumu dokumentu tā nosūtīšanas dienā un preču saņēmējs - tā saņemšanas dienā un pirms preču tālākas piegādes (pārdošanas) vai citu darbību veikšanas ar tām hronoloģiskā secībā reģistrē attiecīgi uzņēmuma izdoto vai saņemto preču piegādes dokumentu un pārvadājumu dokumentu reģistrā vai citā reģistrā.

No lietas materiāliem izriet, ka par tematiskajā pārbaudē konstatētajiem pārkāpumiem, par kuriem atbildība paredzēta Latvijas APK 155.^{1} panta trešajā daļā, 156.^{1} panta ceturtajā daļā, 156.^{1} panta piektajā daļā un 159.^{8} panta septītajā daļā, VID Nodokļu kontroles pārvaldes amatpersona 2015.gada 4.septembrī uzsāka lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā.

No iesniedzējas tiesai iesniegtās sūdzības izriet, ka iesniedzēja pārsūdz 2016.gada 25.februāra VID ģenerāldirektores lēmumu Nr. 22.11-1/1415 par viņas saukšanu pie administratīvās atbildības un sodīšanu pēc Latvijas APK 156.^{1} panta ceturtās daļas un 156.^{1} panta piektās daļas.

Tiesa konstatē, ka augstākā iestādē pārsūdzēts piemērotais sods tikai pēc Latvijas APK 156.^{1} panta ceturtās daļas un 156.^{1} panta piektās daļas un iestāde izskatījusi sūdzību VID Nodokļu kontroles pārvaldes Juridiskās daļas Pirmās administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanas nodaļas vadītājas S.Lukumietes 2015.gada 2.novembra lēmumu tikai pārsūdzētajā daļā.

No lietas materiāliem izriet, ka par tematiskajā pārbaudē konstatētajiem pārkāpumiem, par kuriem atbildība paredzēta Latvijas APK 155.^{1} panta trešajā daļā, 156.^{1} panta ceturtajā daļā, 156.^{1} panta piektajā daļā un 159.^{8} panta septītajā daļā, VID Nodokļu kontroles pārvaldes amatpersona 2015.gada 4.septembrī uzsāka lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā.

Latvijas APK 156.^{1}panta 4.daļa noteic, ka par nodokļu un citu maksājumu reģistrēšanas elektronisko ierīču un iekārtu lietošanas kārtības neievērošanu, ja tās izdarītas vietās, kur tirgo ar akcīzes nodokli apliekamās preces, uzliek naudas sodu (…) juridiskajām personām — no četrsimt trīsdesmit līdz četrtūkstoš trīssimt *euro*, konfiscējot ar akcīzes nodokli apliekamās preces, kas atrodas tirdzniecības (realizācijas) vietās un ar tām iekšējā saistībā esošajās telpās, vai bez konfiskācijas.

Latvijas APK 156.^{1}panta 5.daļa noteic, ka par kases aparāta, kases sistēmas, specializētās ierīces un iekārtas lietošanu, ja ir mainīta tās konstrukcija vai programma, ar ko tādējādi radīta iespēja slēpt vai samazināt ar nodokļiem un nodevām apliekamo objektu, uzliek naudas sodu (…) juridiskajām personām — no četrsimt trīsdesmit līdz četrtūkstoš trīssimt *euro*, konfiscējot pārkāpuma izdarīšanas rīkus vai bez konfiskācijas.

Lietā ir strīds par to, vai iesniedzēja pamatoti saukta pie administratīvās atbildības pēc Latvijas APK 156.^{1} panta ceturtās daļas, 156.^{1} panta piektās daļas, kā arī vai piemērotais naudas sods ir samērīgs un atbilstošs.

Tiesa konstatē, ka lietā ir pieļaujami un attiecināmi šādi pierādījumi:

1. EKS PCU POS 460, šasijas Nr.89005640 un Nr.89005826, žurnālu kopijas par - 2015.gada 1. un 2.septembri;
2. EKS PCU POS 460, identifikācijas kods Nr.01-0033631, 2015.gada 3.septembra X pārskats (čeka Nr.2729232), EKS PCU POS 460, identifikācijas kods Nr. 90-0033314, 2015.gada 3.septembra X pārskats (čeks Nr.789407), EKS PCU POS 460, identifikācijas kods Nr.02-0023483, 2015.gada 3.septembra X pārskats (čeks Nr.l387020), EKS PCU POS 460, identifikācijas kods Nr.04-0018882, 2015.gada 3.septembra X pārskats (čeks Nr.747689), EKS PCU POS 460, identifikācijas kods Nr.04-0035674, 2015.gada 3.septembra X pārskats (čeks Nr.2144178), EKS PCU POS 460, identifikācijas kods Nr.03-0142414, 2015.gada 3.septembra X pārskats (čeks Nr.758415), EKS PCU POS 460, identifikācijas kods Nr.03-0134172, 2015.gada 3.septembra X pārskats (čeks Nr.415165), EKS PCU POS 460, identifikācijas kods Nr.05-0020853, 2015.gada 3.septembra X pārskats (čeks Nr.244266), čeks Nr.244264, EKS PCU POS 460, identifikācijas kods Nr.03- 0027454, 2015.gada 3.septembra X pārskats (čeks Nr.2489297), EKS PCU POS 460, identifikācijas kods Nr.03-0004762, X pārskats (čeks Nr.444719) un 2015.gada 3.septembra čeka Nr.444716 kopija, EKS PCU POS 460, identifikācijas kods Nr.56-0032692, 2015.gada 3.septembra X pārskats (čeks Nr.452263), EKS PCU POS 460, identifikācijas kods Nr.03-0136313, 2015.gada 3.septembra X pārskats, čeks Nr.714201, EKS PCU POS 460, identifikācijas kods Nr.05-0020812, 2015.gada 3.septembra X pārskats (čeks Nr.587738), EKS PCU POS 460, identifikācijas kods Nr.04-0035630, 2015.gada 3.septembra X pārskats (čeks Nr.3623729), EKS VK POS V01E, identifikācijas kods Nr.01-0125984, 2015.gada 3.septembra X pārskats (čeks Nr.51716#0001), EKS PCU POS 460, identifikācijas kods Nr.04-0035533, 2015.gada 3.septembra X pārskats (čeks Nr.l96838), EKS PCU POS 460, identifikācijas kods Nr.42-0033033, čeks Nr.l657902 un X pārskats (čeks Nr.l657904);
3. EKS VIL POS V.O.I.E., identifikācijas kods Nr.01-0125973, plombas DAA221889 foto fiksācija, EKS PCU POS 460, identifikācijas kods Nr.42-0032953, plombas DAA211797 fotofiksācija, EKS PCU POS 460, identifikācijas kods Nr.42- 0033033, plombas Nr.DAA207496 fotofiksācija, EKS PCU POS 460, identifikācijas kods Nr.03-0081173, plombas Nr.DAA219394 fotofiksācija, EKS PCU

POS 460, identifikācijas kods Nr.02-0023464, plombas Nr.DAA219426 fotofiksācija;

4. EKS PCU POS 460, identifikācijas kods Nr.03-0035834, žurnāla fotofiksācija;
5. 2015.gada 3.septembra darba līguma Nr.8865 kopija;
6. EKS tehniskās pases Nr.491 kopija, EKA tehniskās pases Nr.842 kopija;
7. EKA PCU POS 460, identifikācijas kods Nr.03-0132021, tehniskās pases un fiskālā bloka fotofiksācija;
8. SIA „MEGO" 2015.gada 5.marta izdevumu ordera Nr.535024 iekšēja pārvietošana no veikala uz veikalu, 2015.gada 22.aprīļa izdevumu ordera Nr.536443 iekšēja pārvietošana no veikala uz veikalu un 2015.gada 20.jūlija izdevumu ordera Nr.539672 iekšēja pārvietošana no veikala uz veikalu kopijas;
9. EKS PCU POS, identifikācijas kods Nr.03-0135522, X pārskats (čeka Nr.394842), konrollentes par 2015,gada 31.augustu (Z pārskats Nr.l899, čeks Nr.393507) kopija, kontrollentes par 2015.gada 1.septembri (Z pārskats Nr.1900, čeks Nr.394089) kopija, kontrollentes par 2015.gada 2.septembri kopijas, kontrollentes par 2015.gada jūliju kopijas;
10. EKS, šasijas Nr.89005860, kontrollentes par 2015.gada 2.septembri kopijas;
11. EKS, identifikācijas kods Nr.O3-0025253, žurnāla par laiku no 2015.gada 16.augusta līdz 2015.gada 31.augustam kopija;
12. AS „INTERBALTIJA AG" 2015.gada 11.augusta pavadzīmes Nr.IBV15- 049435 kopija;
13. 2015.gada 3.septembra mantu un dokumentu izņemšanas protokols administratīvā pārkāpuma lietā Nr.23.2.1/271, 2015.gada. 17.septembra mantu un dokumentu izņemšanas protokols administratīvā pārkāpuma lietā Nr.23.4/378, Nr.23.1.3/120, Nr.23.2.1/271;
14. VID EDS izdrukas par 2015.gada 3. un 9.septembri;
15. tematiskās pārbaudes akts Nr.23.3.2/222, Nr.23.1.1/313, Nr.25.131295, Nr.23.1.2/265, Nr.23.2.2/202, Nr.23.1.1/311, Nr.23.3.2/220, Nr.23.1.3/308, Nr.23.6/374, Nr.23.3.2/223, Nr.23.2.1/274, Nr.23.1.3/309, Nr.23.1.2/264, Nr.23.3.1/272, Nr.23.2.3/207, Nr. 23.1.3/310, Nr.23.4/375, Nr.23.3.1/271, Nr.23.1.1/307, Nr.23.1.3/312, Nr.23.5-5/399, Nr.23.5-5/398, Nr.23.4/370, Nr.23.3.1/269, Nr.23.3.3/223, Nr.23.6/375, Nr.23.2.2/215, Nr.23.3.3/229, Nr.23.2.3/206, Nr.23.31/83, Nr.23.2.1/271, Nr. 23.2.2/230, Nr.23.55/403, Nr.23.4/368, Nr.23.3.1/270, Nr.23.6/378, Nr. 23.4/309, Nr.23.5-5/402, Nr.23.2.1/266, Nr.23.2.2/221, Nr.23.2.3/208, Nr.23.6/377 un Nr.23.3.3/228;
16. SIA „MEGO" 2015.gada 1.oktobra paskaidrojums Nr. l-2/347; 2015.gada 2.novembra paskaidrojums Nr. 1 -2/394;
17. 2015.gada 15.oktobra administratīvā pārkāpuma protokols NK Nr.026187.

Izvērtējot lietā esošus pierādījumus, tiesa atzīst, ka uzņēmums nav nodrošinājis normatīvajos aktos noteikto nodokļu un citu maksājumu reģistrēšanu elektronisko ierīču un iekārtu lietotāja pienākumu pienācīgu pildīšanu, ir pierādīta iesniedzējas vaina, iesniedzēja pamatoti sodīta pēc Latvijas APK 156.[1] panta ceturtās daļas, 156.[1] panta piektās daļas, kā arī piemērotais naudas sods ir samērīgs un atbilstošs.

No lietas materiāliem izriet, ka SIA „Mego" nav ievērojusi Ministru kabineta 2007.gada 2.maija noteikumu Nr. 282 „Nodokļu un citu maksājumu reģistrēšanas elektronisko ierīču un iekārtu lietošanas kārtība" 4.1.apakšpunktu, 12., 15.2., 15.4. punktu, 19.3.apakšpunktu, Ministru kabineta 2007.gada 2.maija noteikumu Nr.282 „Nodokļu un citu maksājumu reģistrēšanas elektronisko ierīču un iekārtu lietošanas kārtība" 28.1., 31.2., 42.16., 42.1.7., 42.1 11.apakšpunktu, 46.punktu, Ministru kabineta 2014.gada 11.februāra noteikumu Nr.95 „Noteikumi par nodokļu un citu maksājumu reģistrēšanas elektronisko ierīču un iekārtu tehniskajām prasībām" 20.1., 21.5., 21.6. un 23.2.apakšpunktu, Ministru kabineta 2010.gada 7.jūlija noteikumu Nr.827 „Noteikumi par valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu veicēju reģistrāciju un ziņojumiem par valsts sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām un iedzīvotāju ienākuma nodokli" 8.1.apakšpunktu, Ministru kabineta 2003.gada 21.oktobra noteikumu Nr.585 „Noteikumi par grāmatvedības kārtošanu un organizāciju" 35.[11] punktu, 35.[12] 2.apakšpunktu un 47.1 punktu, Ministru kabineta 2003.gada 21.oktobra noteikumu Nr.585 „Noteikumi par grāmatvedības kārtošanu un organizāciju" 35.[11] punktu, 35.[12] 2.apakšpunktu un 47.[1] punktu.

Tiesa atzīst, ka iestāde konkrētās pārkāpuma lietas izskatīšanas ietvaros ir ievērojusi vispārīgos tiesību principus un normatīvo aktu regulējumu. Tiesa nekonstatē arī Latvijas APK normu pārkāpumus nolēmuma sastādīšanā, kuri varētu būt par pamatu nolēmuma atcelšanai.

Tiesa atzīst, ka iestāde ir pienācīgi izvērtējusi visus iesniedzējas argumentus un sniegusi izsmeļošu motivāciju. Pie šādiem apstākļiem tiesa nesaskata pamatu sūdzībā norādīto argumentu pārvērtēšanai.

Tas apstāklis, ka sūdzības iesniedzējas viedoklis nesakrīt ar iestādes secināto, nedod pamatu uzskatīt, ka pārkāpums nav noticis.

Tiesa atzīst, ka izskatāmajā lietā sūdzībā minētie faktiskie apstākļi neietekmē administratīvā pārkāpuma sastāvu. Līdz ar to iesniedzēja ir saucama pie administratīvās atbildības pēc Latvijas APK 156.[1] panta 4.daļas un156.[1] panta 5.daļas.

Tiesa, iestādes pamatojumu atzīst par pareizu un pietiekamu par SIA „Mego" saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas APK 156.[1] panta 4.daļas un 156.[1] panta 5.daļas, tāpēc saskaņā ar Latvijas APK 289.[13] panta 3.daļas noteikumiem pievienojas iestādes motivācijai un to neatkārto.

Izvērtējot lietas materiālus, konstatējams, ka SIA „Mego" nav ievērojusi normatīvajos aktos noteiktās prasības, tādējādi palielinās iespējas Latvijas Republikas finanšu sistēmu izmantot noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijai, kas apdraud valsts intereses un šāds pārkāpums ir uzskatāms par būtisku valsts un sabiedrības interešu aizskārumu.

Tiesa konstatē, ka sūdzības iesniedzēja apstrīd soda apmēra pamatotību un papildsoda piemērošanu.

Saskaņā ar Latvijas APK 22.pantu administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā arī citas personas neizdarītu jaunu pārkāpumu.

Latvijas APK 32.panta otrās daļas nosacījumi paredz, ka, nosakot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, pārkāpēja vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un atbildību pastiprinošos apstākļus.

Tiesa atzīst, ka SIA „Mego" ir pamatoti saukta pie administratīvās atbildības par Latvijas APK 156.[1] panta 4.daļā un 156.[1] panta 5.daļā paredzētajiem administratīviem pārkāpumiem, un piemērotais sods ir samērīgs ar administratīvā pārkāpuma smagumu un bīstamību, un ir izvēlēts atbilstoši likuma prasībām, ievērojot Latvijas APK 32., 33., 34.pantā paredzētos nosacījumus, līdz ar to nav pamata soda pārvērtēšanai. Galīgais sods par iesniedzējas izdarītajiem pārkāpumiem pēc Latvijas APK 155.[1] panta trešās daļas, 156.[1] panta 4.daļas, 156.[1] panta 5.daļas, 159.[8] panta 7.daļas noteikts saskaņā ar LAPK 35.panta noteikumiem un nav pamata galīgā soda pārvērtēšanai.

Pieņemot iesniedzējas sūdzību, ierosinot un izskatot lietu pēc būtības, ir ievērotas iesniedzēja Satversmes 92. pantā garantētās tiesības uz savu tiesību un likumisko interešu aizstāvību taisnīgā tiesā. Netiek pārkāpta arī iesniedzēja nevainības prezumpcija.

Pastāvot šādiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka SIA „Mego" sūdzība par VID ģenerāldirektores I.Pētersones 2016.gada 25.februāra lēmumu Nr. 22.11-1/1415 ir noraidāma, bet lēmums atstājams negrozīts.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Latvijas APK 1.pantu, 8.panta 2.daļu, 32.pantu, 237.pantu, 243.pantu, 244.pantu, 275.pantu, 286.pantu, 289.^{2} pantu, 289.^{6}pantu, 289.^{12}panta otrās daļas 1.punkta, 289.^{13} pantu 5.daļu, 289.^{17}pantu, 289.^{18}pantu, tiesa

nosprieda

SIA „Mego", reģistrācijas numurs 40003461212, sūdzību noraidīt.

Atstāt negrozītu Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektores I.Pētersones 2016.gada 25.februāra lēmumu Nr.22.11-1/141, ar kuru atstāts negrozīts 2015.gada 2.decembra lēmums Nr. NK026187 par SIA „Mego", reģistrācijas numurs 40003461212, sodīšanu pēc Latvijas APK 155.^{1} panta trešās daļas, 156.^{1} panta 4.daļas, 156.^{1} panta 5.daļas, 159.^{8} panta 7.daļas, saskaņā ar LAPK 35.pantu nosakot galīgo sodu 4300,00 EUR apmērā, konfiscējot ar 2015.gada 17.septembra mantu un dokumentu izņemšanas protokolu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.23.L3/120 izņemto EKS PCU POS-460, šasijas Nr.89005060, ar sistēmas bloku 1 gab., ar 2015.gada 17.septembra mantu un dokumentu izņemšanas protokolu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.23.4/378 izņemto EKS sistēmas bloku PCU POS 460, šasijas Nr.8906256, Nr.1470, POS identifikācijas kods Nr.03- 0135522, 1 gab., bet ar 2015.gada 17.septembra mantu ,un dokumentu izņemšanas protokolu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.23.1.3/378 izņemto monitoru S/N CK301951R 1 gab., pircēju displeju ECO POS Nr.C55010201539 1 gab., klaviatūru Nr.1211950258 1 gab., svītru kodu skeneri:6810 110770 1 gab., printeri EPSON FFEF003291 1 gab. un ar 2015.gada 3.septembra mantu un dokumentu izņemšanas protokolu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.23.2.1/271 izņemto kases sistēmu, šasijas Nr.89006147, minētās EKS tehnisko pasi atdot SIA „MEGO". Ar 2015.gada 3.septembra Mantu un dokumentu uzskaites un izņemšanas protokolu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.23.2.1/271, izņemto EKS, šasijas Nr.89006147, žurnālu un kontrollentes (9 gab.) atdot SIA „MEGO" pēc papildus kontroles pasākumu veikšanas.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) darba dienu laikā Rīgas apgabaltiesā no tā pieejamības dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Spriedums pieejams tiesas kancelejā no 2017.gada 27.marta.

Tiesnese: (personiskais paraksts) D.Bērziņa