ECLI:LV:RPPT:2018:1015.C68355718.3.S
Lieta Nr.C68355718
Lietas arhīva Nr.C-3557-18/18

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Rīgā 2018.gada 15.oktobrī

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa: tiesnese I.Zelmene, Baložu ielā 14, Rīgā, rakstveida procesā izskatīja civillietu AS „Norvik banka" vienkāršotās procedūras prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu un noskaidroja

Aprakstošā daļa

2018.gada 12.jūnijā AS „Norvik banka" (turpmāk – prasītāja) cēla tiesā vienkāršotās procedūras prasību pret /pers. B/ (turpmāk –atbildētājs) par parāda piedziņu, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1589., 1716., 1717.pantu, 1720.panta 2.punktu, 1753., 1756., 1757.pantu, 1759.panta 1.punktu, 1762.panta 1.punktu, 1764.pantu, 1765.panta pirmo daļu, 1811., 1934., 1943.pantu un 1946.panta pirmo daļu, lūgts piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai galveno parādu 310,24 *euro*, procentus 284,57 *euro* un līgumsodu 31,02 *euro*, kopā piedzenot 625,83 *euro*; noteikt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 6 procentus no piespriestās, bet neizpildītās pamatsummas, kā arī piedzīt visus tiesāšanās izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2006.gada 13.decembrī prasītājas un atbildētāja starpā noslēgts līgums Nr.VK10019928 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu (turpmāk - līgums), saskaņā ar kuru atbildētājam izsniegta Viva Maestro karte un piešķirts atļautais kredīts 284,57 *euro* (jeb 200,00 LVL) apmērā, ar ikmēneša procentu likmi 1,99 %, jeb 23,88% gadā un atmaksas termiņu 12 mēneši.

Saskaņā ar līguma 1.12.punktu, kredīts ir aizdevums, kuru prasītāja piešķir atbildētājam un kas tiek uzskaitīts kartes kontā. Kredītu veido atļautā un neatļautā kredīta summas. Līguma 1.13.punktā noteikts, ka atļautais kredīts ir kredīts prasītājas noteiktā limita ietvaros, savukārt līguma 1.14.punktā noteikts, ka neatļautais kredīts ir kredīts, kas pārsniedz prasītājas noteikto limitu.

Saskaņā ar līguma 1.22.punktu tarifi ir spēkā esošs prasītājas pakalpojumu cenrādis. Tarifos tiek norādīti procentu un līgumsodu apmēri. Tarifi, to grozījumi un papildinājumi ir līguma neatņemama sastāvdaļa.

Atbilstoši līguma 1.9. un 1.10.punktam atbildētājam katra norēķinu cikla laikā (viens kalendārais mēnesis) jānorēķinās ar prasītāju, t.i., jāsamaksā ikmēneša maksājumi 26,89 *euro* apmērā.

Saskaņā ar līguma 5.3.punktu, ar ikmēneša maksājumu veikšanu tiek dzēstas atbildētāja saistības pret prasītāju, t.sk., tiek atgriezts izmantotais kredīts, tiek maksāti procenti par atļautā kredīta izmantošanu, aprēķinātie līgumsodi un citi, saskaņā ar tarifiem obligātie maksājumi. Saskaņā ar kredītkartes līguma noteikumiem atbildētājam ikmēneša maksājumi bija jāveic līdz katra mēneša 15.datumam, nodrošinot pilnīgu ikmēneša saistību dzēšanu pret prasītāju.

Kredītkartes līguma 3.1.punktā atbildētāja apņēmās ievērot kredītkartes līgumu, noteikumus un tarifus, tajā skaitā, to grozījumus un papildinājumus, kā arī līdz maksājumu datumam maksāt prasītājam ikmēneša maksājumus.

Kā tas norādīts Kredītkartes līguma 5.2.punktā, tiek uzskatīts, ka klients, lietojot karti, izmanto kredītu vai tā daļu katru reizi, kad banka saņem informāciju par darījuma, kura rezultātā pārsniegts klienta paša naudas līdzekļu atlikums kartes kontā, veikšanu. No minētās informācijas saņemšanas dienas tiek skaitīts izmantotās kredīta summas atmaksas termiņš un tiek aprēķināti procenti par atļautā kredīta izmantošanu. Atļautais kredīts tā neizmantotās vai izmantotās un atmaksātās summas apmērā ir pieejams visā kartes lietošanas laikā. Kredīta summas atmaksas termiņš ir klienta izvēlētais termiņš faktiski izmantotā kredīta atmaksai, kas tiek norādīts kredītkartes līgumā. Konkrētajā gadījumā atbildētājs nepildīja ar kredītkartes līgumu uzņemtās saistības, jo neveica maksājumus atbilstoši kredītkartes līguma apmaksas noteikumiem, proti, 2009.gada 15.janvārī, kas uzskatāms par kredīta limita atmaksas gala termiņu, parādsaistības netika izpildītas. Pēdējais maksājums saistību daļējai izpildei saņemts 2008.gada 28.janvārī 27,03 *euro* apmērā.

Prasītāja 2012.gada 18.maijā nosūtīja atbildētājam pirmstiesas brīdinājumu, aicinot atbildētāju labprātīgi izpildīt kavētās saistības, taču arī pēc brīdinājuma nosūtīšanas saistības nav izpildītas. Ievērojot līguma 5.8.punktā pielīgtās tiesības, 2012.gada 30.jūnijā prasītājs slēdza kredītu, nofiksējot atlikušā parāda summu.

Atbildētāja/pers. B/ deklarētā dzīvesvietas adrese ir Vācijā, 2018.gada 14.jūnijā atbildētājam nosūtīts prasības pieteikums un paziņojums paskaidrojumu sniegšanai kopā ar paskaidrojuma veidlapu un paziņojumu ar procesuālo tiesību izskaidrojumu un paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2018.gada 15.oktobrī atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{2} pantam Eiropas Parlamenta un Padomes 2007.gada 13.novembra regulā (EK) Nr.1393/2007 par tiesas un ārpustiesas civillietu vai komerclietu dokumentu izsniegšanu dalībvalstīs noteiktajā kārtībā (*lietas 52.-57.lapa*). Minētie dokumenti atbildētājam izsniegti 2018.gada 9.jūlijā (*lietas 60.-78.lapa*).

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus par celto prasību nav sniedzis.

Noraidījumi tiesas sastāvam nav pieteikti, puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļā noteikts, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, vienkāršotās procedūras lietas tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Datums, kad sprieduma noraksts ir pieejams tiesas kancelejā, uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

2018.gada 14.jūnijā Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa nosūtīja prasītājai uz tā norādīto elektroniskā pasta adresi rakstveida paziņojumu, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu civillieta tiks izskatīta rakstveida procesā un tiesas sprieduma noraksts būs pieejams tiesas kancelejā 2018.gada 15.oktobrī.

Tādējādi par lietas izskatīšanas laiku un vietu lietas dalībniekiem ir paziņots Civilprocesa likuma 56.pantā un 56.^{2} pantā noteiktajā kārtībā.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka nepastāv šķēršļi lietas izskatīšanai rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējusi tos kopsakarā ar tiesību normām, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījums vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Civillikuma 1587.pants paredz, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

No lietas materiāliem redzams, ka puses 2006.gada 13.decembrī noslēgušas līgumu Nr.VK10019928 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu saskaņā ar kuru atbildētājam tika piešķirts atļautais kredīts 284,57 *euro* jeb 200,00 LVL apmērā ar ikmēneša procentu likmi 1,99% mēnesī jeb 23,88% gadā no iztērētās atļautā kredīta summas (*lietas 11.lapa*).

Lietā esošie pierādījumi apliecina, ka prasītāja no savas puses saistības ir izpildījusi - piešķirot atbildētājam naudas līdzekļus (kredītlimitu), savukārt, atbildētājs ir lietojis izsniegto karti, izņemot skaidru naudu no konta, tādējādi tērējot kredītā piešķirtos naudas līdzekļus.

Saskaņā ar Civillikuma 1425.pantu, katra saistība jāizpilda pilnā apmērā, un nevienu nevar piespiest apmierināties tikai ar kādas saistības daļas izpildījumu. Saskaņā ar Civillikuma 1512.pantu, pie katra saistību līguma būtības pieder savstarpējs apsolījums un tā pieņemšana no abām pusēm divpusējos līgumos.

Saskaņā ar prasības pieteikumam pievienoto klienta karšu konta izrakstu Nr.3485286-2018/0419 un Nr.3485287-2018/0419 (*lietas 13.-15.lapa*) un parāda aprēķinu (*lietas 40.-41.lapa*) atbildētāja kopējais parāds ir 310,24 *euro*.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo. Lietā nav gūti pierādījumi, ka atbildētājs būtu izpildījis savas, ar minēto līgumu uzņemtās saistības, tādējādi, no atbildētāja piedzenams pamatparāds 310,24 *euro* apmērā, kas sastāv no atļautā kredīta parāda 284,57 *euro* un neatļautā kredīta parāda 25,67 *euro*.

Saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu, procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai, ja parādnieks pielaidis nokavējumu. Savukārt, saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu, pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

No pušu noslēgtā līguma 5.1.punkta redzams, ka puses vienojušās, ka atbildētājs maksā bankai procentus atbilstoši bankas noteiktiem tarifiem, kas par Viva Maestro kartes lietošanu ir 1,99 % mēnesī.

Ņemot vērā, ka atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus savu saistību izpildei, proti, pierādījumus tam, ka procenti par atļautā un izmantotā kredīta lietošanu ir samaksāti, tiesa atzīst, ka prasība arī daļā par procentu, kas saskaņā ar lietas materiālos esošo parāda aprēķinu ir 284,57 *euro* par laika periodu no 2008.gada 1.maija līdz 2012.gada 30.jūnijam, ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

No Civillikuma 1720.panta izriet, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā (2.punkts).

Līguma noteikumu 1.11., 5.10. un 5.11. punktā, un bankas cenrādī par tarifu likmēm noteikts, ka par termiņā neveiktu ikmēneša maksājumu, atbildētājam jāmaksā līgumsods, kas par ikmēneša maksas nokavēšanu sastāda 0,25% dienā, savukārt neatļautā kredīta izmantošanu 0,167% taču prasītāja ievērojot Civillikuma 1.pantā noteikto labas ticības principu aprēķināto līgumsoda apmēri samazinājusi līdz 10% no pamatparāda summas, lūdzot tiesu piedzīt no atbildētāja līgumsodu par laika periodu no 2008.gada 1.maija līdz 2009.gada 15.maijam, 31,02 *euro* apmērā.

Ņemot vērā, ka atbildētājs nav iesniedzis tiesai pierādījumus par pamatparāda saistību izpildi, kas izriet no noslēgtā līguma saistībām, tiesa atzīst, ka prasītājai ir tiesības prasīt līgumsoda samaksu saskaņā ar paša atbildētāja uzņemtām saistībām un Civillikuma 1716. un 1720.pantā ietverto regulējumu par kreditora tiesībām prasīt līgumsoda samaksu nokavējuma gadījumā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam, prasītājai atzīstamas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus gadā no parāda pamatsummas, bet nepārsniedzot tās apmēru.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Tiesas apmierināto prasījumu apmērs šajā lietā ir 625,83 *euro*, līdz ar to, atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunktam, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama valsts nodeva par prasību 93,87 *euro*. Tāpat no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tās samaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi – 3,30 *euro*, kopā 97,17 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta nosacījumiem, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi. Tiesvedības gaitā tie sastādījuši 19,95 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu no atbildētāja par labu valstij ir piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, ko nav sedzis prasītājas maksājums 3,30 *euro* apmērā. No lietā esošās izziņas redzams, ka kopējie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi sastāda 19,95 *euro*, līdz ar ko no atbildētāja valsts labā ir piedzenami izdevumi 16,65 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204^{1}.pantu, atbildētājam nosakāms labprātīgs spieduma izpildes termiņš – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Ievērojot minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 5., 8., 92.- 94., 97., 189.- 193., 195., $204.^{1}$, $250.^{25}$pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu AS „Norvik banka", vienotais reģistrācijas Nr.40003072918, galveno parādu 310,24 *euro*, procentus 284,57 *euro*, līgumsodu 31,02 *euro* un tiesas izdevumus 97,17 *euro*, kopā piedzenot 723,00 *euro* (septiņi simti divdesmit trīs *euro*, 00 centi), kas jāiemaksā šādā kontā: LV03LATB0000VIVAKARTE, AS "Norvik banka".

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 16,65 *euro* (sešpadsmit *euro* un 65 centi), kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr. LV51TREL2190458019000; NMR 90001672316, Saņēmēja banka: Valsts kase Kods TRELLV22.

Noteikt AS „Norvik banka", vienotais reģistrācijas Nr.40003072918, tiesības saņemt no atbildētāja par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6 (sešus) procentus gadā no pamatparāda summas.

Noteikt atbildētājam sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Dokuments, kas apliecina ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu valsts labā iesniedzams Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas kancelejā, Baložu ielā 14, Rīgā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem. Lietas dalībnieks, kuram spriedums nosūtīts saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{2} pantu, apelācijas sūdzību var iesniegt 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma noraksta izsniegšanas dienas.

Sprieduma teksts sagatavots 2018.gada 15.oktobrī.

Tiesnese I.Zelmene