Lieta Nr.C31227815

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Krāslavā 2015.gada 21.jūlijā

Krāslavas rajona tiesa
tiesnese I.Galeja
izskatīja rakstveida procesā civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „BIC" maza apmēra prasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību „OPirts" par naudas piedziņu.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

Prasītāja SIA „BIC" 2015.gada 14.janvārī iesniedza Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju SIA „OPirts" par naudas piedziņu. Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītāja realizēja atbildētājai preces 110,29 *euro* apmērā, pamatojoties uz 2014.gada 10.marta rēķinu Nr.BIC-0002926. Rēķinā tika noteikts samaksas termiņš līdz 2014.gada 10.martam, taču atbildētāja samaksu nav veikusi.

Prasītāja ir aprēķinājusi likumiskos procentus 7,70 *euro* apmērā - 309 kavējuma dienas x 110,29 *euro* x 8,25%/365 (likumā noteiktie procenti plus Latvijas Bankas noteiktā procentu pamatlikme saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu).

Pamatojoties uz Civillikuma 1425.pantu, 1652.panta 3.punktu, 1753., 1756.pantu, 1759.panta 1.punktu, lūdz tiesu piedzīt no SIA „OPirts" parāda summu 110,29 *euro* un likumiskos procentus 7,70 *euro*, kā arī tiesāšanās izdevumus.

Prasītāja prasības pieteikumā norādīja, ka lietas iztiesāšana tiesas sēdē nav nepieciešama.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.[1]panta noteikumiem ar Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētājas 2015.gada 16.aprīļa lēmumu civillieta SIA „BIC" maza apmēra prasībā pret SIA „OPirts" par naudas piedziņu nodota izskatīšanai Krāslavas rajona tiesai.

Civilprocesa likuma 250.[25]panta pirmā daļa noteic, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

2015.gada 7.maijā tiesnese noteica civillietas izskatīšanu rakstveida procesā 2015.gada 21.jūlijā Krāslavas rajona tiesā. Prasītājai un atbildētājai ir paziņots datums, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[22]panta pirmo daļu pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei.

Prasītājas pārstāvis nav pieteicis noraidījumu tiesnesei.

Atbildētājas SIA „OPirts" pārstāvis nav iesniedzis tiesai rakstveida paskaidrojumu par prasības pieteikumu, nav lūdzis lietas izskatīšanu tiesas sēdē un nav pieteicis noraidījumu tiesnesei. Atbildētājai prasības pieteikums, tiesību izskaidrojums un tiesas paziņojums saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta noteikumiem tika nosūtīti uz atbildētājas juridisko adresi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta sesto daļu tiesas dokumentus juridiskajai personai piegādā pēc tās juridiskās adreses. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1]panta pirmās daļas 3.punktu, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka atbildētājai ir paziņots par lietas izskatīšanu rakstveida procesā.

M o t ī v u d a ļ a

Tiesa, pārbaudot rakstveida pierādījumus, atzīst, ka maza apmēra prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Civillikuma 2109.pants noteic, kad piegādātājs pieprasīto lietu piegādājis, līdzēju tiesiskās attiecības apspriežamas pēc pirkuma līguma noteikumiem. Saskaņā ar Civillikuma 2021.pantu no pirkuma līguma izceļas abām pusēm savstarpējas prasījuma tiesības kā uz līguma izpildīšanu, tā arī uz zaudējumu atlīdzību.

No 2014.gada 10.marta pavadzīmes Nr.BIC-0002926 redzams, ka prasītāja piegādāja atbildētājai preces par kopējo summu 110,29 *euro*. Samaksas termiņš bija noteikts līdz 2014.gada 10.martam. No pavadzīmes redzams, ka atbildētājas SIA „OPirts" pārstāvis saņēma pavadzīmē norādītās preces.

Tiesa atzīst, ka starp prasītāju un atbildētāju tika nodibinātas no pirkuma līguma izrietošās tiesiskās attiecības.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu.

Tiesa atzīst, ka prasītājai ir tiesības prasīt piedzīt no atbildētājas pirkuma maksu, kas nav samaksāta noteiktajā termiņā

Prasītāja norādīja prasības pieteikumā, ka atbildētāja nav samaksājusi prasītājai saskaņā ar 2014.gada 10.marta pavadzīmi Nr.BIC-0002926 110,29 *euro*.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.pantu procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta otro un trešo daļu likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība noīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765.p.3.d.) gadā. Procentu pamatlikme ir galējā procentu likme, ko Eiropas Centrālā banka piemērojusi savās pirms attiecīgā pusgada pirmās kalendāra dienas veiktajās pēdējās galvenajās refinansēšanas operācijās. Attiecīgā pusgada pirmajā kalendāra dienā spēkā esošo procentu pamatlikmi piemēro sešus turpmākos

mēnešus.

Prasītāja ir aprēķinājusi likumiskos nokavējuma procentus 7,70 *euro* apmērā par periodu no 2014.gada 10.marta līdz 2015.gada 13.janvārim par 309 kavējuma dienām.

No 2014.gada 1.janvāra līdz 2014.gada 30.jūnijam Latvijas Banka noteica procentu pamatlikmi saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu 0,25 procentu apmērā. No 2014.gada 1.jūlija līdz 2014.gada 31.decembrim Latvijas Banka noteica procentu pamatlikmi saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu 0,15 procentu apmērā. Savukārt no 2015.gada 1.janvāra līdz 2015.gada 30.jūnijam Latvijas Banka noteica procentu pamatlikmi saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu 0,05 procentu apmērā.

Tādējādi saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu likumisko procentu apmērs par laiku no 2014.gada 10.marta līdz 2014.gada 30.jūnijam bija 8,25 procenti, par laiku no 2014.gada 1.jūlija līdz 2014.gada 31.decembrim bija 8,15 procenti, par laiku no 2015.gada 1.janvāra līdz 2015.gada 13.janvārim bija 8,05 procenti.

Tiesa uzskata, ka prasītāja nepareizi aprēķināja likumiskos procentus, jo, aprēķinot procentus par periodu no 2014.gada 1.jūlija līdz 2015.gada 13.janvārim, izmantoja procentu likmi 8,25 procenti, lai gan par laiku no 2014.gada 1.jūlija līdz 2014.gada 31.decembrim bija 8,15 procenti un par laiku no 2015.gada 1.janvāra līdz 2015.gada 13.janvārim bija 8,05 procenti.

Tātad par laiku no 2014.gada 11.marta līdz 2014.gada 30.jūnijam likumisko procentu apmērs ir 2,79 *euro* (par 112 kavējuma dienām), par laiku no 2014.gada 1.jūlija līdz 2014.gada 31.decembrim likumisko procentu apmērs ir 4,53 *euro* (par 184 kavējuma dienām) un par laiku no 2015.gada 1.janvāra līdz 2015.gada 13.janvārim likumisko procentu apmērs ir 0,32 *euro* (par 13 kavējuma dienām).

Līdz ar to no atbildētājas prasītājas labā ir jāpiedzen likumiskie nokavējuma procenti 7,64 *euro* par laiku no 2014.gada 11.marta līdz 2015.gada 13.janvārim. Prasība daļā par likumisko procentu 0,06 *euro* piedziņu no atbildētājas ir jānoraida.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Civillikuma 1838.panta pirmā daļa noteic - tas, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Atbildētāja nav apstrīdējusi prasības summas aprēķinu, nav iesniegusi pierādījumus par samaksu, līdz ar to tiesa uzskata, ka no atbildētājas prasītājas labā jāpiedzen parāds 110,29 *euro* un likumiskie procenti 7,64 *euro*, kopā 117,93 *euro*.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētājas par labu prasītājai ir jāpiedzen samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva 71,14 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* (ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi), kopā 75,84 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties.

Tiesa atzīst, ka atbildētājai nosakāms desmit dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, 97., 193., 250.^{25}pantu tiesa

n o s p r i e d a

Prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību „OPirts", reģistrācijas Nr.40103506114, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „BIC", reģistrācijas Nr.40003543504, parādu 110,29 *euro* (viens simts desmit *euro*, 29 centi), likumiskos procentus par periodu no 2014.gada 11.marta līdz 2015.gada 13.janvārim 7,64 *euro* (septiņi *euro*, 64 centi) un tiesas izdevumus 75,84 *euro* (septiņdesmit pieci *euro*, 84 centi), kopā 193,77 *euro* (viens simts deviņdesmit trīs *euro*, 77 centi).

Noraidīt prasību daļā par likumisko procentu 0,06 *euro* piedziņu no sabiedrības ar ierobežotu atbildību „OPirts".

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „OPirts" termiņu desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas - 2015.gada 21.jūlija Latgales apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Krāslavas rajona tiesā.

Tiesnese I.Galeja