Lieta Nr. C16068316
Lietvedības Nr. C 0683-16/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jēkabpilī 2016. gada 24. augustā

Jēkabpils rajona tiesa:

tiesnese L. Bārbale izskatīja rakstveida procesā civillietu **SIA „Latvijas Mobilais Telefons"** maza apmēra prasībā pret **/pers. B/** par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

prasītājs SIA „Latvijas Mobilais Telefons" (turpmāk arī – LMT) (turpmāk arī - Prasītājs) iesniedzis tiesā maza apmēra prasību pret /pers. B/ (turpmāk arī – Atbildētājs) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2013. gada 18. janvārī Prasītājs ar Atbildētāju noslēdzis LMT pakalpojumu līgumu Nr. /numurs/ (stājies spēkā 2013. gada 22. janvārī) un 2014. gada 22. janvārī noslēdzis LMT pakalpojumu līgumu Nr. /numurs/ (turpmāk abi kopā - Pakalpojumu līgumi). Pakalpojumu līguma numurs vienlaicīgi bijis arī Atbildētāja pieslēguma numurs.

Pakalpojumu līgumi tikuši noslēgti saskaņā ar „LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem" (turpmāk arī - Noteikumi), ar kuriem Atbildētājs iepazinies, noslēdzot Pakalpojumu līgumus.

2013. gada 23. aprīlī Atbildētājs noslēdzis ar LMT un DT MOBILE SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" (turpmāk arī - Mans komplekts 1 līgums). Saskaņā ar Mans komplekts 1 līguma noteikumiem Atbildētājs ieguvis īpašumā LMT finansētu iekārtu – mobilo telefonu Sony C6503, kura vērtība saskaņā ar Mans komplekts 1 līgumā noteikto bijusi 460,00 LVL. Saskaņā ar Mans komplekts 1 līguma noteikumiem Atbildētājs apņēmies: nodrošināt, ka pieslēguma Nr. /numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus no Mans komplekts līguma 1 noslēgšanas brīža; savlaicīgi veikt līgumā un Noteikumos paredzētos maksājumus.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2014. gada 11. martā Atbildētājs noslēdzis ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" (turpmāk arī - Mans komplekts 2 līgums). Saskaņā ar Mans komplekts 2 līguma noteikumiem Atbildētājs ieguvis īpašumā LMT finansētu iekārtu – portatīvo datoru Asus Fonepad ME371MG, kuras vērtība saskaņā ar Mans komplekts 2 līgumā noteikto bijusi 230,51 *euro*. Saskaņā ar Mans komplekts 2 līguma noteikumiem Atbildētājs apņēmies: nodrošināt, ka pieslēguma Nr. /numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus no Mans komplekts 2 līguma noslēgšanas brīža; savlaicīgi veikt līgumā un Noteikumos paredzētos maksājumus.

Prasītājs norāda, ka saskaņā ar Pakalpojumu līgumiem un Noteikumiem Atbildētājam katru mēnesi bijis pienākums samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā, rēķinā noteiktajā kārtībā. Taču par saņemtajiem pakalpojumiem Atbildētājs maksājumus veicis neregulāri un ar kavēšanos, neievērojot rēķinā norādītos samaksas termiņos.

Pēdējo maksājumu par saņemtajiem pakalpojumiem Atbildētājs veicis 2014. gada 26. maijā 50,59 *euro* apmērā, daļēji samaksājot 2014. gada maija rēķinu.

Prasītājs norāda, ka neskatoties uz Prasītāja atgādinājumu samaksāt rēķinu, Atbildētājs par saņemtajiem pakalpojumiem neesot samaksājis, tāpēc 2014. gada 18. jūnijā Noteikumu 12.2.b. punktā paredzētajā kārtībā Atbildētājam tikusi ierobežota pakalpojumu sniegšana.

Ņemot vērā, ka rēķini par saņemtajiem pakalpojumiem nav tikuši samaksāti, Prasītājs 2014. gada 30. jūnijā saskaņā ar Noteikumu 8.2. punktu izbeidzis Pakalpojumu līgumus ar Atbildētāju, kā arī saskaņā ar Mans komplekts 1 līguma, Mans komplekts 2 līguma Noteikumu 4.2.1. punktu izbeidzis Mans komplekts līgumu darbību.

Prasītājs norāda, ka, izbeidzot Mans komplekts 1 līguma darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši Līguma noteikumu 3.4. punktam, ņemot vērā iekārtas vērību, LMT izdevumus, finansējot iekārtu, un par pakalpojumiem aprēķinātās mēneša maksas, ticis aprēķināts līgumsods 272,56 *euro*.

Prasītājs norāda, ka Atbildētājam aprēķinātais līgumsods esot atbilstošs Civillikuma 1716. panta noteikumiem, jo:

1) līgumsods ticis noteikts par saistības neizpildi vispār, t.i., par Atbildētāja neizpildīto saistību veikt līgumā paredzētās pakalpojuma mēneša maksas samaksu un nodrošināt, ka pieslēgums Nr. /numurs/ noteiktu laiku ir aktīvi LMT tīklā;

2) Mans komplekts 1 līgumā noteiktais līgumsods par vienu mēnesi esot konkrēti noteikta naudas summa par katru līguma darbības mēnesi, kurā Atbildētājs nav izpildījis saistību;

3) līgumsods netiekot aprēķināts vairākkārtīgi (atkārtoti), kā arī tas nepieaug ne līguma darbības laikā, ne pēc tā izbeigšanas.

Prasītājs norāda, ka Mans komplekts 1 līgumā noteiktais līgumsods esot samērīgs ar Atbildētāja saistību neizpildes gadījumā radītajiem zaudējumiem un esot atbilstošs godīgai darījumu praksei, jo:

1) noslēdzot līgumu, Atbildētājs saņēmis iekārtu, kura iegādi bija finansējis Prasītājs. Mans komplekts 1 līgumā paredzētais līgumsods par saistības neizpildi ticis noteikts, ņemot vērā iekārtas vērtību un Prasītāja izdevumus, finansējot iekārtu. Saskaņā ar Līguma noteikumiem, maksimālais iespējamais līgumsoda apmērs (līgumsods par vienu mēnesi reizināts ar kopējo līguma darbības laiku) esot atbilstošs LMT izdevumus, finansējot iekārtas iegādi (iekārtas vērtība mīnuss pirkuma maksa);

2) Mans komplekts 1 līguma noteikumu 3.4. punktā noteiktā līgumsoda aprēķināšanas kārtība paredzot Atbildētājam pienākumu maksāt līgumsodu, kas esot atbilstošs Atbildētāja saistību neizpildīšanas rezultātā radītajam zaudējumam, t.i. līgumsods tiekot aprēķināts par tiem mēnešiem (no Līguma pirmstermiņa izbeigšanas brīža līdz Līgumā noteiktā darbības termiņa beigām), kuros Atbildētājs nav izpildījis saistību veikt Līgumā paredzētās pakalpojuma mēneša maksas samaksu un nodrošināt pieslēgumu darbību LMT tīklā;

3) izbeidzot Mans komplekts 1 līguma darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši Līguma noteikumiem, aprēķinātais līgumsods radot Atbildētājam

tikai tādus izdevumus, kādi būtu bijuši, iekārtas iegādājoties citā tirdzniecības vietā un samaksājot to pilnu tirgus vērību. Līgumsods sedzot tikai konkrētās iekārtas vērtību, bet nekādā gadījumā nenodrošinot LMT papildus ieņēmumus.

Prasītājs norāda, ka, izbeidzot Mans komplekts 2 līguma darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši Līguma noteikumu 3.4. punktam, tikusi aprēķināta izmaksu atlīdzība 201,60 *euro*.

Noslēdzot Mans komplekts 2 līgumu, Atbildētājs saņēmis LMT finansētu iekārtu, un apņēmies visā Līguma darbības laikā maksāt pakalpojuma mēneša maksu, kas bijusi atbilstoša LMT finansējuma apmēram, t.i. iekārtas vērtībai, no kuras atņemta iekārtas pirkuma maksa un izdalīta ar līgumu darbības termiņa mēnešu skaitu. Ņemot vērā Atbildētāja uzņemtās saistības, Mans komplekts 2 līguma noteikumos ticis paredzēts Atbildētāja pienākums līguma pirmstermiņa izbeigšanas gadījumā maksāt izmaksu atlīdzību.

Mans komplekts 2 līguma noteikumu 3.4. punktā noteiktās izmaksu atlīdzības aprēķināšanas kārtība paredzot Atbildētājam pienākumu līguma izbeigšanas gadījumā maksāt izmaksu atlīdzību, kas ir atbilstoša pakalpojuma mēneša maksai un tiek aprēķināta par tiem mēnešiem, kuros Atbildētājs nav izpildījis saistību veikt līgumā paredzētās pakalpojuma mēneša maksas samaksu. Līdz ar to, izbeidzot Mans komplekts 2 līguma darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši Līguma noteikumiem aprēķinātā izmaksu atlīdzība radot Atbildētājam tādus izdevumus, kādi būtu bijuši pilnībā izpildot Mans komplekts 2 līgumu.

Prasītājs norāda, ka, ņemot vērā, ka Atbildētājam tikušas pārdotas LMT finansētas iekārtas, tad atbilstoši Mans komplekts 1 līguma un Mans komplekts 2 līguma noteikumiem, izbeidzot Līgumu darbību pirms noteiktā termiņa, Atbildētājam aprēķinātais līgumsods un izmaksu atlīdzība atbilstot arī patērētāju tiesību aizsardzības normām. Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6. panta trešās daļas 4. punkts nosakot, ka par netaisnīgiem līguma noteikumiem uzskatāmi noteikumi, *"[..] kas uzliek patērētājam, kurš neizpilda vai nepienācīgi izpilda līgumsaistības, neproporcionāli lielu līgumsodu vai citu kompensāciju par līgumsaistību neizpildi vai nepienācīgu izpildi salīdzinājumā ar līgumsaistību neizpildīšanas vai nepienācīgas izpildīšanas radīto zaudējumu"*.

Prasītājs uzskata, ka Atbildētājam aprēķinātais līgumsods un izmaksu atlīdzība nav vērtējami kā nesamērīgi un neproporcionāli maksājumi, jo esot atbilstoši zaudējumiem, kas radušies LMT Atbildētāja nepildīto saistību rezultātā.

Prasītājs uzskata, ka ar Atbildētāju noslēgtajos līgumos paredzētais līgumsods un izmaksu atlīdzība atbilstot Patērētāju tiesību aizsardzības centra 2012. gada 22. oktobrī apstiprinātajām "Vadlīnijām taisnīga elektronisko sakaru pakalpojumu līguma sastādīšanai" (31. lapa, punkts 3.1.2.2. "Līgumsoda vai cita veida kompensācijas noteikšana, ja patērētajam tiek subsidētas vai īrētas dažāda veida iekārtas", (http://www.ptac.gov.lv/upload/vadliniias elektroniskie sakari ligumu sastadisana.pdf).

Prasītājs norāda, ka veicis gala aprēķinu un 2014. gada 5. jūlijā nosūtījis Atbildētājam pēdējo rēķinu par summu 661,07 *euro*.

2014. gada 25. jūlijā Atbildētājam tikusi nosūtīta pretenzija ar lūgumu samaksāt Prasītājam parādu, tomēr Atbildētājs maksājumus parāda samaksai nav veicis.

Tā kā Atbildētājs maksājumus parāda samaksai nav veicis arī pēc pretenzijas nosūtīšanas, 2014. gada 12. augustā Prasītājs uzdevis veikt parāda atgūšanu no Atbildētājas savam sadarbības partnerim – SIA "CREDITREFORM LATVIJĀ", tomēr Atbildētājs parāda samaksai maksājumus nav veicis.

Prasītājs norāda, ka uz prasības pieteikuma iesniegšanas brīdi Atbildētāja parāds ir 661,07 *euro*, ko veido:

- parāds par pakalpojumiem 186,67 *euro;*
- līgumsods par Mans komplekts līguma pirmstermiņa izbeigšanu 272,80 *euro*;
- pakalpojuma Mans komplekts izmaksu atlīdzība 201,60 *euro*.

Pamatojot prasību ar Civillikuma 1587. pantu, 1716. panta pirmo un otro daļu, 1717., 1828. pantu, Prasītājs lūdz piedzīt no Atbildētāja iepriekš uzskaitīto parādu un tiesas izdevumus: valsts nodevu 99,16 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*. Prasītājs lūdz noteikt Prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 % gadā no neatmaksātās parāda summas. Prasītājs lūdz lietu izskatīt rakstveida procesā, paziņo, ka mediācija strīda risināšanai nav izmantota.

Atbildētājam saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.$^{2\,1}$ panta pirmo daļu tika nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, nosakot termiņu aizpildītas paskaidrojuma veidlapas par prasību iesniegšanai tiesā.

Saskaņā ar 56. panta piekto daļu tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu. Savukārt saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta otro daļu, tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi un dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Atbildētājs nav atspēkojis prezumpciju par dokumentu saņemšanu.

Līdz sprieduma taisīšanai lietā Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus nav iesniedzis, iebildumus pret pieteikumu nav cēlis, nav pieteicis lūgumu lietu izskatīt tiesas sēdē.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta otrā daļa nosaka, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Lietu tiesa 2016. gada 24. augustā izskata rakstveida procesā, par ko pusēm 2016. gada 18. maijā nosūtīts paziņojums (lietas 33. - 34. lapa).

Motīvu daļa

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190. panta otro daļu, tiesa spriedumu pamato ar apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā.

Lietā noskaidrots, ka 2013. gada 18. janvārī Prasītājs ar Atbildētāju noslēdzis LMT pakalpojumu līgumu Nr. /numurs/ (stājies spēkā 2013. gada 2013. gada 22. janvārī) (lietas 17. lapa) un 2014. gada 22. janvārī noslēdzis LMT pakalpojumu līgumu Nr. /numurs/ (lietas 19. lapa). Minētie līgumi tika noslēgti saskaņā ar LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem, ar kuriem Atbildētājs iepazinies, noslēdzot Pakalpojumu līgumus.

Lietā noskaidrots arī, ka 2014. gada 23. aprīlī Atbildētājs noslēdzis ar LMT un DT MOBILE SIA Mans komplekts 1 līgumu (lietas 18. lapa), saskaņā ar kuru Atbildētājs ieguvis īpašumā LMT finansētu iekārtu – mobilo telefonu Sony C6503, kuras vērtība 460 LVL. Saskaņā ar Mans komplekts 1 līguma noteikumiem Atbildētājs apņēmies nodrošināt, ka pieslēgums Nr. /numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus no Mans komplekts 1 līguma noslēgšanas brīža un savlaicīgi veikt Līgumā un Noteikumos paredzētos maksājumus.

Lietā noskaidrots arī, ka 2014. gada 11. martā Atbildētājs noslēdzis ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA Mans komplekts 2 līgumu (lietas 20. lapa), saskaņā ar kuru Atbildētājs ieguvis īpašumā LMT finansētu iekārtu – portatīvo datoru Asus Fonepad ME371MG, kuras vērtība 230,51 *euro*. Saskaņā ar Mans komplekts 2 līguma noteikumiem Atbildētājs apņēmies nodrošināt, ka pieslēgums Nr. /numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus no Mans

komplekts 2 līguma noslēgšanas brīža un savlaicīgi veikt Līgumā un Noteikumos paredzētos maksājumus.

Lietā nav ziņu par to, ka pušu noslēgtie Līgumi būtu atzīti par spēkā neesošiem vai grozīti.

Civillikuma 1402. pants nosaka, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma. Savukārt, saskaņā ar Civillikuma 1587. pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

No prasības pieteikuma izriet, ka Prasītājs atbilstoši Pakalpojuma līgumu noteikumu 12.2.b. punktā noteiktajam 2014. gada 18. jūnijā pakalpojumu sniegšanu Atbildētājam ierobežoja, jo Atbildētājs nepildīja uzņemtās saistības. Tā kā Atbildētājs Prasītāja sagatavotos rēķinus par saņemtajiem pakalpojumiem neapmaksāja pilnā apmērā, Prasītājs 2014. gada 30. jūnijā saskaņā ar Noteikumu 8.2. punktu izbeidza Pakalpojumu līgumus ar Atbildētāju un saskaņā ar Mans komplekts līgumu noteikumu 4.2.1. punktu, izbeidza Mans komplekts līgumu darbību.

Lietā konstatēts, ka 2014. gada 25. jūlijā Prasītājs nosūtījusi Atbildētājam pretenziju par parāda samaksu (lietas 24. lapa). No prasības pieteikuma izriet, ka arī pēc pretenzijas nosūtīšanas Atbildētājs parādu nav samaksājis.

No prasības pieteikumā norādītā parāda aprēķina, kā arī no prasības pieteikumam pievienotajiem rēķiniem (lietas 21. - 23. lapa) izriet, Atbildētājs nav veicis maksājumus Līgumu noteiktajā kārtībā un apmērā, līdz ar to Prasītājs ir aprēķinājis parādu par pieslēgumu Nr. /numurs/ un Nr. /numurs/ 186,67 *euro* apmērā.

Tiesai nav pamata apšaubīt Prasītāja norādīto parāda summas apmēru, jo Atbildētājs pret to nav iebildis, kā arī tiesai nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo saskaņā ar Civillikuma 1838. pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tādējādi tiesa atzīst, ka Prasītājs ir pierādījis savu tiesību pēc prasījuma un no Atbildētāja par labu Prasītājam parāds par pakalpojumiem 186,67 *euro*.

Prasītājs lūdz arī piedzīt līgumsodu 272,80 *euro* saskaņā ar Mans komplekts 1 līguma 3.4. punktu par pakalpojumu pirmstermiņa izbeigšanu.

Saskaņā ar Civillikuma 1716. pantu līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Līgumsods par saistību neizpildi vispār ir konkrēti noteikta naudas summa vai cita mantiska vērtība, kuru nedrīkst noteikt vairākkārtīgu (atkārtotu) vai pieaugošu maksājumu vai devumu veidā.

Mans komplekts 1 līguma 3.4. punktā noteikts, ka ja Līguma darbības termiņa laikā Līgums jebkādu iemeslu dēļ tiek izbeigts vai abonents vēlas veikt iekārtas atbloķēšanu no piesaistes LMT tīklam, abonents nekavējoties maksā līgumsodu, kuru aprēķina, ņemot vērā iekārtas vērtību, un kas atbilst LMT izdevumiem. Abonentam piemērojamā līgumsoda apmēru nosaka, reizinot Līguma 1. lapaspusē norādīto līgumsodu par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina, no Līguma 1. lapaspusē norādītā Līguma darbības termiņa mēnešu skaita atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu līdz Līguma izbeigšanai.

Tātad saskaņā ar Mans komplekts 1 līguma noteikumu 3.4. punktu Atbildētājs apņēmies līguma izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt Mans komplekts 1 līguma 3.4. punktā noteikto līgumsodu, kas konkrētajā gadījumā ir 272,80 *euro.*

Saskaņā ar Mans komplekts 1 līguma 3.4. punktu līgumsods aprēķināts, reizinot līgumos norādīto līgumsodu par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina, no Mans komplekts līgumos norādītā līguma darbības mēnešu skaita atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu līdz līguma izbeigšanai.

Mans komplekts 1 līgumā ir pielīgta LMT finansētas iekārtas vērtība 460,00 LVL jeb 654,52 *euro*. Mans komplekts 1 līgums noslēgts 2013. gada 23. aprīlī, tātad tā termiņš 24 mēneši ir līdz 2015. gada 23. aprīlim. Līgums izbeigts 2014. gada 30. jūnijā, kas saskaņā ar Prasītāja norādīto ir 10 mēnešus pirms Mans komplekts 1 līguma termiņa beigām. Reizinot Mans komplekts 1 līgumā norādīto līgumsodu par vienu mēnesi (19,17 LVL jeb 27,28 *euro*) ar mēnešu skaitu līdz līguma izbeigšanai (10 mēneši), aprēķinātais līgumsods ir 272,80 *euro*.

Prasītājs lūdz arī piedzīt izmaksu atlīdzību 201,60 *euro* saskaņā ar Mans komplekts 2 līguma 3.4. punktu par pakalpojumu pirmstermiņa izbeigšanu.

Mans komplekts 2 līguma 3.4. punktā noteikts, ka ja Līguma darbības termiņa laikā Līgums jebkādu iemeslu dēļ tiek izbeigts vai abonents vēlas veikt iekārtas atbloķēšanu no piesaistes LMT tīklam, abonents nekavējoties atlīdzina izmaksas, ko aprēķina, ņemot vērā iekārtas vērtību, un kas atbilst LMT izdevumiem. Izmaksu apmēru nosaka, reizinot Līguma 1. lapaspusē norādīto izmaksu atlīdzību par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina, no līguma 1. lapaspusē norādītā Līguma darbības termiņa mēnešu skaita atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu līdz Līguma izbeigšanai.

Tātad saskaņā ar Mans komplekts 2 līguma noteikumu 3.4. punktu Atbildētājs apņēmies līguma izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt Mans komplekts 2 līguma 3.4. punktā noteikto izmaksu atlīdzību, kas konkrētajā gadījumā ir 201,60 *euro.*

Mans komplekts 2 līgumā ir pielīgta LMT finansētas iekārtas vērtība 230,51 *euro*. Mans komplekts 2 līgums noslēgts 2014. gada 11. martā, tātad tā termiņš 24 mēneši ir līdz 2016. gada 11. martam. Līgums izbeigts 2014. gada 30. jūnijā, kas saskaņā ar Prasītāja norādīto ir 21 mēnesi pirms Mans komplekts 2 līguma termiņa beigām. Reizinot Mans komplekts 2 līgumā norādīto izmaksu atlīdzību par vienu mēnesi 9,60 *euro*) ar mēnešu skaitu līdz līguma izbeigšanai (21 mēneši), aprēķinātā izmaksu atlīdzība ir 201,60 *euro*.

Tiesa piekrīt Prasītāja norādei, ka Atbildētājam aprēķinātais līgumsods un izmaksu atlīdzība nav vērtējami kā nesamērīgi un neproporcionāli, jo Atbildētājam rada tādus izdevumus, kādi būtu bijuši iekārtas iegādājoties, neizmantojot Prasītāja sniegto pakalpojumu un samaksājot pilno iekārtas vērtību. Tiesa konstatē, ka līgumsods un izmaksu atlīdzība ir aprēķināti par summu, kas sedz tikai konkrētās iekārtas vērtību un neļauj Prasītājam saņemt papildus ieņēmumus. Tādējādi tas nav pretrunā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma normām.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka prasība daļā par līgumsoda un izmaksu atlīdzības piedziņu ir apmierināma un no Atbildētāja par labu Prasītājam piedzenams līgumsods 272,80 *euro* par Mans komplekts 1 līguma pirmstermiņa izbeigšanu un izmaksu atlīdzība 201,60 *euro* par Mans komplekts 2 līguma pirmstermiņa izbeigšanu.

No lietas materiāliem secināms, ka ne līdz prasības celšanas dienai tiesā, ne līdz prasības izskatīšanai tiesā Atbildētājs parādu nav samaksājis, kā arī nav apstrīdējis parāda summu.

Ievērojot teikto, tiesa uzskata, ka Prasītāja prasība ir apmierināma un no Atbildētāja piedzenama kopējā parāda summa 661,07 *euro*, tai skaitā: parāds par pakalpojumiem 186,67 *euro*, līgumsods 272,80 *euro* par Mans komplekts 1 līguma pirmstermiņa izbeigšanu un izmaksu atlīdzība 201,60 *euro* par Mans komplekts 2 līguma pirmstermiņa izbeigšanu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. pantu, taisot spriedumu par naudas summu piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda [..] prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot to apmēru [..].

Ievērojot minēto, Civillikuma 1765. pantu tiesa atzīst, ka Prasītājam nosakāmas arī tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no Atbildētāja likumiskos 6 % no simta gadā no parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), ievērojot Civillikuma 1763. panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Civilprocesa likuma 41. panta pirmā daļa paredz, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tādējādi no Atbildētāja par labu Prasītājam piedzenami Prasītāja samaksātie tiesas izdevumi: valsts nodeva 99,16 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro,* kopā – 103,86 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39. panta pirmās daļas 5. punktu un 42. pantu no Atbildētāja valsts ienākumos piedzenami nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 0,76 *euro* apmērā, jo ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi kopumā sastāda 5,46 *euro* (lietas 2. lapa), bet Prasītājs, iesniedzot prasību tiesā, samaksājis tikai 4,70 *euro*.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam Atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no teiktā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 193., 195., 204.[1], 250.[25] pantu tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, **par labu SIA „Latvijas Mobilais Telefons”**, reģistrācijas numurs 50003050931, parādu par pakalpojumiem 186,67 *euro*, līgumsodu 272,80 *euro* par Mans komplekts 1 līguma pirmstermiņa izbeigšanu, izmaksu atlīdzību 201,60 *euro* par Mans komplekts 2 līguma pirmstermiņa izbeigšanu, kopā – 661,07 *euro*, tiesas izdevumus 103,86 *euro*, **kopējā summā 764,93 *euro*** (septiņi simti sešdesmit četri *euro,* 93 centi).

Parāda summa iemaksājama prasītāja SIA “Latvijas Mobilais Telefons”, reģistrācijas numurs 50003050931, norēķinu kontā Nr. LV21HABA0001408032543, HABALV22, AS “Swedbank”.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, **valsts ienākumos** ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **0,76 *euro*** (nulle *euro,* 76 centi).

Noteikt, ka spriedums labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Noteikt SIA „Latvijas Mobilais Telefons” tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja /pers. B/ likumiskos 6 % gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas, sākot ar dienu, kad stāsies spēkā tiesas spriedums.

Spriedumu 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Jēkabpils rajona tiesā. Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese L. Bārbale