Lietas Nr. 11181148413
Lietas arhīva Nr. K12-0279-14/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī, 2014.gada 15.janvārī

Daugavpils tiesa šādā sastāvā:

tiesnese G.Simoņuka

ar tiesas sēdes sekretāru P.Vilmanu, tulci Z.Bidzāni

piedaloties prokurorei K.Teivānei

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. E/, /personas kods/, apsūdzībā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā. Tiesa

k o n s t a t ē j a :

/pers. E/ neatļauti iegādājās un glabāja psihotropās vielas, bez nolūka tās realizēt pie sekojošiem apstākļiem:

2013.gada 26.martā plkst. 9:45 Daugavgrīvas cietumā satikšanās telpā, 18.Novembra ielā 66 a, Daugavpilī, /pers. E/ neatļauti iegādājās personīgai lietošanai, bez realizācijas nolūka no personas, attiecībā pret kuru uzsakts cits kriminālprocess, ne mazāk kā 1,8685 g psihotropās vielas metamfetamīna, kas saskaņā ar spēkā esošajiem 2005.gada 8.novembra Ministru Kabineta noteikumiem Nr.847 „Noteikumi par Latvijā kontrolējamām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem" pieskaitāma pie aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām, pielīdzināmām psihotropām vielām, kuras nelegāla aprite un ļaunprātīga lietošana apdraud veselību (I saraksts) (amfetamīnu grupa), 0,0600 g psihotropās vielas klonazepāma, kas saskaņā ar minētajiem noteikumiem pieskaitāma pie bīstamām psihotropām vielām, kura var tikt izmantota ļaunprātīgos nolūkos (III saraksts), un 7,2135 g izžāvēta un sapresēta zaļas krāsas augu valsts izcelsmes maisījuma, kas satur psihotropo vielu XLR-11, kas saskaņā ar minētajiem notikumiem pieskaitāma pie aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām, pielīdzināmām psihotropām vielām, kuras nelegāla aprite un ļaunprātīga lietošana apdraud veselību (I saraksts) (cikloalkanoilindolu grupa), kurus /pers. E/, neatļauti, bez realizācijas nolūka, no iegādes brīža glabāja pie sevis savā apģērbā līdz 2013.gada 26.martam plkst. 9:46, kad Daugavgrīvas cietuma darbinieki no /pers. E/ izņēma minētās psihotropās vielas.

Tādā veidā, /pers. E/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.pantapirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. E/ sevi par vainīgu inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā, nodarījuma izdarīšanas faktiskus apstākļus un nodarījuma kvalifikāciju neapstrīdēja, lūdza skatīt lietu bez pierādījumu pārbaudes veikšanas, apstiprinot, ka tiesas sēdē izskaidrotās pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība un procesuālās sekas viņam ir pilnībā saprotamas.

Prokurore uzskatīja, ka lietā nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais savu vainu atzina pilnībā, apsūdzētā vaina ir pierādīta ar lietas materiāliem, pie tam, tiesas sēdē apsūdzētais lūdza neveikt pierādījumi pārbaudi.

Tiesa, noklausījusies procesa dalībnieku viedokli, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma neveikt pierādījumu pārbaudi lietā, jo apsūdzētais pilnībā atzina savu vainu inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, pārbaudot lietas materiālus, tiesai nav radušās šaubas par noziedzīga nodarījuma kvalifikāciju un apsūdzētā vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā, un tiesas sēdē apsūdzētais lūdza neveikt pierādījumu pārbaidi tiesas izmeklēšanā.

Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā noziedzīga nodarījuma kvalifikācija atbilstoši Krimināllikuma 253.panta pirmajai daļai ir pareiza un apsūdzētais ir sodāms par izdarīto noziedzīgo nodarījumu.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam, tiesa, atbilstoši Krimināllikuma 46.pantam, ņem vērā noziedzīga nodarījuma raksturu, vainīgā personību, atbildību pastiprinošos un mīkstinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu (likuma redakcijā līdz 2013.gada 1.aprīlim), apsūdzētais ir izdarījis mazāk smagu noziedzīgu nodarījumu.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Apsūdzētā atbildību pastiprinošo apstākļu, kas paredzēti Krimināllikuma 48.panta pirmajā daļā, tiesa nekonstatē.

Pārbaudot apsūdzētā personību raksturojošos datus tiek konstatēts, ka apsūdzētais līdz noziedzīga nodarījuma izdarīšanai uzskatāms par nesodītu, notiesāts ar Preiļu rajona tiesas 2012.gada 19.septembra spriedumu par Krimināllikuma 125.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanu ar brīvības atņemšanu uz 9 gadiem ar policijas kontroli uz 1 gadu, kas stājās likumīgā spēkā 2013.gada 28.maijā (lietas 33.-35.lapas). Apsūdzētais speciālā uzskaitē sakarā ar personības īpatnībām nesastāv (lietas 31. lapa), līdz notiesāšanai strādāja, viņa apgādībā ir 4 gadu vecs dēls.

Atbilstoši 2012.gada 13.decembra likuma „Grozījumi Krimināllikumā", kas stājās spēkā 2013.gada 1.aprīlī, Pārejas noteikumu 1. un 4.punktam persona, kura izdarījusi noziedzīgu nodarījumu pirms grozījumu spēkā stāšanās, saucama pie kriminālatbildības un sodāma saskaņā ar tām Krimināllikuma normām, kas bija spēkā nodarījuma izdarīšanas laikā. Savukārt saskaņā ar Pārejas noteikumu 6.punktu, ja par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu Krimināllikumā pēc grozījumu spēkā stāšanās ir paredzēta zemāka brīvības atņemšanas soda minimālā robeža, tiesa to ņem vērā, nosakot brīvības atņemšanas sodu.

/pers. E/ tiek apsūdzēts par psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos un glabāšanu bez realizācijas nolūka 2013.gada 26.martā, tātad līdz Krimināllikuma grozījumu spēkā stāšanās .

Par Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanu (Krimināllikuma redakcijā līdz 2013.gada 1.aprīlim) soda sankcija paredzēja brīvības atņemšanas sodu uz laiku līdz pieciem gadiem, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas un ar policijas kontroli.

Savukārt Krimināllikuma 2013.gada 1.aprīļa redakcijaparKrimināllikuma 253.panta pirmajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanu sankcija paredz brīvības atņemšanas sodu uz laiku līdz trim gadiem, vai īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai piespiedu darbu, vai naudas sodu, un policijas kontroli uz laiku līdz trim gadiem.

Ņemot vērā, ka Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas sankcija Krimināllikuma 2013.gada 1.aprīļa redakcijā ir personai labvēlīgāka, tiesa to ņem vērā, nosakot sodu apsūdzētajam.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu, tiesa ņem vērā nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu - izdarīts mazāk smags noziedzīgs nodarījums pret vispārējo drošību un sabiedrisko kārtību, kas saistīts ar psihotropo vielu nelikumīgu apriti, to ka psihotropās vielas tika iegādātas apsūdzētājam atrodoties apcietinājumā un tās uzreiz tika izņemtas, līdz ar ko reālais kaitējums netika nodarīts, un apsūdzētā personību - inkriminēto nodarījumu apsūdzētais izdarīja uzskatāms par nesodītu. Tiesa ņem vērā arī to apstākli, ka pēc inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanas, apsūdzētais tika notiesāts ar reālu brīvības atņemšanas sodu. Pie tādiem apstākļiem tiesa secina, ka apsūdzētā resocializācija iespējama tikai brīvības atņemšanas iestādē, tādēļ arī par inkriminēto noziedzīgo nodarījumu viņš sodāms ar brīvības atņemšanas sodu.

Nosakot brīvības atņemšanas soda ilgumu, tiesa ņem vērā apsūdzētajam konstatētos atbildību ietekmējošos apstākļus, viņa personību raksturojošās ziņas, sadarbību ar tiesu, piekrītot lietas izskatīšanai bez pierādījumu pārbaudes un visu lietā konstatēto apstākļu kopumu, un uzskata par iespējamu noteikt sodu tuvāk panta sankciju minimālajai robežai.

Apsūdzētajam arī ir piespriežams panta sankcijā paredzētais obligātais papildsodu – policijas kontrole, lai uzraudzītu viņa uzvedību pēc atbrīvošanas no brīvības atņemšanas vietas un pakļautu apsūdzēto policijas iestādes norādītajiem ierobežojumiem.

Ņemot vērā, ka apsūdzētais inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīja pirms Preiļu rajona tiesas sprieduma stāšanās spēkā, galīgais sods pēc spriedumu kopības apsūdzētajam nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, ar šo spriedumu piespriesto sodu daļēji saskaitot ar sodu, kas piespiests apsūdzētajam ar Preiļu rajona tiesas 2012.gada 19.septembra spriedumu.

Soda izciešanas sākums apsūdzētajam skaitāms no sprieduma taisīšanas dienas. Atbilstoši Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumiem, soda izciešanas termiņā ieskaitāms sods, kas daļēji ir izciests pēc Preiļu rajona tiesas 2012.gada 19.septembra sprieduma: no 2011.gada 29.oktobra līdz 2011.gada 30.oktobrim un no 2011.gada 2.novembra līdz 2014.gada 14.janvārim.

Ņemot vērā, ka apsūdzētais izcieš brīvības atņemšanas sodu saskaņā ar Preiļu rajona tiesas 2012.gada 19.septembra spriedumu, nav pamata arī šajā kriminālprocesā izvēlēties un piemērot viņam drošības līdzekli – apcietinājumu.

Arests apsūdzētā mantai nav uzlikts.

Kaitējuma kompensācija nav pieteikta.

Rīcība ar psihotropām vielām, kas glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropu vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr./numurs/no 27.05.2013. izlemjama kriminālprocesa Nr./numurs/ ietvaros.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 235.pantam, lietiskais pierādījums – CD disks ar videofailiem glabājams kopā ar krimināllietas materiāliem.

Vadoties no Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 527.- 529. panta, tiesa

nosprieda:

/pers. E/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 1.aprīlim) un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem ar policijas kontroli uz 1(vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu pēc spriedumu kopības galīgo sodu /pers. E/ noteikt daļēji saskaitot šajā spriedumā piespriesto sodu ar sodu, kas piespriest ar Preiļu rajona tiesas 2012.gada 19.septembra spriedumu – brīvības atņemšana uz 9 (deviņiem) gadiem 1 (vienu) mēnesi ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu.

Soda izciešanas termiņu /pers. E/ skaitīt no 2014.gada 15.janvāra, ieskaitot soda izciešanā apcietinājumā pavadīto laiku un soda izciesto daļu no 2011.gada 29.oktobra līdz 2011.gada 30.oktobrim, no 2011.gada 2.novembra līdz 2014.gada 14.janvārim.

Drošības līdzekli līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā neizvēlēties.

Lietisko pierādījumu –CD disku ar videofailiem glabāt kopā ar krimināllietas materiāliem.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Daugavpils tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena: 2014.gada 20.janvāris.

Tiesnese G.Simoņuka