Lietas Nr. C28352216
Lietas arhīva Nr. C-1180-17/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2017.gada 30.martā

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa,
tiesnese B.Ābele,
izskatīja rakstveida procesā civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais telefons" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 24.oktobrī SIA „Latvijas Mobilais telefons", vienotais reģistrācijas numurs 50003050931, cēla tiesā maza apmēra prasību par naudas piedziņu pret /pers. B/, personas kods /personas kods/.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītājs ar atbildētāju 2014.gada 3.maijā noslēdz LMT pakalpojumu līgumu Nr./numurs/.Pakalpojumu līguma numurs vienlaicīgi bija arī atbildētāja pieslēguma numurs. Pakalpojumu līgums tika noslēgti saskaņā ar „LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem", ar kuriem atbildētājs ir iepazinies, noslēdzot Pakalpojumu līgumu.

2014.gada 3.maijā atbildētājs noslēdza ar SIA „Latvijas Mobilais telefons" un SIA „LMT Retail&Logistics" līgumu par LMT pakalpojumu "Nomaksa" (Nomaksas līgums 1), kas ir Pakalpojumu līguma Nr./numurs/ pielikums. Saskaņā ar Nomaksas līgumu SIA „LMT Retail&Logistics" pārdeva un atbildētājs uz nomaksu nopirka un saņēma iekārtu – mobilo tālruni *LG D802*. Iekārtas pirkuma maksa bija 462,00 EUR, atbildētājam noteiktais samaksas termiņš par iekārtu bija 24 mēneši. Atbildētājs līguma darbības laikā apņēmās savlaicīgi veikt līgumā paredzētos maksājumus.

2014.gada 16.augustā atbildētājs noslēdza ar SIA „Latvijas Mobilais telefons" un SIA „LMT Retail&Logistics" līgumu par LMT pakalpojumu "Nomaksa" (Nomaksas līgums 2), kas ir Pakalpojumu līguma Nr./numurs/ pielikums. Saskaņā ar Nomaksas līgumu 2 SIA „LMT Retail&Logistics" pārdeva un atbildētājs uz nomaksu nopirka un saņēma iekārtu – mobilo tālruni *Samsung GT-i9505*. Iekārtas pirkuma maksa bija 444,00 EUR. atbildētājam noteiktais samaksas termiņš par iekārtu bija 24 mēneši. Atbildētājs līguma darbības laikā apņēmās savlaicīgi veikt līgumā paredzētos maksājumus.

2015.gada 6.janvārī atbildētājs noslēdza SIA „LMT Retail&Logistics" līgumu par LMT pakalpojumu "Atvērtais" Nr./numurs/ (atvērtais līgums). Saskaņā ar līguma noteikumiem atbildētājs saņēma lietošanā (bez īpašuma tiesību iegūšanas) iekārtu – mobilo tālruni *Sony D5803 Xperia Z3 Compact*, kura vērtība bija 469,00 EUR. Atbildētājs līguma darbības laikā apņēmās savlaicīgi veikt līgumā un Noteikumos paredzētos maksājumus.

Saskaņā ar noslēgtajiem līgumiem, atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem rēķinā norādītajā termiņā un noteiktajā kārtībā. Atbildētājs 2015.gada 13.februārī samaksāja 59,24 EUR par 2015.gada 6.februāra rēķinu. Turpmākus maksājumus atbildētājs neveica.

Atbildētājs kavēja apmaksas termiņu, tāpēc prasītājs saskaņā ar noteikumu 32.punktu aprēķināja un 2015.gada 8.aprīļa rēķina iekļāva nokavējuma procentus 3,44 EUR apmērā par 2015.gada 6.marta rēķina summas par pakalpojumiem 62,59 EUR samaksas termiņa kavējumu no 2015.gada 22.marta līdz 2015.gada 1.aprīlim.

Atbildētājs par prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem nesamaksāja, tāpēc 2015.gada 15.aprīlī Noteikumu 12.2.b.punktā paredzētajā kārtībā atbildētājam pakalpojumu sniegšana tika ierobežota.

2015.gada 24.aprīlī atbildētājam tika nosūtīts brīdinājums par līgumu izbeigšanu, ja netiks samaksāts parāds par pakalpojumiem.

Tā kā rēķini par pakalpojumiem netika apmaksāti, prasītājs 2015.gada 30.aprīlī, saskaņā ar „Atvērtais" līguma noteikumu 5.3.punktu, izbeidza „Atvērtais" līguma darbību.

Atbildētājam, saskaņā ar „Atvērtais" līguma noteikumu 3.1.9.punktu, bija pienākums 5 dienu no līguma izbeigšanas dienas atdot atpakaļ lietošanā saņemto iekārtu. Gadījumā, ja iekārta netiek atdota, tad, saskaņā ar līguma noteikumu 4.2.punktu, atbildētājam ir pienākums par noteiktajā laikā neatdotu iekārtu atlīdzināt līgumā norādīto iekārtas vērtību: pirmajos 6 pakalpojuma izmantošanas mēnešos - 100% apmērā, sākot no 7.mēneša līdz 12.mēnesim ieskaitot -80% apmērā, sākot no 13.mēneša līdz 18.mēnesim- 60% apmērā, sākot no 19.mēneša un turpmākajos - 40% apmērā no iekārtas vērtības.

Diemžēl noteiktajā termiņā atbildētājs iekārtu neatdeva, līdz ar to tika aprēķināta izmaksu atlīdzība 469,00 EUR apmērā.

2015.gada 7.maijā, saskaņā ar Noteikumu 8.2.punktu, prasītājs izbeidza Pakalpojumu līgumu ar atbildētāju, kā arī, saskaņā ar Nomaksas līguma 1 un Nomaksas līguma 2 noteikumu 4.2.1.punktu, izbeidza Nomaksas līgumu darbību.

Saskaņā ar Nomaksas līgumu 1 un Nomaksas līguma 2 noteikumu 3.5.punktu, atbildētājs apņēmās Nomaksas līgumu izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt Nomaksas līgumā noteiktās maksas par iekārtu nesamaksāto daļu. Atbildētāja nomaksas līgumos noteiktās maksas par iekārtu nesamaksātā daļa ir 621,75 EUR (Nomaksas līgums1 288,75 EUR, Nomaksas līgums2 333,00 EUR). LMT veica gala aprēķinu un 2015.gada 7.maijā atbildētājam nosūtīja pēdējo rēķinu par summu 1168,71 EUR.

2015.gada 25.maijā atbildētājam tika nosūtīta pretenzija ar lūgumu samaksāt prasītājam parādu.

Pēc pretenzijas nosūtīšanas atbildētājs maksājumus parāda samaksai neveica, tāpēc 2015.gada 16.jūnijā prasītājs uzdeva veikt ārpustiesas parāda atgūšanu no atbildētāja savam sadarbības partnerim – SIA „Creditreform Latvijā". Maksājumus atbildētājs neveica.

Pamatojoties uz Cvillikuma 1587., 1828.pantu prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja parāda summu par pakalpojumiem 74,52 EUR apmērā; pakalpojumu "Atvērtais" iekārtas vērtības atlīdzību 469,00 EUR apmērā; pakalpojuma "Nomaksas" iekārtu pirkuma maksas nesamaksāto daļu 621,75 EUR apmērā; nokavējuma procentus par rēķina samaksas kavējumu 3,44 EUR apmērā, kopā 1168,71 EUR apmērā, kā arī tiesāšanas izdevumus; līdz spriedumā norādīt prasītāja tiesības saņemt procentus par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasītājs prasības pieteikumā izteicis lūgumu izskatīt lietu rakstveida procesā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta noteikumiem 2016.gada 28.oktobrī uz Atbildētāja pēdējo zināmo dzīvesvietu tika izsūtīts prasības pieteikums ar lūgumu 30 dienu laikā no prasības pieteikuma saņemšanas dienas iesniegt tiesā rakstveida paskaidrojumus. Minētajā termiņā Atbildētāja paskaidrojumi tiesā nav saņemti. Tiesa konstatē, ka no pasta iestādes tiesas dokumenti saņemti atpakaļ ar norādi, ka adresāts nav saņēmis sūtījumus, pasta iestādē beidzies sūtījuma glabāšanas laiks.

Pie minētajiem apstākļiem un saskaņā ar Civilprocesa likuma 59.panta pirmās daļas noteikumiem Atbildētājs par civillietas izskatīšanu informēts ar

sludinājumu oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis", kas publicēts 2017.gada 24.februāra laidienā Nr.42. Tādēļ tiesa uzskata, ka Atbildētājam par civillietas izskatīšanu paziņots pienācīgi un likumā noteiktā kārtībā.

Arī pēc sludinājuma publicēšanas oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis" no Atbildētāja paskaidrojumi nav saņemti.

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmā daļa noteic, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Atbilstošs paziņojums Prasītājam nosūtīts 2016.gada 8.decembrī, savukārt Atbildētājam tas publicēts laikrakstā „Latvijas Vēstnesis", paziņojot, ka tiesas spriedums būs pieejams 2017.gada 30.martā.

Motīvu daļa

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un prasības pieteikumā norādītos apstākļus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 250.^{23}un 250.^{24} pantā paredzētās tiesības – nav sniedzis paskaidrojumus, nav cēlis iebildumus pret prasību un nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, līdz ar to secināms, ka viņam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

No lietas materiāliem izriet, ka 2014.gada 3.maijā starp prasītāju un atbildētāju noslēgts LMT pakalpojumu līgums Nr./numurs/. Parakstot minētos līgumu, Atbildētājs apstiprinājis, ka ar LMT pakalpojumu sniegšanas un saņemšanas noteikumiem iepazinies un apņemas ievērot lietošanas noteikumus.

Kā pielikums LMT Pakalpojumu līgumam Nr./numurs/ 2014.gada 3.maijā starp Atbildētāju, Prasītāju un SIA „LMT Retail&Logistics" noslēgts līgums par LMT pakalpojumu „NOMAKSA" par iekārtas *LG D802* ar sērijas Nr.358635050770107 pirkumu. Līgumā noteiktā iekārtas *LG D802* pirkuma maksa – 462,00 EUR, noteiktas samaksas termiņš – 24 mēneši, veicot maksājumus 19,25 EUR apmērā mēnesī. Un kā pielikums LMT Pakalpojumu līgumam Nr./numurs/ 2014.gada 16.augustā starp Atbildētāju, Prasītāju un SIA „LMT Retail& Logistics" noslēgts līgums par LMT pakalpojumu „NOMAKSA" par iekārtas *Samsung GT-i9505* ar sērijas Nr.358661055954686 pirkumu. Līgumā noteiktā iekārtas *Samsung GT-i9505* pirkuma maksa – 444,00 EUR, noteiktas samaksas termiņš – 24 mēneši, veicot maksājumus 18,50 EUR apmērā mēnesī.

Noslēdzot Nomaksas līgumus Atbildētājs tā 2.2.punktā ir apņēmies maksājumus par iekārtas pirkumu un ikmēneša maksājumus par sniegtajiem pakalpojumiem maksāt viņam izsniegtajos rēķinos noteiktajā kārtībā. Savukārt līgumos 3.5.punktā Atbildētājs apņēmies LMT pakalpojumu līguma izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt līgumā noteiktās maksas par iekārtas nesamaksāto daļu. Līguma 4.4.punktā noteikts, ka pēc līguma izbeigšanas visas neizpildītās saistības pret LMT paliek spēkā līdz pilnīgai izpildei.

Bez tam, starp prasītāju un atbildētāju 2015.gada 6.janvārī tika noslēgts līgums par LMT pakalpojumu "Atvērtais". Saskaņā ar kuru prasītājs lietošanā atbildētājam nodod iekārtu *Sony D5803 Xperia Z3 Compact* ar sērijas Nr.355179069794074. Līgumā noteiktā pakalpojuma ikmēneša maksa 22,00 EUR mēnesī. Iekārtas vērtība 469,00 EUR apmērā. Minimālais Pakalpojuma termiņš 6 mēneši. Saskaņā ar līguma 4.2.punktu, atbildētājam ir pienākums par noteiktajā laikā neatdotu iekārtu atlīdzināt līgumā norādīto iekārtas vērtību.

Tiesa konstatē, ka puses ir vienojušās par darījuma būtiskajām sastāvdaļām, ar nolūku savstarpēji saistīties un saskaņā ar Civillikuma 1533.pantu līgumi uzskatāmi par galīgi noslēgtiem un atzīstami par tiesīgiem. Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek par pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka Atbildētājs maksājumus nav veicis pilnībā, kā rezultātā Prasītājs pārtraucis pakalpojumu sniegšanu. No lietas materiāliem pievienotā 2015.gada 7.maija rēķina Nr.17268360031 redzams, ka Atbildētājam izrakstīts rēķins par kopējo apmaksājamo summu 1168,71 EUR, rēķinā iekļaujot pozīcijas gan par kārtējo rēķinu, gan par iekārtas vērtības atlīdzība un parādu, apmaksas termiņš – 2015.gada 21.maijs. Turklāt, 2015.gada 24.aprīlī Prasītājs nosūtījis arī pretenziju par parāda samaksu, kurā dots termiņš šī parāda samaksai. Kā arī paziņots, ka prasītājs pamatojoties uz LMT pakalpojumu "Atvērtais" 5.3.punktu izbeidz līgumu un līdz piecu darba dienu laikā atdot atpakaļ iekārtu *Sony D5803 Xperia Z3 Compact*.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, to, ka samaksa ir izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

No prasītāja sagatavotā prasības aprēķina un izrakstītajiem rēķiniem izriet, ka par LMT pakalpojumu līgumu Nr/numurs/ un Līgumu Nr./numurs/, aprēķināta summa 74,52 atbildētājam sniegtajiem pakalpojumiem periodā no 2015.gada 1.februāra līdz 2015.gada 30.aprīlim. Pakalpojuma "Atvērtais" iekārtas vērtības atlīdzība 469,00 EUR apmērā. Pakalpojuma "Nomaksa" iekārtas *LG D802* ar sērijas Nr.358635050770107 pirkuma maksas nesamaksātā daļa 288,75 EUR un iekārtas *Samsung GT-i9505* ar sērijas Nr.358661055954686 333,00 EUR.

Līgumos par pakalpojumu „NOMAKSA" 3.5.punktā noteikts, ka ja līguma darbības termiņa laikā līgums un/vai LMT pakalpojuma līgums, kuram Līgums ir pielikums, jebkādu iemeslu dēļ tiek izbeigts, [..] klients nekavējoties samaksā LMT līgumā noteiktās Iekārtas pirkuma maksas nesamaksāto daļu.

Kā norāda Prasītājs, tad Atbildētājs pēc rēķina nosūtīšanas nav veicis tā apmaksu. Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, to, ka samaksa ir izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētājs nav apstrīdējis apstākli, ka šo rēķinu nav samaksājis.

Tiesa atzīst, ka Atbildētājam ir pienākums maksāt gan parādu par pakalpojumiem, gan iekārtas vērtības atlīdzību, gan iekārtas pirkuma maksas nesamaksātās daļu. Atbildētājs nav pildījis savas ar līgumiem uzņemtās saistības un ir pārkāpis to noteikumus. Parakstot līgumu, atbildētājs ir apliecinājis, ka ir iepazinies ar līguma noteikumiem.

Prasībā lūgts piedzīt no atbildētāja līgumsodu atbilstoši līguma noteikumiem. Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi un, saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu, līgumsodu var pievienot katram līgumam. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Civillikuma 1720.pantā noteikts, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildi. Tiesa atzīst, ka līgumsods ir saistību pastiprinājums un iedarbojas kā nelabvēlīgu seku draudi atbildētājam, kamēr saistība nav izpildīta. Tādējādi prasītājam ir tiesisks pamats prasīt, kā parāda samaksu, tā arī līgumsoda piedziņu.

Atbilstoši lietā esošajam parāda aprēķinam un saskaņā ar LMT Pakalpojumu līguma 32.punktu, prasītājs par maksājumu kavējumu aprēķinājis līgumsodu 3,44 EUR apmērā. Šādu līgumsoda apmēru tiesa atzīst par samērīgu un taisnīgu, ievērojot to, ka atbildētājs ir pieļāvis saistību neizpildi.

Civillikuma 1765.panta otrā daļa paredz, ka likumisko procentu apmērs līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, ir 6% no simta gadā. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu sprieduma rezolutīvajā daļā norādāmas prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6 % gadā no nesamaksātās summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tādējādi no Atbildētāja par labu Prasītājam piedzenami tā samaksātie tiesas izdevumi - valsts nodeva 175,31 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR, kopā 180,01 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, Atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 41., 97., 189.-195., 204.^{1}, 250.^{25}pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/ par labu SIA „Latvijas Mobilais Telefons" parādu 1168,71 EUR, kas sastāv no pamatparāda 1165,27 EUR apmērā un līgumsoda 3,44 EUR, kā arī tiesas izdevumus 180,01 EUR, **kopā 1348,72 EUR (viens tūkstotis trīs simti četrdesmit astoņi *euro*, 72 centi)**.

Noteikt SIA „Latvijas Mobilais Telefons", tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. B/ likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas.

Noteikt /pers.B/ sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā (Rīgā, Daugavgrīvas ielā 58), ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2}pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Pilna sprieduma sastādīšanas datums 2017.gada 30.marts.

Tiesnese B.Ābele