Lietas arhīva Nr. 1-0217-19/9
ECLI:LV:RIRT:2019:0605.133021719.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2019.gada 14.jūnijā

Rīgas rajona tiesas tiesnese B.Ābele,
izskatīja atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietu, kurā kā pārkāpējs norādīts **/pers. A/, personas kods /personas kods/.**

Aprakstošā daļa

2019.gada 14.maijā plkst.03.45, Ķekavas novadā, pa autoceļu (P85) Ķekava-Skaistkalne 7.km /pers. A/ vadīja automašīnu *DODGE RAM 1500*, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, virzienā no Skaistkalnes uz Ķekavas pusi būdams alkoholisko dzērienu iespaidā. Minimālā alkohola koncentrācija izelpā 2,1896 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs. Mērījumi veikti ar alkometru *AlcoQuant* 6020, Nr.A113114 (verificēts līdz 02.10.2019.).

Izdarītais administratīvais pārkāpums kvalificēts pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Latvijas APK) 149.^{15}panta ceturtās daļas par transportlīdzekļa vadīšanu, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles.

/pers. A/ tiesas sēdē savu vainu neatzina. Paskaidroja, ka bija ļoti neciešamas sāpes, tāpēc nolēma apstāties un paņemt tabletes, bija izdzēris visu ūdeni, tāpēc izlēma uz tabletēm uzdzert rumu. Policija piebrauca pēc kādas 1 minūtes pēc zāļu iedzeršanas. Pašvaldības policija piebrauca, pēc tam atbrauca Valsts policija. Ceļa policijai uzreiz teica, ka alkoholu lietoja, kad jau bija apstājies. Viņi teica, ka viņš visu varēs paskaidrot tiesā. Viņš pateica, ka stāvēja malā un tikai tad iedzēra zāles ar rumu. Protokolā tas nav ierakstīts, jo viņam neviens to nejautāja. Bija tik lielas sāpes, ka nevarēja domāt. Viņš iebrauca grāvī, jo nodomāja, ka viņš nevienam tā netraucētu un pasargātu citus no bīstamas situācijas uz ceļa. Tieši tajā momentā viņam bija lielas sāpes. Zāļu iepakojumi bija uz sēdekļa, viņš nevarēju skatīties uz ceļa un izņemt zāles, tādēļ apstājās. Uz to momentu, kad policija piebrauca, viņš mašīnas motoru neizslēdza.

Iestādes – Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes inspektore E.Skrāģe tiesas sēdē paskaidroja, ka protokols sastādīts pamatoti. Ir konstatēts, ka pašvaldības policijas darbinieki brauca aiz pārkāpēja automašīnas un redzēja, ka šī automašīna ir nelielā attālumā. Kad piebrauca klāt, automašīna bija nobraukusi no ceļa. Uzreiz tika pajautāti dokumenti un /pers. A/ nevienā brīdī policijas darbiniekiem neteica, ka nupat ir izdzēris zāles, uzdzerot rumu. Vienīgais, ko protokolā norādījis pārkāpējs – ka viņš vispār nav braucis, jo stāvējis ceļa malā. Uzskata, ka ar tiesas sēdē pārbaudītajiem pierādījumiem ir apstiprinājusies /pers. A/ vaina pārkāpuma izdarīšanā.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, uzklausījusi pārkāpēja paskaidrojumus tiesas sēdē, tiesa uzskata, ka pārkāpēja vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pierādīta ar lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā.

Atbilstoši Latvijas APK 243.panta pirmās daļas noteikumiem, pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā. Latvijas APK 243.panta piektā daļa nosaka, ka administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas kā pierādījumus var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem. Turklāt atbilstoši minētā panta astotajai daļai, to, cik ticamas ir pierādīšanā izmantojamās ziņas par faktiem, izvērtē, aplūkojot visus administratīvā pārkāpuma lietvedības laikā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā.

Latvijas APK 243.^{1}pants paredz šādus pierādīšanas līdzekļus: 1) pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi; 2) personu liecības; 3) eksperta atzinums; 4) kompetentās institūcijas atzinums; 5) dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā; 6) elektroniskie pierādījumi; 7) procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātās ziņas par faktiem; 8) lietiskie pierādījumi.

Administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PC407492 sastādīts 2019.gada 14.maijā plkst.05.20 par to, ka 2019.gada 14.maijā plkst.03.45, Ķekavas novadā, pa autoceļu (P85) Ķekava-Skaistkalne 7.km /pers. A/ vadīja automašīnu *DODGE RAM 1500*, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, virzienā no Skaistkalnes uz Ķekavas pusi, būdams alkoholisko dzērienu iespaidā.

No transportlīdzekļa vadītāja 2019.gada 14.maija pārbaudes protokola Nr.NB372160 alkohola ietekmes (koncentrācijas) noteikšanai izriet, ka /pers. A/ izelpojamā gaisā alkohola koncentrācija konstatēta 2,6404 promiles, otrais mērījums 2,1896 promiles.

Lai konstatētu personas vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pēc Latvijas APK 149.^{15} panta ceturtās daļas, tiesai jākonstatē, ka /pers. A/ vadījis vai mācījis vadīt transportlīdzekli, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles.

Lietā nav strīda, ka protokolā minētājā datumā, laikā un vietā /pers. A/ atradies transportlīdzeklī *DODGE RAM 1500*, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/. Alkohola reibuma faktu pārkāpējs /pers. A/ nenoliedz. Savukārt nepiekrīt tam, ka viņš protokolā norādītajā vietā un laikā ir vadījis automašīnu būdams alkoholisko dzērienu iespaidā.

/pers. A/ savos rakstveida paskaidrojumos 2019.gada 17.maijā norādīja, ka viņš ir uzņēmējs - lauksaimnieks, un lielu savas dzīves daļu pavada ik dienu daudzas stundas bez apstājas veicot fiziski ļoti smagu darbu. Lauku darbus veic tālu prom no savas ģimenes dzīvesvietas. Milzīgā slodze ir atstājusi nopietnu ietekmi uz viņa veselību. Nemitīgo sāpju dēļ viņš vērsās pie neirologa, kurš uztaisīja blokādi un izrakstīja pretsāpju medikamentus. 13.maijā viņš pavadīja fiziski aktīvu un smagu vairāku stundu darbadienu lauku darbos. Par sevi lika manīt fiziskās sāpes – labajā rokā un kaklā. Sāpes nebija neciešamas, turpināja strādāt. Vēlu vakarā brauca mājās, jo viņu gaidīja sieva, kura gaida mazuli un meita. Nedaudz atpūtās, iedzēra kafiju un devās mājās. Pa ceļam sāpes rokā un kaklā pastiprinājās, tāpēc apmēram pēc 20 minūšu brauciena pa ceļam apstājās, iedzēra pretsāpju tabletes. Kādu brīdi ceļmalā atpūtās, pat bija iemidzis, un turpināja braukt, jo sāpes bija mazinājušās. Sāpes pēc kāda laika atkal pieņēmās spēkā, brauca lēnām un piesardzīgi. Saprata, ka pretsāpju zāles būs jālieto atkārtoti. Sāpes strauji palielinājās - tas bija laikā, kad, acīmredzot, viņu uz ceļa bija pamanījuši

pašvaldības policijas darbinieki. Zāles iepriekš bija atstājis uz blakussēdētāja sēdekļa. Atvērt tās neizdevās, kā dēļ izlēma stāties malā. Ceļš tajā vietā nav ar plašu nomali, kā dēļ, ņemot vērā mašīnas tehniskās iespējas, drošības apsvērumu dēļ izlēma nobraukt grāvmalē. Nobraucis grāvmalē, nekavējoties paņēma tabletes, ņemot vērā, ka, iepriekš dzerot tabletes, bija izdzēris visu ūdeni, viņam nebija nekāda cita šķidruma, ko uzdzert, kā vien rums. Izlēma to uzdzert, jo sāpes bija nepanesamas, nodomāja, ka pagulēs līdz rītam un tad izsauks brāli, lai atbrauc pakaļ un aizved mājās. Tā uz tabletēm uzdzēra malku ruma. Un tad jau līdzās viņa mašīnai ieraudzīja pašvaldības policijas darbiniekus. Dzēra tikai tad, kad bija apstājies. Tas, ka viņā izelpā ir konstatēts augsts alkohola līmenis, ir objektīvi izskaidrojams - faktiski vispārzināms ir, ka, uzreiz pēc alkohola lietošanas alkohola koncentrācija izelpā ir liela. Koncentrācijas līmenis 18 minūšu laikā ir ievērojami samazinājies, kas apliecina, ka alkohola lietošana bija notikusi tikko, kad bija apstājies un nevadīja mašīnu. Nelūdza policijas darbiniekiem vest viņu uz medicīnas iestādi un pārbaudīt alkohola līmeni asinīs, nelūdza pieaicināt advokātu, jo viņam nebija zināmas šādas tiesības. Viņam netika piedāvāts sniegt paskaidrojumus un viņam nebija zināšanu tādos jautājumos.

Reģionālās pašvaldības policijas Ķekavas nodaļas kārtībniece M.Cimermane savā ziņojumā norādījusi, ka 2019.gada 14.maijā patrulēšanas laikā plkst.03.45 izbraucot no Daugmales, Ķekavas novads ievēroja pa ceļu braucošu automašīnu, kura brauca aizdomīgi lēni un ik pa laikam bremzējot. Vienā brīdī automašīna nobrauca no ceļa, grāvī. Automašīna brauca pa autoceļu P85 virzienā uz Ķekavu. Pieejot klāt konstatēts, ka no automašīnas JO9594, *DODGE* vadītāja mutes nāk specifiska alkohola smaka, runā nesakarīgi, mašīnā atrodas atvērtas alkoholisko dzērienu pudeles. Veikta filmēšana, tika izsaukta Valsts policijas Ceļu policija.

Tiesas sēdē nopratināta kā lieciniece Reģionālās pašvaldības policijas Ķekavas nodaļas kārtībniece Maira Cimermane. Lieciniece liecināja, strādāja Reģionālā pašvaldības policijas Ķekavas nodaļā. Patrulēja pa Daugmales pagastu. Īsi pirms plkst.4.00 ievēroja lēnām braucošu mašīnu, kas ik pa laikam bremzēja. Tad automašīna nogriezās pa labi, kur nebija ceļa. Brauca klāt un ieraudzīja, ka mašīna apstājusies ceļa grāvī. No vadītāja nāca alkohola smaka, pieņēma lēmumu izsaukt Valsts policiju. Vadītājs bija pieklājīgs, mašīnā bija viens. Viņi apstājās, kad automašīna nogriezās pa labi grāvī. Automašīnā bija atvērtas un neatvērtas alkohola pudeles. Nepētīja, vai automašīnā bija arī kādas bezalkoholisko dzērienu pudeles. Viņas kolēģis piegāja klāt, stādījās priekšā, pajautājām, vai viss kārtībā. Vadītājs nenoliedza, ka ir alkohola reibumā. Tanī brīdī kolēģis sarunājās ar vadītāju, viņa iekāpa atpakaļ mašīnā un rakstīja ziņojumu. Vīrietis neko neteica, ka ir tikko padzēries alkoholu. Viņi alkohola pārbaudi neveica, sajuta pēc alkohola smaržas. Sagaidīja ceļa policiju, atdeva ziņojumu un aizbrauca. Norādīja, ka viņi pārkāpēju neapturēja, viņi brauca no mugurpuses kādus 20 metru atpakaļ, padomāja, ka kaut kas varbūt ir noticis, tādēļ apstājās un piegāja klāt. Valsts policiju viņi izsauca īsi pirms plkst.4.00, Valsts policija atbrauca ātri. Persona stāvēja pie savas automašīnas, viņš bija izkāpis ārā, neko nedzēra tajā brīdī.

Tiesas sēdē nopratināts kā liecinieks arī /pers. B/. Liecinieks liecināja, viņu kā valsts policijas ceļu policijas ekipāžu izsauca uz Daugmali. Mašīna atradās grāvī, kungs bija pie stūres. Pārkāpējs teica, ka nav braucis, teica, ka vienkārši stāvēja grāvī, noliedz, ka brauca alkohola reibumā. Par zāļu lietošanu nestāstīja. Sieva atbrauca viņam pakaļ. Nākamajā dienā viņš redzēja sižetu raidījumā Degpunktā, kur tika rādīts video. Pārkāpējs teica, ka ir bijis pie drauga. Neatceras, vai mašīnā bija alkohola pudeles. Par zāļu lietošanu pārkāpējs neko nestāstīja. Viņš teica, ka esot lauksaimnieks, bija pie paziņas, ielietoja alkoholu. Protokolā nav ailītes, kur ierakstīt to, ko ir paskaidrojis par to, ka bijis pie paziņas. Viņš paskaidrojumu nevēlējās rakstīt. Pārkāpējs ir tāds garastāvokļa cilvēks, jo stāvēja pie mašīnas un bija mierīgs, bet, iekāpjot atpakaļ mašīnā, bija atkal dusmīgs. Protokolu sastādīja uz pašvaldības policijas ziņojuma pamata. Pašvaldības policisti tikai izstāstīja, ka vadītājs nepārliecinoši brauca, kādos 4 no rīta, domāja, ka slikti palicis, jo nobrauca grāvī.

Judikatūrā ir atzīts, ka policistu liecības un paskaidrojumi nav absolūti ticami un neapstrīdami, tomēr tiem ir augsta ticamības pakāpe. Lai konstatētu, ka policists sniedzis nepatiesas liecības, ir nepieciešami pārliecinoši pierādījumi. Šāds viedoklis izteikts arī juridiskajā literatūrā *(sk. Litvins G., Aperāne K. Administratīvā pārkāpuma lietvedība ceļu satiksmē. – Sabiedriskās politikas centrs Providus, 2010, 37.lpp., www.providus.lv)*.

Tiesai nav iesniegts neviens pierādījums, kas norādītu, ka policijas darbinieki Maira Cimermane un /pers. B/ būtu neobjektīvi, personiski ieinteresēti vai nekompetenti administratīvā pārkāpuma konstatēšanā, līdz ar to viņu liecībām tiek piešķirta augsta ticamība.

Pēc /pers. A/ lūguma tiesa veica pieprasījumu Rīgas pašvaldības policijas Reģionālās Pašvaldības policijas Ķekavas nodaļai par veikto videoierakstu, kurā fiksēts 2019.gada 14.maija, pārkāpums – Ķekavas novadā, pa autoceļu (P85) Ķekava-Skaistkalne 7.km. No šī videoieraksta, kas pārbaudīts tiesas sēdē, redzams, ka auto brauc pa priekšu un nobrauc no ceļa, apstājoties grāvī. No brīža, kad automašīna iebrauc grāvī, līdz brīdim, kad pie automašīnas piebrauc pašvaldības policija, paiet 24 sekundes. Policijas darbinieki pienāca pie mašīnas un pajautāja kas notika, uz ko pārkāpējs norādīja, ka nobrauca no ceļa, viss kārtībā, policijas darbiniece norādīja, ka nekas nav kārtībā viņš ir grāvī. Uz policijas darbinieka jautājumu, vai /pers. A/ viss ir kārtībā, viņš atbildēja – jā. Policijas darbinieks lūdza uzradīt vadītāja apliecību, tikai pēc 36 sekundēm varēja sameklēt autovadītāja apliecību. Pēc policijas darbinieka lūguma /pers. A/ sameklēja automašīnas atslēgas un atdeva atslēgas policijas darbiniekam.

Aizstāve Violeta Zeppa-Priedīte tiesas debatēs norādīja, ka nav pierādījumu, kas pierādītu, ka /pers. A/ vadīja transportlīdzekli, atrodoties alkohola reibumā. Neviens transportlīdzekli nav apturējis. No video ieraksta esot redzams, ka auto brauc pa priekšu un iebrauc grāvi. Tikai pēc 40 sekundēm piebrauc policijas darbinieki, tieši tajā laikā visu ko varēja izdarīt paņemt zāles 5 sekundes, uzdzert 5 sekundes. Uzskata, ka ir šaubas par obligāto sastāva elementu, nav pierādīts, ka /pers. A/ vadīja automašīnu būdams alkoholisko dzērienu iespaidā.

Izvērtējot visas lietā pārbaudītās liecinieku liecības un paša pārkāpēja paskaidrojumus, tiesa konstatē, ka 2019.gada 14.maijā, plkst.03.45 /pers. A/ vadīja automašīnu *DODGE RAM 1500*, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/ būdams alkoholisko dzērienu iespaidā.

Pārkāpējs norāda, ka viņam bija neciešamas sāpes tāpēc viņš nolēma nobraukt grāvmalē drošības apsvērumu dēļ, lai paņemtu tabletes, dzerot tabletes uzdzēra rumu, jo visu ūdeni bija izdzēris. Paskaidroja, ka iedzēra pretsāpju tabletes. Lietā ir iesniegts izraksts no slimnieka /pers. A/ medicīniskās kartes, kura norādīts, ka /pers. A/ noteikta pamatslimība – spondiloze ar radikulopātiju m/k kakla daļas; blakusslimība neirotiski traucējumi. Norādīts, ka nepieciešams periodiski lietot zāles.

Tiesai nav pamats apšaubīt faktu, ka /pers. A/ pārkāpuma izdarīšanas dienā ir bijušas sāpes, iespējams, pat lietojis medikamentus. Tomēr, tiesa atzīst par apšaubāmiem /pers. A/ paskaidrojumus, ka tikai brīdī, kad bija nobraucis no ceļa, viņš lietoja alkoholu, uzdzerot to uz medikamentiem.

Saskaņā ar Latvijas APK 248.panta ceturtās daļas nosacījumiem, personai, kura izdarījusi pārkāpumu, ir tiesības iesniegt protokolam pievienojamus paskaidrojumus un piezīmes par protokola saturu, kā arī minēt motīvus, kuru dēļ tā atsakās to parakstīt. Minētā tiesību norma ļauj personai, kuru sauc pie administratīvās atbildības, sniegt paskaidrojumus un piezīmes par motīviem, kāpēc tā nepiekrīt protokola saturam vai norādīt uz citiem būtiskiem apstākļiem.

No lietas materiāliem redzams, ka /pers. A/ sastādītajā administratīvā pārkāpuma protokolā parakstījies un ar to iepazinies, viņam izskaidrotas Latvijas APK 260.pantā noteiktās pie administratīvās atbildības sauktās personas tiesības un pienākumi, norādīja, ka nav braucis, bet stāvēja, nekādus paskaidrojumus par zāles lietošanu nav sniedzis, parakstījies arī par pavēstes saņemšanu uz tiesas sēdi. Nekādus paskaidrojumus un iebildumus /pers. A/ nav izteicis arī pēc tam, kad alkometrā tika konstatēts alkohola reibums jau pēc pirmā testēšanas rezultāta.

Tādējādi tiesa atzīst, ka /pers. A/ nav izmantojis savas likumā paredzētās tiesības – iesniegt paskaidrojumu par fiksēto administratīvo pārkāpumu un norādīt uz būtiskiem apstākļiem un argumentiem, kas norādītu, ka protokols sastādīts nepamatoti. Līdz ar to, tiesai nav iespējas izvērtēt /pers. A/ sākotnējo attieksmi pret fiksēto pārkāpumu un paskaidrojumus par notikušo.

Tiesa norāda, ja persona būtu pilnīgi pārliecināta par savu nevainīgumu, adekvāta un pašsaprotama būtu sevis aizsargāšana, nekavējoties izsakot

iebildumus. Tomēr nekādus pamatotus iebildumus par to, ka viņš nav braucis alkohola reibumā /pers. A/ nav izteicis. Protokolā fiksētā viņa attieksme – ka nav braucis, bet stāvējis, neiztur kritiku. No videoieraksta ir skaidri redzams, ka automašīna pārvietojas pa ceļu, pēc gaismu kustībām redzams, ka automašīna nobrauc no ceļa, vairākkārt tiek nospiestas bremzes. Brīdī, kad pie automašīnas piebrauca pašvaldības policija, pārkāpējs apmēram 35 sekundes meklēja dokumentus. Tajā pat laikā tiesai norāda, ka 10 sekunžu laikā viņš ir padzēries no ruma pudeles. Pārkāpēja lēnās un neprecīzās kustības, pie ieslēgta salona apgaismojuma meklējot dokumentus nebūt neliecina par to, ka, savukārt 10 sekunžu laikā, tumšā salonā viņš varētu atrast medikamentus, izņemt tos no iepakojuma, atvērt ruma pudeli, padzerties un nolikt atpakaļ automašīnas salonā.

Tiesa nepiedod ticamību /pers. A/ un viņa aizstāves teiktajam, ka /pers. A/ nav vadījis automašīnu dzērumā un dzēra tikai tad, kad bija apstājies, šāda personas pozīcija vērtējama kā aizstāvības pozīcija, lai piešķirtu ticamību izvirzītajai versijai, lai izvairītos no atbildības par administratīvi sodāma pārkāpuma izdarīšanu. Kā arī, iespējams, stiprā alkohola reibuma dēļ (2,18 promiles), /pers. A/, iespējams, detalizēti neatceras notikumus 2019.gada 14.maijā.

Tiesa lietā nekonstatē tādus apstākļus, kas dotu pamatu apšaubīt liecinieku objektivitāti vai arī norādītu uz kā liecinieka vai policijas darbinieka ieinteresētību sastādīt protokolu tieši /pers. A/. Tiesas sēdē uzklausītas liecinieku liecības, visi liecinieki sniedza liecības, kas nav savstarpēji pretrunīgas, kā arī nav pretrunā ar video ierakstu.

Tas apstāklis, ka aizstāvis nepiekrīt liecinieku liecībām, kā arī apstrīd lietā esošos pierādījumus, nedod likumīgu pamatu tiesai izbeigt lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā. Tiesa nekonstatē nevienu no Latvijas APK 239.pantā minētajiem apstākļiem, kas būtu par pamatu administratīvā pārkāpuma lietas izbeigšanai.

Vienlaikus tiesa norāda, ka atbilstoši Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta judikatūrai, kas savukārt veidojusies, pamatojoties uz Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūru, tiesai ir jāuzklausa argumenti, bet tai nav pienākums detalizēti atrunāt spriedumā jebkuru argumentu. Tiesai ir atļauts izvērtēt argumentus, kurus tā uzskata par nozīmīgiem no tiesību viedokļa *(sk., piemēram, Senāta 2004.gada 23.novembra spriedumu lietā Nr.SKA- 216, 2006.gada 28.februāra spriedumu lietā Nr.SKA-54, 2005.gada 11.oktobra lēmumu lietā Nr.SKA-292, 2010.gada 11.marta spriedumu Nr.SKA-66)*.

Izvērtējot visas lietā iegūtās ziņas par faktiem, kas izriet no administratīvā pārkāpuma protokola Nr.PC 407492, amatpersonas dienesta ziņojuma, un tiesas sēdē sniegtajām liecībām, Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokola Nr.NB272160, video ierakstiem kopumā un to savstarpējā sakarībā, tiesa par nodibinātu uzskata faktu, ka /pers. A/ ir vadījis automašīnu *DODGE RAM 1500,* ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā laikā un vietā, atrazdamies alkohola reibuma stāvoklī.

Lietas izskatīšanas gaitā nav iesniegti tādi pierādījumi, kas apšaubītu lietā nodibināto apstākļu un faktu ticamību, tādējādi tiesa uzskata, ka /pers. A/ ir izdarījis Latvijas APK 149.[15]panta ceturtajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Uzliekot sodu /pers. A/, saskaņā ar Latvijas Administratīvā pārkāpuma kodeksa 32.pantu, tiesa ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Administratīvais pārkāpums vērsts pret ceļu satiksmi.

Izvērtējot pārkāpēja personību konstatēts, ka /pers. A/ deklarētā dzīvesvieta ir /adrese A/, apgādībā viens nepilngadīgs bērns. /pers. A/ pēdējā gada laikā administratīvi sodīts, autovadītāja stāžs ir no 2004.gada.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvā pārkāpuma kodeksa 33.pantu, apstākļus, kas mīkstina atbildību par administratīvo pārkāpumu, tiesa nekonstatē.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 34.panta otro daļu, par apstākļiem, kas pastiprina atbildību par administratīvo pārkāpumu, tiesa atzīst to, ka pēdējā gada laikā /pers. A/ vairākkārt sodīts par administratīviem pārkāpumiem, turklāt visi izdarīti ceļu satiksmē..

Nosakot sodu pārkāpējam, tiesa atzīst, ka soda mērķi – audzināt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai pārkāpējs neizdarītu jaunus pārkāpumus, var panākt piemērojot sodu, kāds paredzēts attiecīgā panta sankcijā vidējā apmērā.

Nosakot sodu tiek ņemts vērā Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 29.pantā noteiktais, ka personai par transportlīdzekļa (..) vadīšanu alkohola reibumā (..) uz izdarītā pārkāpuma sankcijā noteikto termiņu atņem gan transportlīdzekļa vadīšanas tiesības, gan atpūtas kuģu vadīšanas tiesības.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 258.panta trešo daļu, persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm.

No lietas materiāliem redzams, ka 2019.gada 14.maijā /pers. A/ veikta pārbaude alkohola ietekmes noteikšanai un Valsts policijai radušies izdevumi. Tādējādi, saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem Nr.915 „Noteikumi par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm" 3.punktu un Ministru kabineta noteikumu Nr.394 „Alkohola, narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes pārbaudes kārtība" 14.punktu, nosakāms pārbaudes izdevumu apmērs 15,65 *euro*, kas /pers. A/ jāatlīdzina pārbaudes veicējam.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 257.pants nosaka, ka izņemtās mantas un dokumentus līdz brīdim, kad stājies spēkā lēmums administratīvā pārkāpuma lietā, ja izdarīts administratīvais pārkāpums, kas paredzēts šā kodeksa 149.[15]pantā, līdz piemērotā naudas soda izpildei, nodod glabāšanā Ministru kabineta noteiktajā kārtībā.

Ar Rīgas rajona tiesas 2019.gada 16.maija lēmumu ir nolemts administratīvā pārkāpuma lietā izņemto automašīnu *DODGE RAM 1500*, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ atdot tās īpašniekam SIA "BEBRUCIEMS".

Pie lietas glabājas vadītāja apliecība Nr.BA278489 uz /pers. A/ vārda. Pēc sprieduma stāšanās spēkā tā nosūtāma Ceļu satiksmes drošības direkcijai.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto, saskaņā ar Latvijas APK 289.[16]pantu, tiesa

nosprieda:

atzīt par vainīgu **/pers. A/ personas kods /personas kods/,** Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un piemērot viņam administratīvo arestu uz 12 (divpadsmit) diennaktīm, uzlikt naudas sodu 1300 *euro* (viens tūkstotis trīs simti *euro*), atņemt transportlīdzekļa un atpūtas kuģa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Maksājuma rekvizīti: Saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV34TREL1060191011100; Saņēmējbanka: Valsts kase, kods TREL LV22; maksājuma mērķis: naudas sods Rīgas rajona tiesai – kods 551, lieta Nr.133021719. Izdarīto maksājumu apliecinošā dokumenta oriģināli nekavējoties iesniedzami tiesas kancelejā.

Sprieduma izpildi daļā par administratīvo arestu uzdot Valsts policijai pēc pārkāpēja dzīvesvietas.

Transportlīdzekļa vadītāja apliecību Nr.BA278489 uz /pers. A/, personas kods /personas kods/, vārda, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā nosūtīt Ceļu satiksmes drošības direkcijai.

Noteikt pārbaudes izdevumu apmēru par personas alkohola ietekmes veikšanu 15,65 EUR (piecpadsmit *euro,* 65 centi), kas jānomaksā 30 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Maksājuma rekvizīti: Saņēmējs: Latvijas Republikas Iekšlietu ministrija Valsts policija, reģistrācijas Nr.90000099040; Bankas kods TREL LV22; Konta Nr.LV96TREL2140091033000; maksājuma mērķis: pārbaudes izdevumi (administratīvā pārkāpuma protokols PC407492; transportlīdzekļa pārbaudes protokols Nr.NB372160). Maksājuma apliecinošā dokumenta oriģināls nekavējoties iesniedzams Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas birojā Rīgā, Gaujas ielā 15.

Ja spriedums daļā par pārbaudes izdevumu samaksu netiek izpildīts labprātīgās izpildes termiņā, lēmums šajā daļā nododams zvērinātam tiesu izpildītājam piespiedu izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit darba dienu laikā no pilna nolēmuma paziņošanas dienas -2019.gada 14.jūnija - Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese B.Ābele