Lietas Nr. C27112115
Lietas arhīva Nr. C-1121-15/21

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
R ī g ā 2015. g a d a 6. o k t o b r ī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa – tiesnesis A.Celms, izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA "/NOSAUKUMS A/" prasības pieteikumu maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/ un

k o n s t a t ē j a

Tiesā saņemta SIA "/NOSAUKUMS A/", Reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese /adrese A/, (turpmāk arī – Prasītāja) maza apmēra prasība pret /pers. A/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīves vieta /adrese/ (turpmāk arī – Atbildētājs) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka daudzdzīvokļu māja /adrese/, atrodas Rīgas pašvaldības valdījumā, kas saskaņā ar 2002.gada 21.oktobra nekustamo īpašumu apsaimniekošanas pilnvarojuma līgumu Nr.1-9-02-611 tika nodota Rīgas pašvaldības uzņēmuma bezpeļņas organizācijas namu pārvaldes "Rīgas centrs" apsaimniekošanā, kas 2004.gada 1.novembrī pamatojoties uz Rīgas domes 2004.gada 19.oktobra lēmumu Nr.3547, tika reorganizēta un reģistrēta LR komercreģistrā par Rīgas pašvaldības SIA "/NOSAUKUMS B/". Ar 2010.gada 29.decembri Rīgas pašvaldības sabiedrība ar ierobežotu atbildību "/NOSAUKUMS B/" tikusi reorganizēta, apvienojoties ar citām komercsabiedrībām, un reģistrēta LR Uzņēmumu reģistrā par SIA "/NOSAUKUMS A/", kā reorganizēto komercsabiedrību tiesību un saistību pārņēmējs.

Saskaņā ar 2011.gada 5.jūlija dzīvojamo māju pārvaldīšanas līgumu Nr.RD-11-910-lī, un tā Pielikumu Nr.l, Prasītāja apsaimnieko dzīvojamo māju /adrese/.

Atbildētājam, pamatojoties uz 2004.gada 27.jūlija pirkuma līgumu, 2007.gada 2.februārī Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodaļā tika nostiprinātas īpašuma tiesības uz dzīvokli /adrese B/, kadastra numurs /numurs A/.

2013.gada 26.jūnijā stājies spēkā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas lēmums lietā Nr.C04160313, ar kuru Atbildētājam ir beigušās īpašuma tiesības.

1999.gada 29.jūlijā Atbildētājs noslēdza ar Prasītāju dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu par dzīvokli /adrese B/. Saskaņā ar Līguma nosacījumiem Atbildētājs apņēmās veikt ikmēneša maksājumus par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, komunālajiem pakalpojumiem un citiem Līgumā noteiktiem maksājumiem. Līgumā noteikto maksājumu kavējumu gadījumos Atbildētājs apņēmās maksāt līgumsodu 0,15% apmērā par katru nokavēto dienu no kavētā maksājuma summas (Līguma 3.4.punkts).

Saskaņā ar likuma "Par dzīvokļa īpašumu" (spēkā līdz 2011.gada 01.janvārim) 12.pantu dzīvokļa īpašnieks sedz nepieciešamos izdevumus, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu neatkarīgi no tā, vai dzīvokļa īpašnieks ir mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanai un apsaimniekošanai izveidotās dzīvokļu īpašnieku sabiedrības biedrs un vai ir vai nav noslēdzis attiecīgu līgumu.

Atbilstoši Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta prasībām Atbildētāja pienākums ir piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā, kā arī segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus, norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa lietošanu.

Saskaņā ar likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50.panta 7.daļu: „pašvaldības pienākums ir pārvaldīt dzīvojamo māju līdz tās pārvaldīšanas tiesību nodošanai dzīvokļu īpašnieku sabiedrībai vai ar dzīvokļu īpašnieku savstarpēju līgumu pilnvarotai personai". Dzīvojamās mājas /adrese/, dzīvokļu īpašnieki nav pārņēmuši pārvaldīšanas tiesības, kā arī nav pilnvarojuši citu personu pārvaldīt un apsaimniekot dzīvojamo māju. No minētā izriet, ka Prasītājas pienākums ir pārvaldīt un apsaimniekot dzīvojamo māju /adrese/.

Atbildētājam ir jānorēķinās par saņemtajiem pakalpojumiem saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, kas nosaka, ka: „tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto", proti, veikt samaksu par katru kārtējo mēnesi saskaņā ar noslēgtā Līguma saistībām. Prasītājs ir pildījis savas no Līguma izrietošās saistības, taču Atbildētājs savus pienākumus nav pildījis, kā arī nav sniedzis iebildumus par pakalpojumiem vai izrakstītajiem rēķiniem. Maksājumi no Atbildētāja puses tika saņemti neregulāri un nepilnā apmērā, līdz ar ko Atbildētājs nav pildījis Līgumā noteiktos pienākumus.

Prasītāja lūdz piedzīt no Atbildētāja:

1. galveno parādu 1278,24 EUR
2. līgumsodu 109,36 EUR
3. valsts nodevu 208,14 EUR
4. ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70

Tāpat Prasītāja lūdz noteikt tai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% (sešus procentus) gadā no piedzītās un nesamaksātās pamatparāda summas.

Tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250^{21}.pantu, nosūtīja Atbildētājam prasības pieteikumu un tam pievienotos dokumentus, kā arī informēja, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā. Neskatoties uz to, Atbildētājs nav iesniedzis tiesā paskaidrojumus un iebildumus pret izskatāmo prasību.

Civilprocesa likuma 250^{25}.panta pirmā daļa paredz, ka ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē [..], lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Šis datums uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu.

Saskaņā ar minēto tika pieņemts lēmums civillietu izskatīt rakstveida procesā 2015.gada 6.oktobrī. Lēmumā norādīts, ka sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā 2015.gada 7.oktobrī.

M o t ī v u d a ļ a

Novērtējusi lietā esošos pierādījumus, to kopumā un savstarpējā saistībā, kā arī izvērtējusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1511.pants noteic, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

No lietas materiāliem redzams, ka Prasītāja un Atbildētājs ir noslēguši Līgumu ar tajā ietvertajiem noteikumiem, pienākumiem un tiesībām. Attiecīgi starp pusēm radušās saistību tiesības. Tiesas ieskatā, starp pusēm noticis darījums, jo puses ir vienojušās par visiem būtiskajiem līguma noteikumiem. Atbildētājs ar parakstu apliecinājis, ka ar visiem noteikumiem iepazinies, piekrīt tiem pilnībā un apņemas tos pildīt. Tiesai nav ziņu, ka līgums būtu pušu apstrīdēts, līdz ar to, minētais līgums uzskatāms par tiesīgi noslēgtu, un saskaņā ar Civillikuma 1587.panta noteikumiem tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1512.pants noteic, ka pie katra saistību līguma būtības pieder vienas pusei apsolījums un tā pieņemšana no otras puses (vienpusējs līgums), vai savstarpējs apsolījums un tā pieņemšana no abām pusēm (divpusējs vai vairākpusējs līgums).

Civillikuma 1828.pants noteic, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu.

Civillikuma 1838.pants noteic, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība, savukārt atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Tiesa nosūtīja Atbildētājam uz deklarēto dzīvesvietu prasības pieteikuma norakstu un paskaidrojuma veidlapu ar norādi sniegt paskaidrojumu 30 dienu laikā no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas. Tiesā nav saņemti ne Atbildētāja paskaidrojumi, ne iebildumi pret minēto prasījumu. Tiesā nav iesniegti pierādījumi, kas apstiprinātu, ka Prasītāja savu pienākumu nebūtu pildījusi. Paziņošanas likuma 4.panta pirmā daļa paredz, ka fiziskajai personai dokumentu paziņo uz deklarētās dzīvesvietas adresi vai deklarācijā norādīto papildu adresi. [..] Adresātam ir pienākums būt sasniedzamam norādītajā adresē.

Atbildētājs aprēķinu nav apstrīdējis, nav iesniedzis pierādījumus, ka saistības izpildītas pilnībā vai daļēji, ka nav pieļauti kavējumi. Atbildētājs pieļāva samaksas termiņa nokavējumus, jo neievēroja apmaksas termiņus. Līdz ar to, tiesa secina, ka prasība apmierināma pilnā apmērā par parāda summas piedziņu.

Prasītājs lūdz piedzīt līgumsodu.

Civillikuma 1716.pantā un 1717.pantā paredzēts, ka līgumsodu persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību nepildīšanu vai nepienācīgu izpildi un tā apmēru nosaka paši līdzēji. No lietā pievienotajiem materiāliem redzams, ka līgumsodu maksāšanas pienākums un to apmērs, iekļauts pušu noslēgtā Līgumā. Parakstot Līgumu Atbildētājs ir apliecināja, ka ir iepazinusies arī ar minētajiem noteikumiem, tātad faktiski piekritis šāda līgumsodu piemērošanai. Atbildētājs nav apstrīdējis ne līgumsoda esamību, ne aprēķinu. Attiecīgi tiesa secina, ka Prasītāja, pamatojoties uz Līguma nosacījumiem, pamatoti aprēķinājusi līgumsodu. Tiesa atzīst, ka Prasītājas prasītais līgumsods ir samērīgs un nepārsniedz pamatparāda summu, līdz ar to, ir piedzenams no Atbildētāja pilnā apmērā.

Civillikuma 1765.panta pirmā daļa paredz, ka gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā, un saskaņā ar minētā panta ceturto daļu likumiskie nokavējuma procenti ir aprēķināmi tikai no paša kapitāla.

Civilprocesa likuma 195.pants paredz, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda .... arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Tiesa pamatojoties uz augstākminētajām normām uzskata, ka ir atzīstamas prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildei.

Civilprocesa 33.pants nosaka, ka tiesāšanās izdevumi ir tiesas izdevumi un ar lietas vešanu saistītie izdevumi. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi. Savukārt Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas piektais punkts nosaka, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi.

Civilprocesa likuma 41.pants nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Pamatojoties uz augstākminētajām normām, tiesa atzīst, ka ir apmierināma prasītājas prasība daļā par tiesas izdevumu piedziņu, tas ir, no atbildētājas prasītājas labā piedzenama prasītāja samaksātā valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 34., 35., 41., 74., 93., 189., 193., 199., 204.[1] un 250.[25] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

Prasību apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīves vieta /adrese/, par labu SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", Reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese /adrese A/, **parādu 1278,24 EUR** (viens tūkstotis divi simti septiņdesmit astoņi eiro un divdesmit četri centi) apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīves vieta /adrese/, par labu SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", Reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese /adrese A/, **līgumsodu 109,36 EUR** (viens simts deviņi eiro un trīsdesmit seši centi) apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīves vieta /adrese/, par labu SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", Reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese /adrese A/, samaksātos tiesas izdevumus - **valsts nodevu 208,14 EUR** (divi simti astoņi eiro un četrpadsmit centi) apmērā un **ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR** (četri eiro un septiņdesmit centi) apmērā.

Noteikt SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", Reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese /adrese A/, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīves vieta /adrese/, **sešus procentus gadā** no nesamaksātās parāda pamatsummas par laika posmu līdz sprieduma izpildei.

Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš ir 10 (desmit) dienas no tā spēkā stāšanās dienas. Norādītās summa ir iemaksājams SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, kādā no norēķinu kontiem:

AS DNB banka LV63RIK00002013197596;
AS Citadele banka LV83PARX0013044380019;
AS Swedbank LV98HABA0551030734837;
AS Nordea Bank LV57NDEA0000083069550;
AS SEB Banka LV 65UNLA0050017186820;
AS Norvik banka LV14LATB0002010102046.

Sprieduma norakstu tiesas kancelejā varēs saņemt 2015.gada 7.oktobrī, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[25]pantu, uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā Rīgas apgabaltiesā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas (2015.gada 6.oktobris), sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.