NORAKSTS
Lieta Nr.115023916/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jelgavā, 2016.gada 26.augustā

Jelgavas tiesas tiesnese L. Gulbe
ar tiesas sēdes sekretāri D.Šulci-Eiduku
piedaloties pie administratīvās
atbildības saucamajai personai /pers. A/

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par **/pers. A/, personas kods /personas kods/,** deklarētā un faktiskā dzīvesvieta /adrese A/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk- Latvijas APK) 149.[15] panta ceturtās daļas, un

konstatēja:

2016.gada 23.augustā Jelgavas tiesā saņemts Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes (turpmāk – VP Zemgales RP) Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas rotas jaunākā inspektora kaprāļa /Valsts amatpersona A/ 2016.gada 23.augustā sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PC018117 (turpmāk – Protokols) un tam pievienotie administratīvā pārkāpuma lietas materiāli par to, ka 2016.gada 9.augustā plkst.02:01 Jelgavā pa Miera ielu virzienā no /adrese/uz Zemeņu ielas pusi /pers. A/ (turpmāk – Transportlīdzekļa vadītājs) vadīja automašīnu BMW X5, ar reģistrācijas numuru /TL numurs/ (turpmāk tekstā – Transportlīdzeklis), atrodoties alkoholisko dzērienu lietošanas iespaidā. Minimālā alkohola koncentrācija asinīs 4.15 promiles konstatētas Valsts SIA "Slimnīca "Ģintermuiža"", medicīniskās pārbaudes protokols Nr.185. Saskaņā ar *Ceļu satiksmes likuma* 30.panta pirmo daļu piemērots aizliegums izmantot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības. Transportlīdzekļa vadītājs ar savām darbībām pārkāpis *Ceļu satiksmes likuma* 28.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunktu un viņa darbības kvalificētas kā Latvijas APK 149.[15] panta ceturtajā daļā minētais administratīvais pārkāpums.

Saskaņā ar Latvijas APK 213.pantu lieta ir pakļauta izskatīšanai rajona (pilsētas) tiesā.

Protokolā Transportlīdzekļa vadītājs ar parakstu apliecināja, ka ir iepazinies ar Protokola saturu, kā arī apliecināja, ka viņam izskaidrotas Latvijas APK 260.pantā noteiktās pie administratīvās atbildības saucamās personas tiesības un pienākumi, kā arī ir saņēmis Protokola eksemplāru. Transportlīdzekļa vadītājs iebildumus pret Protokola saturu nav izteicis.

2016.gada 9.augusta rakstveida paskaidrojumā, kas pierakstīts no viņa vārdiem, Transportlīdzekļa vadītājs norāda, ka 2016.gada 9.augustā aptuveni plkst.02:01 atradās sava Transportlīdzekļa aizmugurējā pasažiera vietā un gulēja. Pamodās, kad piebrauca policija. Neatceras, kas sēdēja vadītāja vietā. Todien bija lietojis 1 litru degvīna.

Tiesas sēdē Transportlīdzekļa vadītājs apstiprināja savā paskaidrojumā norādītos lietas faktiskos apstākļus, Transportlīdzekļa vadīšanas faktu neatzina, pārbaudes rezultātus neapstrīdēja. Lūgumus neizteica.

Tiesas sēdē uzklausījusi Transportlīdzekļa vadītāja paskaidrojumus, pārbaudījusi un novērtējusi administratīvā pārkāpuma lietā iesniegtos pierādījumus, tiesnese atzīst, ka Transportlīdzekļa vadītājs izdarīja Latvijas APK 149.[15] panta ceturtajā daļā paredzētu administratīvo pārkāpumu, kas secināts tālāk minēto apsvērumu dēļ.

Atbilstoši Latvijas APK 243.pantā noteiktajam, pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Latvijas APK 243.[1]pants nosaka, ka pierādīšanas līdzekļi ir pie administratīvās atbildības saucamās personas paskaidrojumi, personu liecības, eksperta atzinums, kompetentās institūcijas atzinums, dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā, elektroniskie pierādījumi, procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātas ziņas par faktiem, lietiskie pierādījumi.

Savukārt Latvijas APK 244.pants nosaka, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Saskaņā ar Latvijas APK 149.[15] panta ceturto daļu par transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles, transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no desmit līdz piecpadsmit diennaktīm, uzliek naudas sodu no tūkstoši divi simti līdz tūkstoš četrsimt *euro* un atņem transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

Lai personu – Transportlīdzekļa vadītāju, sauktu pie administratīvās atbildības par minētajā pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu, nepieciešams konstatēt, ka šī persona pati ir vadījusi transportlīdzekli, atrodoties alkohola reibuma stāvoklī un izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles.

Tiesnese administratīvajā lietā konstatē sekojošus pierādījumus un lietas faktiskos apstākļus:

1. ar Protokolu *(lietas lapa 3)* konstatēts fakts, ka 2016.gada 9.augustā plkst.02:01 Jelgavā pa Miera ielu virzienā no /adrese/ uz Zemeņu ielas pusi Transportlīdzekļa vadītājs vadīja Transportlīdzekli, atrodoties alkoholisko dzērienu lietošanas iespaidā. Minimālā alkohola koncentrācija asinīs 4.15 promiles konstatētas Valsts SIA "Slimnīca "Ģintermuiža"", medicīniskās pārbaudes protokols Nr.185.;

2. no lietas materiāliem pievienotā Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokola Nr.NB333434 *(lietas lapas 7)* redzams, ka 2016.gada 9.augustā Transportlīdzekļa vadītājs no pārbaudes atteicies, protokolu nav parakstījis;
3. no VP Zemgales RP Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas rotas kārtībnieka seržanta /Valsts amatpersona B/ un jaunākā inspektora seržanta /Valsts amatpersona C/ ziņojumiem *(lietas lapas 5-6)* redzams, ka 2016.gada 9.augustā, pildot dienesta pienākumus, atradās uz Miera ielas ar skatu uz /adrese/ pusi, kad redzēja, ka pa Miera ielu virzienā no /adrese/ uz Zemeņu ielas pusi brauc automašīna, kura krustojumā ar Zemeņu ielu apstājās un, ieraugot policijas darbiniekus, strauji veica pagrieziena manevru pa kreisi uz Zemeņu ielu. Redzot to, radās aizdomas, ka transportlīdzekļa vadītājs varētu būt alkohola reibumā, tāpēc sekoja automašīnai. Zemeņu ielā Transportlīdzeklis strauji apstājās, neviens no tās neizkāpa. Transportlīdzekļa salonā tika konstatēta viena persona – Transportlīdzekļa vadītājs, kura atradās aizmugurējā kreisās puses pasažiera vietā. Pēc policijas darbinieku lūguma Transportlīdzekļa vadītājs nosauca savus personas datus, norādīja, ka automašīnu nav vadījis, pieļāva, ka vadītājs varbūt ir aizmucis, nosauca iespējamos vadītāju vārdus /vārds/un /vārds/. Transportlīdzekļa vadītājam tika izskaidrots, ka policijas darbinieku sekošanas laikā Transportlīdzeklim neviena persona no tā neizkāpa, līdz ar to nav šaubu, ka Transportlīdzekli vadīja Transportlīdzekļa vadītājs, kurš vairākkārtīgi atteicās no alkohola pārbaudes izelpā, tika pieņemts lēmums vīrieti nogādāt Valsts SIA "Slimnīca "Ģintermuiža"", lai veiktu medicīnisko pārbaudi alkohola koncentrācijas noteikšanai. Valsts SIA "Slimnīca "Ģintermuiža"" veica alkohola pārbaudi ar alkometru, kā arī nodeva asins un urīna analīzes;
4. no administratīvās aizturēšanas protokola *(lietas lapa 8)* redzams, ka Transportlīdzekļa vadītājs tika aizturēts 2016.gada 9.augustā plkst.2:03 un atbrīvots plkst.3:40;
5. transportlīdzekļa vadītāja nosūtījumā uz medicīnisko pārbaudi *(lietas lapa 9)* redzams, ka Transportlīdzekļa vadītājs atsakās no transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes;
6. no Medicīniskās pārbaudes protokola Nr.185 alkohola ietekmes (koncentrācijas noteikšanai) un Centrālās Laboratorijas testēšanas pārskata *(lietas lapas 10-11)* redzams, ka Transportlīdzekļa vadītājam ir konstatēta alkohola koncentrācija asinīs 4,15 promiles;
7. no IeM Informācijas centra datiem par personas administratīvajiem pārkāpumiem *(lietas lapa 13)* redzams, ka Transportlīdzekļa vadītājs ir administratīvi nesodīts;
8. no Ceļu satiksmes drošības direkcijas (turpmāk - CSDD) Informatīvās sistēmas datiem *(lietas lapas 14-17)* redzams, ka Transportlīdzekļa vadītājam 2009.gada 3.decembrī izsniegta transportlīdzekļa vadītāja apliecība Nr./apliecības numurs/, kas ir aktīva un lietā ir izņemta, Transportlīdzekļa vadītāja transportlīdzekļa vadīšanas stāžs ir lielāks par diviem gadiem, Transportlīdzekļa īpašnieks ir Transportlīdzekļa vadītājs.

Pamatojoties uz *Ceļu satiksmes likuma* 28.panta 1.punktu un MK 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 *„Ceļu satiksmes noteikumi"* 39.1.2.punktu, transportlīdzekļu vadītājiem, kuriem mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs ir lielāks par diviem gadiem, aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,5 promiles.

Saskaņā ar *Ceļu satiksmes likuma* 43.^{5} panta pirmo daļu, lai konstatētu alkohola reibumu, Valsts policijas darbinieki (...) ir *„tiesīgi pārbaudīt transportlīdzekļa vadītāja izelpoto gaisu ar šim nolūkam paredzētu mēraparātu, kas atbilst Ministru kabineta noteiktajām prasībām, vai nogādāt transportlīdzekļa vadītāju medicīnas iestādē šādas pārbaudes veikšanai, ja ir pamatotas aizdomas, ka viņš ir alkohola reibumā, bet izelpotā gaisa pārbaudi nav iespējams veikt vai transportlīdzekļa vadītājs nepiekrīt tās rezultātiem".*

Tiesnese atzīst, ka alkohola koncentrācija transportlīdzekļa vadītāja izelpotajā gaisā noteikta atbilstoši Ministru kabineta 2005.gada 11.janvāra noteikumiem Nr.15 *„Kārtība, kādā nosakāma koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids*".

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesnese secina, ka Transportlīdzekļa vadītāja izdarītais administratīvais pārkāpums ir kvalificēts pareizi un ar iepriekš konstatētajiem faktiem, kas nostiprināti lietā esošajos materiālos, ir pierādīts, ka viņš ir izdarījis Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „*Ceļu satiksmes noteikumi"* 39.1.2. apakšpunkta pārkāpumu.

Tiesnese atzīst, ka ar administratīvajā lietā esošajiem pierādījumiem – Protokolu, Medicīniskās pārbaudes protokolu un citiem lietas materiāliem kopumā ir pilnībā pierādīta viņa vaina Latvijas APK 149.^{15} panta ceturtās daļas administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, proti, ir pierādīts fakts, ka Transportlīdzekļa vadītājs Protokolā norādītajā laikā un vietā ir vadījis Transportlīdzekli, ja izelpotā gaisa pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija ir pārsniegusi 1,5 promiles.

Vērtējot Transportlīdzekļa vadītāja tiesas sēdē un rakstveidā sniegtos paskaidrojumus, tiesnese uzskata, ka tie ir pretrunā ar lietā iegūtajiem rakstveida pierādījumiem, neatspoguļo patiesas ziņas par faktiem un ir Transportlīdzekļa vadītāja izvēlēta aizstāvības pozīcija, paskaidrojumi sniegti nolūkā izvairīties no administratīvās atbildības, tādēļ tiem nav piedodama ticamība.

Lai nostiprinātu likumību, novērstu tiesību pārkāpumus un, lai personu audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, Transportlīdzekļa vadītājs saucams pie administratīvās atbildības, uzliekot viņam administratīvo sodu Latvijas APK 149.^{15} panta ceturtās daļas soda sankcijas ietvaros.

Nosakot sodu, tiesnese ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu un izdarīšanas apstākļus, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi un mantisko stāvokli, proti, strādā, ienākumi mēnesī EUR 600, administratīvi nesodīts, nav apgādībā esošu personu. Atbildību mīkstinošus un atbildību pastiprinošus apstākļus tiesnese nekonsatē. Tiesnese vērtē, ka Transportlīdzekļa vadītājs izdarīja pārkāpumu diennakts tumšajā laikā apdzīvotā vietā, alkohola koncentrācija stipri pārsniedz 1,5 promiles, tādejādi radot īpašu apdraudējumu citiem ceļu satiksmes dalībniekiem un viņu mantai.

Tiesnese nekonstatē Latvijas APK 31.pantā noteiktos apstākļus administratīvā aresta nepiemērošanai.

Atbilstoši Latvijas APK 317.pantam lēmumu par administratīvo arestu izpilda, kad termiņš tā pārsūdzēšanai apelācijas kārtībā ir beidzies un lēmums nav pārsūdzēts, bet, ja ir iesniegta sūdzība, lēmumu izpilda pēc tam, kad lietu izskatījusi apelācijas instances tiesa, ja tā lēmumu nav atcēlusi.

Lēmums par administratīvā soda – transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu – pamatojoties uz Latvijas APK 291.pantu ir izpildāms ar tā pieņemšanas brīdi. Saskaņā ar Latvijas APK 309.pantu lēmumu par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu izpilda, izdarot attiecīgu ierakstu transportlīdzekļu un transportlīdzekļu vadītāju valsts reģistrā un traktortehnikas un tās vadītāju informatīvajā sistēmā un izņemot transportlīdzekļu vadītāja apliecību.

Saskaņā ar Latvijas APK 29.panta ceturto daļu personai par transportlīdzekļa vai atpūtas kuģa vadīšanu alkohola reibumā vai narkotisko, vai citu apreibinošo vielu ietekmē, uz izdarītā pārkāpuma sankcijā noteikto termiņu atņem gan transportlīdzekļu vadīšanas tiesības, gan atpūtas kuģa vadīšanas tiesības.

Atbilstoši Latvijas APK 285.pantam sūdzības iesniegšana noteiktajā termiņā neaptur lēmuma izpildi speciālo tiesību – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanas piemērošanā.

Latvijas APK 258.panta trešā daļa nosaka, ka persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktajā kārtībā sedz

izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm.

Atbilstoši Ministru kabineta 2007.gada 18.decembra noteikumu Nr.915 *„Noteikumi par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm"* un Latvijas APK 274.panta otrās daļas 12.punktu, institūcija (amatpersona) lēmumā administratīvā pārkāpuma lietā, pamatojoties uz izdevumus apliecinošiem dokumentiem, nosaka ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm saistīto izdevumu apmēru un to atlīdzināšanas pienākumu, ja persona ir atzīta par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā.

Savukārt saskaņā ar Ministru kabineta 2005.gada 11.janvāra noteikumu Nr.15 *„Kārtībā, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids"* 11.punktu, pārbaudes izdevumi, kas saistīti ar veiktajiem mērījumiem alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā, sastāda 30.00 *euro* un tos sedz transportlīdzekļa vadītājs.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Latvijas APK 149.[15] ceturto daļu, 213., 243., 270,. 272., 274.- 276., 285., 289.[6].-289.[7], 289.[13], 289.[16]-289.[18], 294., 299[1]., 309. un 317. pantu, tiesnese

n o s p r i e d a :

1. Atzīt par vainīgu **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, Latvijas APK 149.[15] panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar **administratīvo arestu uz 13 (trīspadsmit) diennaktīm** un **naudas sodu EUR 1300,- (viens tūkstotis trīs simti *euro*) apmērā, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.**

2. Administratīvā aresta izpildi uzdot Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Jelgavas iecirknim. Aresta termiņu skaitīt no personas aizturēšanas brīža.

3. Sprieduma izpildi daļā par speciālo tiesību atņemšanu uzdot Ceļu satiksmes drošības direkcijas Jelgavas nodaļai, nosūtot nederīgo vadītāja apliecību Nr./apliecības numurs/.

4. Uzlikt pienākumu /pers. A/ 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad spriedums stājies spēkā, labprātīgi segt izdevumus *euro* 30.00 (trīsdesmit *euro*) apmērā par veikto alkohola koncentrācijas pārbaudi.

5. Informēt par spriedumu Valsts tehniskās uzraudzības aģentūru, nosūtot sprieduma norakstus.

Pilns spriedums tiks sastādīts 2016.gada 26.augustā.

Spriedumu 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas – ir tiesības pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Jelgavas tiesā.

Saskaņā ar Paziņošanas likuma 8.panta trešo daļu, dokuments, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā.

Naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no soda uzlikšanas dienas, iemaksājot to sekojošā kontā: kods 0551 naudas sodi, Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22.

Maksājuma mērķis: naudas sods, ko uzlikusi tiesu iestāde.

Maksājuma dokumentos uzrādāmas ziņas par pārkāpēju, lietas numurs (115023916/14) un administratīvā pārkāpuma protokola numurs (PC018117).

Kvīts par naudas soda samaksu jāiesniedz Jelgavas tiesas kancelejā.

Izdevumi par alkohola koncentrācijas konstatēšanai veikto pārbaudi iemaksājami 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad lēmums stājies spēkā, to iemaksu veicot sekojošā kontā: Saņēmējs: Valsts policija, Reģ.Nr.90000099040, kods TRELL V22, konta Nr.LV96TREL2140091033000.

Maksājuma dokumentos uzrādāmas ziņas par pārkāpēju, lietas numurs (115023916/14) un administratīvā pārkāpuma protokola numurs (PC018117).

Tiesnese (personiskais paraksts) L.Gulbe

NORAKSTS PAREIZS
Jelgavas tiesas tiesnese L.Gulbe
Jelgavā, 26.08.2016.