NORAKSTS

Lieta Nr. A42 672808
A42-04622-10/37

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Liepājā, 2010.gada 9.martā.

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese S.Sērdiene,

piedaloties atbildētāja - Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes pilnvarotajam pārstāvim. *S.K.*,

atklātā tiesas sēdē 2010.gada 17.februārī Liepājā Lielā ielā 4 izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc *S.O.* (personas kods */personas kods/*) pieteikuma par Valsts policijas Liepājas pilsētas un rajona policijas pārvaldes Kārtības policijas biroja priekšnieka 2008.gada 28.jūlija lēmuma Nr.026/PA 342908-1 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2008.gada 16.maijā plkst.17:30 Liepājas pilsētas un rajona policijas pārvaldes (turpmāk arī – atbildētājs un Liepājas PRPP) Kārtības policijas biroja (turpmāk arī – KPB) 3.nodaļas jaunākais inspektors, pamatojoties uz Liepājas PRPP KPB 3.nodaļas priekšnieka *M.K.* ziņojumu, *S.O.* (turpmāk arī – pieteicējs) sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA 342908 (turpmāk arī Protokols) par to, ka pieteicējs 2008.gada 16.maijā plkst.17:17 Liepājā pa Brīvības ielu virzienā no Cukura ielas uz 14.novembra bulvāri vadīja automašīnu LEXUS GS300, valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/*, un turpināja kustību pie luksofora aizliedzošā sarkanā signāla.

Protokolā konstatēts, ka, izdarot minēto pārkāpumu, pieteicējs nav ievērojis 2004.gada 29.jūnija Ministru kabineta noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk arī – CSN) 56.4.punkta prasības, par ko paredzēta administratīvā atbildība pēc Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk arī – LAPK) $149.^5$ panta pirmās daļas.
Konstatēts arī LAPK 34.panta otrajā daļā norādītais atbildību pastiprinošs apstāklis.

[1.1] 2008.gada 6.jūnijā Liepājas PRPP KPB 3.nodaļas priekšnieks pieņēmis lēmumu Nr.026/PA 342908 (turpmāk arī – sākotnējais lēmums), ar kuru pieteicējam par Protokolā minēto pārkāpumu piemērots administratīvais sods Ls 40 apmērā saskaņā ar LAPK $149.^5$ panta pirmo daļu.

[1.2] Nepiekrītot sākotnējam lēmumam, pieteicējs to pārsūdzēja Liepājas PRPP priekšniekam.

Ar Liepājas PRPP KPB priekšnieka 2008.gada 28.jūlija lēmumu Nr.026/PA 342908-1 (turpmāk arī – pārsūdzētais lēmums) sākotnējais lēmums atstāts negrozīts.

[2] 2008.gada 29.augustā Administratīvajā rajona tiesā saņemts *S.O.* pieteikums un ar Administratīvās rajona tiesas tiesneses 2008.gada 3.septembra lēmumu pieteikums pieņemts un ierosināta administratīvā lietas par Liepājas pilsētas un rajona policijas pārvaldes Kārtības policijas biroja priekšnieka 2008.gada 28.jūlija lēmuma Nr.026/PA 342908-1 atcelšanu.

Pieteikums pamatots ar turpmāk minētiem argumentiem.

[2.1] Pieteicējs norāda, ka administratīvā pārkāpuma protokols sastādīts uz Ceļu policijas priekšnieka *M.K.* ziņojuma pamata. Pieteicējs uzskata, ka pārkāpumam nav fiksētu pierādījumu.

[2.2] Pieteicējs norāda, ka automašīnā atradies kopā ar diviem pasažieriem, kuri iesnieguši liecības Liepājas PRPP KPB. Pieteicēja līdzbraucējs *A.J.* apliecinājis, ka pieteicējs nebrauca pie sarkanā luksofora signāla.

[3] 2008.gada 24.septembrī Administratīvajā rajona tiesā saņemts Liepājas PRPP rakstveida paskaidrojums. Atbildētājs pieteicēja pieteikumu neatzīst, pamatojoties uz pārsūdzētajā lēmumā norādīto.

[4] Pieteicējs uz tiesas sēdi neieradās un par neierašanās iemesliem tiesu neinformēja. Pieteicējs par tiesas sēdes norises laiku un vietu informēts ar tiesas pavēsti 2009.gada 7.aprīlī. Tiesa nekonstatēja Administratīvā procesa likuma 268. – 269.pantā paredzētos apstākļus, kas būtu par iemeslu lietas izskatīšanas atlikšanai.

[5] Konkrētajā lietā ar Administratīvās rajona tiesas tiesneses 2008.gada 3.septembra lēmumu nolemts atbildētāja - Latvijas Republikas pusē pieaicināt iestādi - Liepājas pilsētas un rajona policijas pārvaldi.

Saskaņā ar Valsts policijas 2009.gada 29.maija pavēli Nr.755 „Par Valsts policijas reģionālo pārvalžu struktūras izveidošanu" un 2009.gada 10.jūnija pavēli Nr.823 „Par grozījumiem Valsts policijas 2009.gada 29.maija pavēlē Nr.755", ar 2009.gada 1.septembri Liepājas pilsētas un rajona policijas pārvalde ir iekļauta Kurzemes reģiona pārvaldē.

Ar minēto pavēli Kurzemes reģiona pārvalde ir Liepājas pilsētas un rajona policijas pārvaldes juridisko tiesību pārņēmēja un līdz ar to atbildētāju - Latvijas Republiku pārstāvošā iestāde šajā lietā.

[5.1] Atbildētāja pārstāvis tiesas sēdēs pieteicēja prasījumu neatzina, pamatojoties uz pārsūdzētajā lēmumā un paskaidrojumos norādītajiem argumentiem.

Motīvu daļa

[6] Tiesa izvērtējot lietas apstākļus un lietā esošos pierādījumus kopsakarā secina, ka pieteikums ir noraidāms.

[7] Pieteicējs pie administratīvās atbildības saukts par CSN 56.4 punkta pārkāpumu pēc LAPK 149.^{5} panta pirmās daļas, kas paredz atbildību par braukšanu, ja luksoforā deg aizliedzošais signāls, vai par nepakļaušanos satiksmes regulētāja signālam vai braukšanu virzienā, kas ir aizliegts ar satiksmes regulētāja signālu.

CSN 56.4.punktā noteikts, ka sarkans signāls (arī mirgojošs) vai divi pārmaiņus mirgojoši sarkani signāli aizliedz kustību (..).

Lai atzītu, ka persona ir izdarījusi LAPK 149.^{5} panta pirmajā daļā paredzēto pārkāpumu, ir jākonstatē, ka transportlīdzekļa vadītājs ar transportlīdzekli ir turpinājis kustību, degot aizliedzošajam sarkanajam luksofora signālam.

[8] Lietā nav strīda, ka pieteicējs vadīja automašīnu LEXUS ar valsts reģistrācijas Nr. */reģistrācijas numurs/* un šķērsoja izveidoto krustojumu Liepājā, Brīvības ielā, pie iebrauktuves uz veikalu „K Rauta", braucot virzienā uz 14.novembra bulvāri (virzienā no Liepājas uz Grobiņu).

Lietā ir strīds par to, vai pieteicēja vadītais transportlīdzeklis iepriekš norādītajā vietā turpināja kustību, degot sarkanam luksofora signālam.

[9] Atbilstoši LAPK 9.panta pirmajai daļai par administratīvo pārkāpumu atzīstama prettiesiska, vainojama (ar nodomu vai aiz neuzmanības izdarīta) darbība vai bezdarbība, kura apdraud valsts vai sabiedrisko kārtību, īpašumu, pilsoņu tiesības un brīvības vai noteikto pārvaldes kārtību un par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība.

Saskaņā ar LAPK 272.pantu, institūcijai, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Atbilstoši LAPK 243.pantam, pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuri fakti, uz kuru pamata institūcijas (amatpersonas) likumā noteiktajā kārtībā nosaka administratīvā

pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Šos faktus konstatē ar šādiem līdzekļiem: ar protokolu par administratīvo pārkāpumu, ar tās personas paskaidrojumiem, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ar cietušā un liecinieku liecībām, eksperta atzinumu, lietiskajiem pierādījumiem, protokolu par priekšmetu un dokumentu izņemšanu, citiem dokumentiem, kā arī pārkāpumus fiksējošiem tehniskiem līdzekļiem (..).

[10]Tiesa konstatē, ka lietā ir šādi pierādījumi:

[10.1] 2008.gada 16.maijā plkst.17:30 pieteicējam sastādītais administratīvā pārkāpuma protokols *(lietas 15.lapa)* par to, ka pieteicējs 2008.gada 16.maijā plkst.17:17 Liepājā pa Brīvības ielu virzienā no Cukura ielas uz 14.novembra bulvāri vadīja automašīnu LEXUS GS300, valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/*, un turpināja kustību pie luksofora aizliedzošā sarkanā signāla, tādējādi pārkāpjot CSN 56.4.punkta prasības, par ko paredzēta administratīvā atbildība pēc LAPK 149.^{5} panta pirmās daļas.

[10.1.1] Administratīvā pārkāpuma protokolā (turpmāk arī – Protokols) konstatēts LAPK 34.panta otrajā daļā norādītais atbildību pastiprinošs apstāklis

[10.1.2] pieteicējs protokolā ierakstījis paskaidrojumu – uz lūgumu protokolā nofiksēt, kādā veidā tika saņemta informācija, policijas darbinieki to darīt atteicās. Krustojumu šķērsoju pie zaļās gaismas signāla. Automašīnā ar mani atradās divi liecinieki.

[10.2] Liepājas PRPP KPB 3.nodaļas priekšnieka *M.K.* 2008.gada 16.maija ziņojums Liepājas PRPP KPB priekšniekam *(lietas 17. – 18.lapa).*

[10.3] Liepājas PRPP KPB 3.nodaļas priekšnieka *M.K.* 2008.gada 16.maija paskaidrojums administratīvā pārkāpuma lietā *(lietas 19.lapa);*

[10.4] Liepājas PRPP KPB 3.nodaļas priekšnieka *M.K.* 2008.gada 6.jūnija lēmums, ar kuru pieteicējam par Protokolā minēto pārkāpumu piemērots administratīvais sods Ls 40 apmērā saskaņā ar LAPK 149.^{5} panta pirmo daļu *(lietas 16.lapa).*

[10.5] Pieteicēja 2008.gada 16.jūnija iesniegums Liepājas PRPP priekšniekam *(lietas 21.lapa);*

[10.6] *A.J.* 2008.gada 03.jūlija iesniegums Liepājas PRPP, reģistrēts Liepājas PRPP 2008.gada 7.jūlijā (*lietas 24.lapa).*

[10.7] Liepājas PRPP KPB 3.nodaļas jaunākā inspektora *R.R.* 2008.gada 21.jūlija ziņojums Liepājas PRPP KPB 3.nodaļas priekšniekam *(lietas 25.lapa).*

[10.8] Liepājas PRPP KPB 3.nodaļas priekšnieka *M.K.* paskaidrojums Liepājas PRPP KPB priekšniekam *(lietas 26. – 27.lapa).*

Iesniegumā citēts 2008.gada 6.jūnija ziņojumā minētais.

[11] LAPK 244.pants nosaka, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 154.panta pirmo daļu tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatojas uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, kā arī vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un taisnības principiem. Minētās tiesību normas otrā daļa noteic, ka nekādiem pierādījumiem nav iepriekš noteikta spēka, kas saistītu tiesu. Savukārt atbilstoši minētās tiesību normas trešajai daļai tiesa spriedumā norāda, kādēļ tā vienam pierādījumam devusi priekšroku salīdzinājumā ar citu pierādījumu un atzinusi vienu faktu par pierādītu, bet citu – par nepierādītu. Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 154.pantam tiesa pati izlemj par pierādījumu ticamību un pietiekamību.

Privātpersona nevar no tiesas sagaidīt, ka viņas paskaidrojumiem vai iesniegtajiem pierādījumiem vienmēr tiks piešķirta vienāda vai lielāka ticamība kā citiem pierādījumiem lietā, jo pierādījumu vērtēšanā tiesai ir jāievēro Administratīvā procesa likuma 154.panta pirmajā daļā ietvertie principi, tostarp pierādīšanas līdzekļos ietvertās informācijas ticamības vērtēšana.

Tai pat laikā, vērtējot pieteicēja paskaidrojumus, tiesai jāņem vērā, ka vienmēr pastāv iespēja, ka tie var tikt vērsti uz savas vainas noliegšanu, un jebkurā gadījumā tie nav objektīvi. Tādējādi priekšroka ir dodama tādiem pierādījumiem, kuru objektivitāti nebūtu pamata apšaubīt.

[12] Faktu, ka pieteicējs 2008.gada 16.maijā pulksten 17.17 Liepājā, Brīvības ielā ar automašīnu LEXUS, valsts numurs */reģistrācijas numurs/*, šķērsoja izveidoto krustojumu pie iebrauktuves uz veikalu „K Rauta", turpinot kustību luksoforā degot kustību aizliedzošajam sarkanajam signālam, apliecina Liepājas PRPP KPB 3.nodaļas priekšnieka *M.K.* 2008.gada 16.maija ziņojumā (turpmāk arī – Ziņojums) Liepājas PRPP KPB priekšniekam norādītais *(lietas 17. – 18.lapa).*

M.K. ziņojis, ka 008.gada 16.maijā ap plkst.17:17 braucis ar transportlīdzekli Opel Astra, valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/*, Liepājā pa Brīvības ielu, virzienā no Cukura ielas uz 14.novembra bulvāri un pirms iebrauktuves uz veikalu „K-Rauta", apturējis savu vadīto transportlīdzekli pirms luksofora, kurā iedegās sarkanais signāls. Luksofora sarkanais signāls dega visās trijās pamatsekcijās, vienīgi, labajā joslā, pa kuru var iebraukt izveidotā stāvvietā, pie veikala „K-Rauta" luksofora papildsekcijā dega zaļa bulta uz melna fona, kas norādīja braukšanas virzienu pa labi. Kad pirms luksofora *M.K.* bija nostāvējis 5 sekundes, atpakaļskata spogulī ieraudzījis, ka pa trešo joslu pa Brīvības ielu, virzienā no Cukura ielas uz 14.novembra bulvāri brauc tumšas krāsas automašīna LEXUS, valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/*, kuras vadītājs, nesamazinot braukšanas ātrumu, tuvojās iepriekš minētam luksoforam pie iebrauktuves uz veikalu „K-Rauta" un pa 3.joslu apbrauca, 2.joslā stāvošos transportlīdzekļus un šķērsoja iebrauktuvi luksoforā degot sarkanam signālam. Par redzēto pārkāpumu telefoniski tika informēts, Liepājas PRPP KPB 3.nodaļas jaunākais inspektors *R.R. (lietas 17. – 18.lapa).*

Ziņojumā norādītais ietverts arī Liepājas PRPP KPB 3.nodaļas priekšnieka *M.K.* 2008.gada 16.maija paskaidrojumā *(lietas 19. – 20.lapa).*

Ziņojumā un paskaidrojumā norādīto attiecībā uz pārkāpuma fakta paziņošanu un informāciju, kuru ziņojot par pārkāpuma faktu sniedzis Liepājas PRPP KPB 3.nodaļas priekšnieks, apliecina Liepājas PRPP KPB 3.nodaļas jaunākā inspektora *R.R.* 2008.gada 21.jūlija paskaidrojumā Liepājas PRPP KPB 3.nodaļas priekšniekam norādītais *(lietas 25.lapa).*

R.R. paskaidrojis, ka 2008.gada 16.maijā, patrulējot Grobiņā, no *M.K.* saņēmis informāciju, par to, ka Liepājā pa Brīvības ielu braucošs transportlīdzeklis LEXUS GS300, valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/,* brauc virzienā no Cukura ielas uz 14.novembra bulvāri, šķērsojot krustojumu pie aizliedzošā sarkanā signāla, kurš uzstādīts Brīvības ielā pretī veikalam „K-Rauta". Ap pklst.17:25 *R.R.* Grobiņā, Rīgas ielā apturējis minēto transportlīdzekli un sastādījis Protokolu.

Tiesa atzīst, ka administratīvā pārkāpuma protokolā *(lietas 15. lapa)* pārkāpuma fakts fiksēts, atbilstoši Liepājas PRPP KPB 3.nodaļas priekšnieka *M.K.* 2008.gada 16.maija ziņojumā un paskaidrojumā norādītajam.

Tiesa lietā konstatē *A.J.* iesniegumu atbildētājam *(lietas 24.lapa)* . Iesniegumā *A.J.* norādījis, ka 2008.gada 16.maijā, ap pulksten l6:30 viņš ar *S.O.* ar vieglo automašīnu LEXUS, valsts numurs */reģistrācijas numurs/,* izbraukuši no Liepājas un devušies uz Dobeli. Pie stūres bijis *S.O. A.J.* norāda: „*S.O. ir pieredzējis autovadītājs, tāpēc droši varu apgalvot – viņš nevienu krustojumu nešķērsoja pie sarkanas luksofora gaismas".*

Tiesa secina, ka *A.J.* ar savu iesniegumu ir apliecinājis faktu, ka automašīnu LEXUS, valsts numurs */reģistrācijas numurs/*, Ziņojumā un Paskaidrojumos, kā arī Protokolā norādītajā laikā un konkrētajā ceļa posmā vadīja pieteicējs. Tomēr no *A.J.* iesnieguma neizriet, ka viņš nepārprotami redzēja, kā tiek šķērsots konkrētais izveidotais krustojums. Tiesa secina, ka *A.J.* savu apliecinājumu, ka pieteicējs krustojumu nešķērsoja pie sarkana luksofora gaismas signāla pamatojis ar pagalvojumu, ka pieteicējs ir pieredzējis autovadītājs, nevis balstījis uz savu personīgo novērojumu par konkrētā notikuma faktiskajiem apstākļiem. Pie kam, taisnā ceļa posmā transportlīdzekļa vadītājam bez acīmredzamiem šķēršļiem šķērsojot krustojumu pie kustību aizliedzoša luksofora gaismas signāla, tas ne vienmēr ir pamanāms arī transportlīdzekļa pasažierim. Ir apšaubāms, ka transportlīdzekļa vadītājs ikreiz, kad tas pārkāpj vai neprecīzi izpilda ceļu satiksmes noteikumu prasības, par to skaļi deklarētu, informējot transportlīdzekļa pasažierus.

Kā atzīts arī augstāku instanču tiesu spriedumos, lai gan policijas darbinieku sastādītie dokumenti (arī protokoli un ziņojumi) nav paši par sevi uzskatāmi par absolūti ticamiem un neapstrīdamiem, tomēr policijas darbinieku sastādītajiem dokumentiem par notikumiem, kas

risinājušies, tiem pildot savus dienesta pienākumus, ir piešķirama augsta ticamības pakāpe. Lai konstatētu, ka policijas darbinieki ir pieļāvuši nepilnības vai kļūdas dokumentu sastādīšanā, ir nepieciešami pārliecinoši pierādījumi *(skat. piemēram, Administratīvās apgabaltiesas 2005.gada 3.decembra sprieduma lietā AA 13-05/5 [17.1]punktu, 2005.gada 9.decembra sprieduma lietā 666-05/5 [15.1]punktu)*.

Tiesa izskatāmajā lietā neatrod nevienu pierādījumu tam, ka Liepājas PRPP Kārtības policijas biroja 3.nodaļas priekšnieks, kas lietā ir persona, kura konstatējusi pārkāpumu un par to ziņojusi policijas darbiniekiem tālākai rīcībai, būtu ieinteresēts, lai pieteicējs tiktu saukts pie administratīvās atbildības par tādu pārkāpumu, ko nav izdarījis. Tiesa nav konstatējusi apstākļus, kas dotu pamatu apšaubīt pieteicēja pārkāpumu fiksējušās policijas amatpersonas objektivitāti - nav konstatējami apstākļi, kas norādītu uz policijas darbinieku tiešu vai netiešu ieinteresētību nepamatoti vainot pieteicēju pārkāpuma izdarīšanā. Arī pieteicējs pieteikumā nav norādījis uz šādu apstākļu pastāvēšanu vai iespējamību, ka tādi varētu pastāvēt.

Tiesa atzīst, ka ar lietā esošajiem pierādījumiem – Liepājas PRPP Kārtības policijas biroja 3.nodaļas priekšnieka 2008.gada 16.maija ziņojumu *(lietas17.lapa)* , viņa 2008.gada 16.maija paskaidrojumu *(lietas 19.lapa),* 2008.gada 23.jūlija paskaidrojumu *(lietas 26.lapa)* , policijas inspektora *R.R.* paskaidrojumu *(lietas 25.lapa)* , administratīvā pārkāpuma protokolu *(lietas 15.lapa)* un *A.J.* iesniegumu *(lietas 24.lapa)* kopsakarā ir pierādīts fakts, ka 2008.gada 16.maijā pulksten 17.17 Liepājā pa Brīvības ielu virzienā no Cukura ielas uz 14.novembra bulvāri pieteicējs vadīja automašīnu LEXUS, valsts numurs */reģistrācijas numurs/*, un turpināja kustību pie luksofora, kurš uzstādīts Brīvības ielā pie iebrauktuves uz veikalu ”K –Rauta”, aizliedzošā - sarkanā signāla, tādējādi izdarot administratīvo pārkāpumu, atbildība par kuru paredzēta LAPK 149.5 panta pirmajā daļā.

[12.1] Pieteicējs pieteikumā norādījis, ka automašīnā viņš atradies kopā ar diviem pasažieriem, kuri iesniedza savas liecības Liepājas PRPP.

Tiesa administratīvajā lietā konstatē tikai viena pasažiera *A.J.* paskaidrojumu (iesniegumu), kuram savu vērtējumu jau sniegusi. Uz tiesas pieprasījumu atbildētājs paskaidrojis, ka tā rīcībā nav citu liecinieku liecības, izņemot tās, kuras ir pievienotas administratīvā pārkāpuma lietas materiālam Nr. 026/PA 342908-1. Pieteicējs tiesai nav norādījis datus, pēc kuriem varētu identificēt otru personu, kurai varētu būt zināmi fakti lietā. Tādējādi tiesa pārsūdzēto lēmumu vērtē, vadoties no lietā esošajiem pierādījumiem, kas, tiesas ieskatā, lietā ir pietiekami secinājuma izdarīšanai par pārsūdzētā lēmuma tiesiskumu.

[13] Saskaņā ar LAPK 32.panta pirmo daļu sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem.

LAPK 149.^{5} panta pirmā daļā par braukšanu, ja luksoforā deg aizliedzošais signāls, vai par nepakļaušanos satiksmes regulētāja signālam vai braukšanu virzienā, kas ir aizliegts ar satiksmes regulētāja signālu, paredzēts uzlikt naudas sodu velosipēda un mopēda vadītājam desmit latu apmērā, bet cita transportlīdzekļa vadītājam – no divdesmit līdz simt latiem.

Tādējādi šajā tiesību normā paredzētā pārkāpuma subjekts ir velosipēda, mopēda vai cita transportlīdzekļa vadītājs.

Kā izriet no lietas materiāliem, pieteicējs nav noliedzis, ka Administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā ceļa posmā un laikā viņš vadīja automašīnu LEXUS, valsts numurs */reģistrācijas numurs/*, vadīja pieteicējs. To apliecina arī *A.J.* iesniegumā *(lietas 24.lapa)* un *R.R.* paskaidrojumā *(lietas 25.lapa)* norādītais.

Pieteicējam par pārkāpumu uzlikts sods Ls 40 apmērā. Atbildētājs lietā ir konstatējis atbildību pastiprinošus apstākļus – 34.panta otro daļu.

LAPK 34.panta otrajā daļā ir noteikts, ka atbildību par administratīvo pārkāpumu ceļu satiksmē pastiprina tādi apstākļi, kas pastiprina konkrētā pārkāpuma iespējamo apdraudējumu satiksmes drošībai – diennakts laiks, ceļa un laika apstākļi, satiksmes intensitāte vietā, kur izdarīts pārkāpums un citi tamlīdzīgi apstākļi.

No Ziņojuma un Paskaidrojumu satura tiesa secina, ka laikā, kad konstatēts pārkāpums, satiksme bijusi intensīva - par minēto liecina fakts, ka pie luksofora, iedegamies kustību

atļaujošo – zaļo signālu, bija sastājusies automašīnu rinda, kuru pieteicēja vadītā automašīna apbrauca.

No Ziņojuma, citstarp, tiesa konstatē, ka pieteicēja vadītā automašīna, tuvojoties izveidotajam krustojumam, nesamazināja braukšanas ātrumu un šķērsoja krustojumu, degot kustību aizliedzošajam sarkanajam signālam. Kā liecina novērojumi, luksofors Liepājā, Brīvības ielā pie izveidotā krustojuma iebrauktuvei uz veikalu "K- Rauta" ir labi saskatāms jau no attāluma, proti, krustojumu nesasniedzot. Pie kam, par to, ka konkrētajā situācijā luksoforā dega kustību aizliedzošais signāls, liecināja arī pie tā stāvošā automašīnu rinda, ko pieteicējs nevarēja nepamanīt.

Ņemot vērā visu minēto, tiesa atzīst, ka atbildētājs pamatoti pieteicēju par LAPK 149.5 panta pirmajā daļā paredzēto pārkāpumu sodījis ar naudas sodu Ls 40.- apmērā. Konkrētajā gadījumā un konkrētajos apstākļos, ņemot vērā atbildētāja lēmumā netieši izdarītos lietderības apsvērumus, tiesa šo sodu atzīst par samērīgu un lietderīgu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246. - 251.pantu, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.panta pirmās daļas 1.punktu, tiesa

nosprieda:

noraidīt *S.O.* pieteikumu (pieteikuma reģistrācijas Nr.13204) par Valsts policijas Liepājas pilsētas un rajona policijas pārvaldes Kārtības policijas biroja priekšnieka 2008.gada 28.jūlija lēmuma Nr.026/PA 342908-1 „Par sūdzības (iesnieguma) pārbaudes rezultātiem Nr.026/PA 342908-1"atcelšanu.

Atstāt negrozītu Valsts policijas Liepājas pilsētas un rajona policijas pārvaldes Kārtības policijas biroja priekšnieka 2008.gada 28.jūlija lēmuma Nr.026/PA 342908-1.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Administratīvajā apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Liepājas tiesu namā divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas.

Tiesnese S.Sērdiene