Lietas Nr. 11331093613
Lietas arhīva Nr. K26-0119-14/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rēzeknē 2014.gada 17.janvārī

Rēzeknes tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A.Jermacāne,
ar sekretāri I.Buhalovu,
piedaloties prokurorei O.Baško,
izskatījusi atklātā tiesas sēdē krimināllietu,
/pers. A/, personas kods /personas kods/,
apsūdzībā par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā 175.panta trešajā daļā un 185.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu,

konstatēja:

/pers. A/ tīši sabojāja un iznīcināja svešu mantu.

2013.gada 19.oktobrī apmēram plkst.00.30, /pers. A/, lai zādzības nolūkā iekļūtu /pers.C/ dārza mājiņā, kas atrodas /adrese/", ar līdzpaņemtajām knaiblēm tīši vairākās vietās pārknieba drāšu pinuma žogu EUR 21,34 (Ls 15) vērtībā un tīši ar elkoni izsita dārza mājiņas loga rāmim dubultstiklu kopējā vērtībā EUR 28,46 (Ls 20), bet pavisam /pers. A/ tīši sabojāja un iznīcināja svešu – /pers. C/ piederošo mantu par kopējo summu EUR 49,80 (Ls 35).

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību).

2013.gada 19.oktobrī apmēram plkst.00.30, /pers. A/, zādzības nolūkā ieradās pie /pers. C/ piederošās dārza mājiņā, kas atrodas /adrese/un, ar līdzpaņemtajām knaiblēm vairākās vietās pārkniebis drāšu pinuma žogu un ar elkoni izsitis dārza mājiņas loga rāmim dubultstiklu, iekļuva dārza mājiņā un no tās slepeni nolaupīja: segu EUR 35,57 (Ls 25) vērtībā, dekoderu – Digiline T4201HD Virszemes TV uztvērējs Conax ar savienojuma vadiem EUR 71,14 (Ls 50) vērtībā, urbi ar lādētāju EUR 56,91 (Ls 40) vērtībā, elektrisko finierzāģi EUR 113,83 (Ls 80) vērtībā, bārdas skujamo aparātu futlārī EUR 35,57 (Ls 25), 5 l tilpuma gāzes balonu EUR 21,34 (Ls 15) vērtībā, automašīnas „Ford Focus" 5 aizdedzes sveces kopējā vērtībā EUR 14,23 (Ls 10), bet pavisam svešu – /pers. C/ piederošo mantu par kopējo summu EUR 348,59 (Ls 245).

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, kura kvalificējošā pazīme ir tā, ka zādzība izdarīta iekļūstot telpā.

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas zādzību nelielā apmērā.

2013.gada 25.oktobrī apmēram plkst.14.^{20} /pers. A/, atrodoties SIA „RIMI Latvia" veikalā „Supernetto" Rēzeknē, Atbrīvošanas alejā 146a, zādzības nolūkā pienāca pie alkoholisko dzērienu plaukta un no tā nolaupīja vienu 0,2 l tilpuma pudeli degvīna „3 graudu", nodarot SIA „RIMI Latvija" zaudējumu EUR 2,39 (Ls 1,68) vērtībā. Ar nolaupīto degvīnu /pers. A/ turpmāk rīkojās pēc saviem ieskatiem - apzinoties, ka turpmāk par to nenorēķināsies, jo līdzi nebija naudas, atrodoties veikala telpās izdzēra.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas zādzību nelielā apmērā.

2013.gada 26.oktobrī apmēram laika periodā no plkst.09.^{05} līdz plkst. 09.20, /pers. A/, atrodoties SIA „MAXIMA Latvija" veikalā „Maxima" Rēzeknē, Pulkveža Brieža ielā 26 nolaupīja šokolādes batoniņu „Milky way" 0,27 EUR (Ls 0,19) vērtībā un jogurta dzērienu „Activia" EUR 0,55 (Ls 0,39) vērtībā, nodarot SIA „MAXIMA Latvija" zaudējumu kopējā vērtībā EUR 0,82 (Ls 0,58). Ar nolaupīto mantu - produktiem /pers. A/ turpmāk rīkojās pēc saviem ieskatiem - apzinoties, ka turpmāk par tiem nenorēķināsies, jo līdzi nebija naudas, atrodoties veikala telpās apēda un izdzēra. /pers. A/ ārpus kases aizturēja veikala apsardzes darbinieks.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

/pers. A/ tīši iznīcināja svešu mantu.

2013.gada naktī uz 28.oktobri /pers. A/, būdams alkohola ietekmē, zādzības nolūkā atnāca uz /adrese/, kur dzīvojamās mājas pagalmā bija novietots /pers. C/ piederošais transportlīdzeklis - automašīna „Ford Focus", valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/. Nolūkā iekļūt automašīnā un turpmāk no tās izdarīt zādzību, /pers. A/, stumjot to pārvietoja ārpus dzīvojamās mājas pagalma un tīši ar līdzpaņemto metāla priekšmetu izsita automašīnas priekšējo stiklu EUR 113,83 (Ls 80) vērtībā, automašīnas kreisās puses durvju stiklu EUR 56,91 (Ls 40) vērtībā un aizmugurējo automašīnas stiklu EUR 142,29 (Ls 100) vērtībā, bet pavisam /pers. A/ tīši iznīcināja svešu – /pers. C/ piederošo mantu par kopējo summu EUR 313,03 (Ls 220).

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību).

2013.gada naktī uz 28.oktobri /pers. A/, būdams alkohola ietekmē, zādzības nolūkā atnāca uz /adrese/, kur dzīvojamās mājas pagalmā bija novietots /pers. C/ piederošais transportlīdzeklis - automašīna „Ford Focus", valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/. /pers. A/, aizstūmis automašīnu ārpus dzīvojamās mājas pagalma un izsitis automašīnas aizmugurējo stiklu virs automašīnas bagāžas nodalījuma, iekļuva automašīnas bagāžas nodalījumā un no turienes slepeni nolaupīja: trīs 2,25 litru tilpuma tetrapakas vīna kopējā vērtībā EUR 25,61 (Ls 18) un divas viena litra tilpuma tetrapakas vīna kopējā vērtībā EUR 6,26 (Ls 4,40), bet pavisam svešu – /pers. C/ piederošo mantu par kopējo summu EUR 31,87 (Ls 22,40).

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, kura kvalificējošā pazīme ir tā, ka zādzība izdarīta no transportlīdzekļa.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzina pilnīgi, lūdza tiesas izmeklēšanā nepārbaudīt pierādījumus, kas apstiprina viņa vainu. Apsūdzētais paskaidroja, ka ar apsūdzību ir iepazinies, tā ir saprotama, pierādījumus neapstrīd. Prokurore atzina, ka apsūdzētā vainas pierādījumus tiesas izmeklēšanā pārbaudīt nav nepieciešams.

Pamatojoties uz *Euro* ieviešanas kārtības likuma 4.panta otro daļu, kas noteic, ka sākot ar *euro* ieviešanas dienu, latos izteiktu iesākto, bet nepabeigto (neizpildīto) tiesisko instrumentu kopsummu konvertē *euro*, ievērojot Padomes noteikto maiņas kursu un šā likuma 6.pantā noteiktos noapaļošanas principus, apsūdzībā norādītās zaudējumu summas latos ir konvertētas *euro*.

Tiesa, iepazinusies ar lietu materiāliem, atzīst, ka tajos nav pretrunu, kuras būtu nepieciešams novērst tiesas izmeklēšanā. Tiesa atzīst, ka apsūdzība /pers. A/ celta pamatoti. pierādījumi, kas apstiprina viņa vainu apsūdzībā norādīto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, ir iegūti Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā, ir pieļaujami attiecināmi un pietiekami viņa vainas konstatēšanai. Tāpēc, ņemot vērā prokurores viedokli par apsūdzētā pieteikto lūgumu un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo un otro daļu, nolēma tiesas izmeklēšanā nepārbaudīt pierādījumus, kas apstiprina apsūdzētā vainu.

Iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi ar viņa vaļsirdīgu savas vainas atzīšanu un visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā, pierādījumu analīze un to uzskaitījums saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu nav nepieciešami.

Tiesa atzīst, ka pirmstiesas izmeklēšanā apsūdzētā /pers. A/ prettiesiskās darbības ir pareizi kvalificētas kā Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, 180.panta pirmajā daļā un 185.panta pirmajā daļā paredzētie noziedzīgie nodarījumi.

Nosakot apsūdzētajam sodu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un nodarīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Apsūdzētais /pers.A/ir izdarījis četrus mazāk smagus noziegumus un divus smagus noziegumus, agrāk četras reizes kriminālsodīts, bet trīs sodāmības ir dzēstas. Pēdējo reizi /pers. A/ Rēzeknes tiesā 2011.gada 2.martā par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un 185.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanu sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu, 2012.gada 28.februārī atbrīvots pēc soda izciešanas, sodāmība nav dzēsta un nav noņemta likumā noteiktajā kārtībā (lietas 98.-99.lapa). /pers. A/ ir reģistrēts narkoloģisko pacientu reģistrā ar diagnozi alkohola atkarība (lietas 113.lapa). Tiesas sēdē viņa paskaidroja, ka veselības problēmu viņam nav. Narkoloģisko pacientu reģistrā iekļauts, jo bija lietojis nekvalitatīvu alkoholu, tāpēc griezies pie ārsta. Apgādājamo personu nav, līdz apcietinājumam nekur nestrādājis, uzskata, ka cietumā ir labāka kārtība, viņam cietumā esot vieglāk dzīvot.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņš savu vainu visos inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos atzina un nožēloja izdarīto, kā arī ņem vērā to, ka viņš ir izmantojis Kriminālprocesa likuma 21.pantā noteiktās tiesības uz sadarbību un izvēlējies vienkāršāku procesa veidu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka izdarītie noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu reālo kopību un noziedzīgu nodarījumu recidīvu. Kā arī, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu, par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņš Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā un 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu (izdarīti naktī uz 2013.gada 28.oktobri) izdarīja būdams alkohola ietekmē.

Izvērtējusi visas ziņas, kuras ņemamas vērā nosakot vainīgajam sodu, tiesa atzīst, ka sodi par noziedzīgajiem nodarījumiem jānosaka Kriminālprocesa likuma 50.panta pirmajā daļā noteiktajā kārtībā, bet galīgais sods, pamatojoties uz Krimināllikuma 50.panta trešo daļu, daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Izvērtējusi /pers. A/ tiesā sniegto paskaidrojumus un viņa attieksmi pret izdarīto, tiesa secina, ka par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem /pers. A/ ir jāpiespriež likumā sods – brīvības atņemšana. Brīvības atņemšanas sodam, ņemot vērā nodarītā zaudējuma apmēru, jābūt tuvākam brīvības atņemšanas soda minimālajai robežai.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, soda laikā jāieskaita aizturēšanā un apcietinājumā pavadītais laiks no 2013.gada 24.oktobra plkst.12.30 līdz 2013.gada 25.oktobra plkst.10.00 (1 diena) un no 2013.gada 28.oktobra plkst.04.50 līdz 2014.gada 16. janvārim (2 mēneši un 20 dienas) (57., 62., 32., 41.lapa) – kopā 2 mēneši 21 diena.

Cietušais /pers.C/ iesniedzis kaitējuma kompensācijas pieteikumu, lūdzot piedzīt no /pers. A/ viņam nodarītā kaitējuma atlīdzību - materiālo zaudējuma atlīdzināšanu EUR 313,03 apmērā un morālā kaitējuma kompensāciju par dārza mājiņas izdemolēšanu un automašīnas sadauzīšanu EUR 1500 apmērā. Cietušais norādīja, ka morālais kaitējums viņam radies tāpēc, ka izdemolēto dārza mājiņu viņš nevarējis izmantot atpūtai svaigā gaisā un veselības uzlabošanai, bet automašīna viņam kā 2.grupas invalīdam bijusi vienīgais pārvietošanās līdzeklis, ar ko nokļūt pie ārsta, nopirkt zāles. Pārdzīvotais izsaucis nopietnu veselības pasliktināšanos un viņš bijis spiests ilgstoši (no 04.12.2013. līdz 09.01.2014.) ārstēties Paula Stradiņa klīniskās universitātes slimnīcas stacionārā. Pašlaik viņam esot noteikts ambulatorās ārstēšanās kurss mājas režīmā ārsta uzraudzībā.

Apsūdzētais kaitējuma kompensācijas pieteikumu daļā par mantisko zaudējumu EUR 313,03 atzina pilnīgi, daļā par morālā kaitējuma atlīdzību atzina daļēji, par summu EUR 100.

Prokurore kaitējuma kompensāciju daļā par mantiskā zaudējuma atlīdzinājumu uzturēja cietušā norādītajā apmērā, atzina, ka cietušajam pienākas arī morālā kaitējuma kompensācija, ko atzīst arī apsūdzētais.

Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmā daļa nosaka, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu.

Ar kriminālprocesa materiāliem ir pilnīgi pierādīts, ka apsūdzētais ir nodarījis cietušajam mantisku zaudējumu kompensācijas pieteikumā norādītajā apmērā.

Tāpat tiesa atzīst, ka cietušajam piederošā īpašuma, dārza mājiņas, izdemolēšana un automašīnas sabojāšana nenoliedzami radīja viņam

pārdzīvojums un morālas ciešanas. Tomēr, kaut arī tiesai ir iesniegts cietušā ārstēšanos slimnīcā apstiprinošs dokuments, nav pierādījumu, ka saslimšanas cēlonis ir pārdzīvojumi, ka ir radījusi cietušajam piederošā īpašuma nolaupīšana un bojāšana. Tāpēc tiesa atzīst, ka morālā kaitējuma kompensācija kriminālprocesā nosakāma apmērā, kuram piekritis apsūdzētais, pārējā daļā morālā kaitējuma kompensāciju kriminālprocesā nenoteikt.

Vienlaikus tiesa izskaidro, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350.panta trešo un ceturto daļu, ja cietušais uzskata, ka ar kompensāciju nav atlīdzināts viss radītais kaitējums, viņam ir tiesības prasīt tā atlīdzināšanu Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Pieprasot atlīdzību civiltiesiskajā kārtībā, cietušais ir atbrīvots no valsts nodevas.

/pers. A/ pirmstiesas kriminālprocesā piemērots drošības līdzeklis apcietinājums. Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 272.panta ceturto daļu, tas jāatstāj līdz spriedums stājas spēkā.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 5.punktu, lietiskie pierādījumi – tukša vīna paciņa, papillārlīniju pēdu fragments, kas glabājas Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Rēzeknes iecirkņa lietisko pierādījumu glabātavā, pēc sprieduma stāšanās spēkā jāiznīcina kā lietas, kam nav vērtības.

Pamatojoties uz iepriekš teikto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 511., 514.pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. A/

- atzīt par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, /pers. B/ piederošās mantas sabojāšanā un iznīcināšanā 2013.gada 19.oktobrī, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēneši un 15 (piecpadsmit) dienām;
- atzīt par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, /pers. B/ piederošās mantas iznīcināšanā 2013.gada 28.oktobrī, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem;
- atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā – SIA „RIMI Latvija" piederošās mantas zādzībā 2013.gada 25.oktobrī un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem;
- atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā - SIA „MAXIMA Latvija" piederošās mantas zādzībā 2013.gada 26.oktobrī un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 15 (piecpadsmit) dienām;
- atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā – /pers. B/ piederošo mantu zādzībā 2013.gada 19.oktobrī – un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas;
- atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā – /pers. B/ piederošo mantu zādzībā 2013.gada 28.oktobrī – un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas.

Sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības /pers. A/ noteikt pamatojoties uz Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, daļēji saskaitot piespriestos sodus, un galīgo sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 10 (desmit) mēnešiem bez mantas konfiskācijas.

Soda laiku skaitīt no 2014.gada 17.janvāra.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, soda laikā ieskaitīt aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2013.gada 24.oktobra plkst.12.30 līdz 2013.gada 25.oktobra plkst.10.00 un no 2013.gada 28.oktobra plkst.04.50 līdz 2014.gada 16.janvārim – kopā 2 (divi) mēneši 21 (divdesmit viena) diena.

Piemēroto drošības līdzekli apcietinājumu /pers. A/ atstāt līdz spriedums stājas spēkā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu cietušajam /pers. C/, personas kods /personas kods/, kaitējuma kompensāciju EUR 413,03 (četri simti trīspadsmit *euro* un 3 *centus*), tai skaitā mantisko zaudējumu EUR 313,03 (trīs simti trīspadsmit *euro* un 3 *centus*) un morālā kaitējuma kompensāciju EUR 100 (simts *euro*). Pārējā daļā morālā kaitējuma kompensāciju kriminālprocesā nenoteikt.

Lietiskos pierādījumus - tukšu vīna paciņu un papillārlīniju pēdu fragmentu, kas glabājas Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Rēzeknes iecirkņa lietisko pierādījumu glabātavā, iznīcināt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu apelācijas kārtībā var pārsūdzēt vai noprotestēt Latgales apgabaltiesā 10 dienu laikā no dienas, kad kļuvis pieejams pilns tiesas spriedums, apelācijas sūdzību vai prokurora protestu iesniedzot Rēzeknes tiesā.

Tiesnese A.Jermacāne