Lietas Nr.C17128915
C-2553-16/24

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā 2016.gada 15.janvārī

Rīgas rajona tiesa
Jūrmalas tiesu nams
tiesnese I.Freimane,
rakstveida procesā izskatīja civillietu akciju sabiedrības "NORVIK BANKA" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Akciju sabiedrība "NORVIK BANKA" 2015.gada 3.jūlijā cēla tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. B/ par parāda piedziņu.

Prasībā pieteikumā norādīts, ka 2006.gada 2.maijā starp pusēm noslēgts līgums par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu, savukārt 2006.gada 3.augustā starp pusēm noslēgts minētā līguma papildlīgums Nr.1, saskaņā ar ko atbildētājam piešķirts atļautais kredīts 426,86 *euro* apmērā, ar gada procentu likmi 25 %.

Saskaņā ar līguma noteikumiem, kredīts ir aizdevums, kuru prasītājs piešķir atbildētājam un kas tiek uzskaitīts kartes kontā. Saskaņā ar līgumu, atbildētājam katra norēķinu cikla laikā (viens kalendārais mēnesis) bija jānorēķinās ar prasītāju, tas ir, jāmaksā ikmēneša maksājumi. Ar ikmēneša maksājumu veikšanu tiek dzēstas atbildētāja saistības pret prasītāju, tajā skaitā tiek atgriezts izmantotais kredīts, tiek maksāti procenti par atļautā kredīta izmantošanu, aprēķinātie līgumsodi un citi obligātie maksājumi, saskaņā ar tarifiem. Tarifi ir spēkā esošs prasītāja pakalpojumu cenrādis, kurā tiek norādīti procentu un līgumsodu apmēri. Tarifi, to grozījumi un papildinājumi ir līguma neatņemama sastāvdaļa.

Saskaņā ar līguma noteikumiem, par ikmēneša maksājuma kavējumu atbildētājs maksā līgumsodu 0,25 % dienā no nesamaksātās ikmēneša summas.

Saskaņā ar līgumu atbildētājam bija jāveic maksājumi līdz katra mēneša 25. datumam, nodrošinot pilnīgu ikmēneša saistību dzēšanu pret prasītāju. Atbildētājs nepildīja ar līgumu uzņemtās saistības, jo neveica maksājumus atbilstoši līguma noteikumiem. Pēdējais maksājums veikts 2012.gada 17.oktobrī 28,46 *euro* apmērā.

Prasītāja, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1765., 1811., 1934.pantu un 1946.panta pirmo daļu, Civilprocesa likuma 1.pantu, 26.panta pirmo daļu, 34.panta pirmo daļu, 41.panta pirmo daļu, 128.panta otrās daļas $5.^{1}$ punktu, 134.panta pirmo daļu, 195.pantu, $250.^{18}$ panta pirmo daļu un $406.^{6}$ panta trešo daļu, lūdz piedzīt no atbildētāja parādu 118,97 *euro*, procentus 58 *euro* un līgumsodu 11,90 *euro*, lūdz noteikt tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 % gadā no piespriestās, bet neizpildītās pamatsummas, kā arī lūdz piedzīt visus tiesāšanās izdevumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{2\,1}$ pantu atbildētājam 2015.gada 24.jūlijā nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojuma sniegšanai, kam pievienots izraksts no Civilprocesa likuma 74.panta par pušu civilprocesuālajām tiesībām un pienākumiem. Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētāja rakstveida paskaidrojums tiesā nav saņemts, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{21}$ panta otro daļu nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma $250.^{25}$ panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībnieki ir savlaicīgi informēti 2015.gada 24.novembrī, nosūtot paziņojumu ierakstītā pasta sūtījumā uz prasītājas juridisko adresi un atbildētāja deklarēto dzīvesvietu. Saskaņā ar Civilprocesa likuma $56.^{1}$ panta 3.punktu uzskatāms, ka pusēm tiesas dokumenti izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietas materiālus un izvērtējusi lietā esošos pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Lietā konstatēts, ka atbildētājs līgumsaistības ir uzņēmies, 2006.gada 2.maijā noslēdzot ar akciju sabiedrību "NORVIK BANKA" līgumu par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu Nr.VK10009464 (lietas 10.lapa). Puses 2006.gada 3.augustā noslēdza minētā līguma papildlīgumu Nr.1, saskaņā ar ko atbildētājam izsniegts atļautais kredīts 300 lati jeb 426,86 *euro*, ar procentu likmi saskaņā ar spēkā esošajiem tarifiem un kredīta atmaksas termiņu – 18 mēneši, līgumā paredzot aizdevuma nosacījumus, kā arī nosakot procentu un līgumsoda aprēķināšanas un maksāšanas kārtību (lietas 12.lapa).

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

No prasības pieteikuma un tam pievienotajiem dokumentiem redzams, ka prasītājs uzņemtās saistības ir izpildījis un izsniedzis atbildētājam VIVA Maestro norēķinu karti ar atļauto kredītu 300 latu apmērā, savukārt atbildētājs maksājumus atbilstoši līguma apmaksas noteikumiem nav veicis.

Pēdējais maksājums 28,46 *euro* apmērā veikts 2012.gada 17.oktobrī, ko apliecina lietā esošais klienta karšu konta izraksts par laiku no 2006.gada 2.maija līdz 2013.gada 31.decembrim.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības un nav sniedzis rakstveida paskaidrojumus, nav cēlis iebildumus pret prasību, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, kā arī nav tiesā iesniedzis pierādījumus par to, ka būtu veikta naudas līdzekļu samaksa, kā to paredz Civillikuma 1838.pants.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst par pierādītu prasību daļā par neatmaksātā aizdevuma 118,97 *euro* apmērā piedziņu.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja arī procentus par atļautā kredīta izmantošanu 58 *euro* apmērā, kas aprēķināti par laika posmu no 2012.gada 17.oktobra līdz 2014.gada 19.septembrim.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu (..).

Civillikuma 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1764.pantu visādos mantiskos darījumos un aktos, kas nodibina pienākumu maksāt procentus, atļauts nolīgt procentus, kuru apmēru var noteikt līdzēji savstarpēji vienojoties (..).

Savukārt, Civillikuma 1946.pantā noteikts, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar tarifu likmēm VIVA kartes apkalpošanai līgumā pielīgta gada procentu likme 25 % apmērā par piešķirtā kredītu izmantošanu.

Lietā pierādīts, ka atbildētājs minētajiem nosacījumiem piekritis, ko apliecinājis ar savu parakstu uz līguma, kurā pielīgts, ka procentu likme tiek noteikta saskaņā ar spēkā esošajiem tarifiem, kā arī pielīgts, ka klients apņemas patstāvīgi sekot noteikumu un tarifu izmaiņām (Līguma 3.1.punkts).

Atbilstoši minētajām tarifu likmēm prasītājs aprēķinājis procentus 58 *euro* apmērā par laika posmu no 2012.gada 17.oktobra līdz 2014.gada 19.septembrim.

Tiesa atzīst, ka pušu pielīgtie procenti ir uzskatāmi par procentiem par naudas summas lietošanas atvēlējumu. Ņemot vērā, ka lietā ir pierādīts apstāklis, ka atbildētājs nav nodrošinājis kredīta atmaksu, kā arī to, ka atbildētājs līguma nosacījumiem par procentu apmēru ir piekritis, tiesa atzīst par pierādītu atbildētāja pienākumu maksāt procentus prasītājas norādītajā apmērā.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja arī līgumsodu 11,90 *euro* apmērā, kas aprēķināts par laika posmu no 2012.gada 17.oktobra līdz 2014.gada 19.septembrim.

Lietā konstatēts, ka, noslēdzot līgumu, tā 5.10.punktā puses pielīgušas atbildētāja pienākumu par neatļautā kredīta izmantošanu maksāt līgumsodu par pārtēriņu saskaņā ar tarifiem. Savukārt, līguma 5.11.punktā pielīgts atbildētāja pienākums maksāt līgumsodu par ikmēneša maksājumu termiņa nokavējumu.

Atbilstoši minētajiem noteikumiem prasītāja aprēķinājusi līgumsodu 11,90 *euro* apmērā par ikmēneša maksājumu samaksas nokavējumu, aprobežojot procentu likmi 10 % apmērā no pamatparāda summas.

Tiesa atzīst, ka līgumsods ir saistību pastiprinājums un iedarbojas kā nelabvēlīgu seku draudi atbildētājam saistību neizpildes gadījumā, kā to noteic Civillikuma 1716.pants.

Līgumsoda apmēru ir noteikuši paši līdzēji, atbildētājs minētajam līgumsodam ir piekritis. Lietā nav konstatēts kāds no Civillikuma 1656. vai 1657.pantā norādītajiem gadījumiem, kad tiesa var atsvabināt parādnieku no tam neizdevīgām nokavējuma sekām. Atbildētājs nav arī apstrīdējis līgumā pielīgtos līgumsoda nosacījumus.

Izvērtējusi pieprasītā līgumsoda apmēru, tiesa neatzīst to par nesamērīgu un netaisnīgu attiecībā pret atbildētāju, kā patērētāju, un attiecībā pret pamatparāda apmēru, ņemot vērā, ka atbildētājs ar līgumu uzņēmies saistības par līgumsoda samaksu, taču ar līgumu uzņemtās maksājumu saistības nav pildījis un ir pieļāvis ilgstošu saistību neizpildi.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka nav pamata līgumsoda samazināšanai vai parādnieka atsvabināšanai no pienākuma to maksāt atbilstoši Civillikuma 1724.^{1} panta nosacījumiem. Tiesas rīcībā nav pierādījumu, kas apliecinātu, ka atbildētājs būtu veicis kādus pasākumus saistību neizpildes novēršanai, līdz ar to tiesa atzīst, ka arī daļā par līgumsoda piedziņu prasība ir apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājai ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 6 % gadā no pamatparāda summas, ņemot vērā Civillikuma 1763.panta nosacījumu, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Pamatojoties uz minēto, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi 75,84 *euro* apmērā, ko veido valsts nodeva 71,14 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu un 42.pantu nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,31 *euro* apmērā piedzenami no atbildētāja par labu valstij, jo ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi kopumā sastāda 9,01 *euro* (lietas 3.lapa), bet prasītāja, iesniedzot prasību tiesā, samaksājusi tikai 4,70 *euro*.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.^{1} panta pirmās daļas nosacījumus, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums atbildētājam labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta pirmo daļu, 8.panta pirmo daļu, 92.-97.pantu, 189.-193.pantu, 250.^{25} pantu un 250.^{27} pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, akciju sabiedrības "NORVIK BANKA", reģistrācijas numurs 40003072918, labā parādu 118,97 *euro*, procentus par laiku no 2012.gada 17.oktobra līdz 2014.gada 19.septembrim 58 *euro*, līgumsodu 11,90 *euro* par laiku no 2012.gada 17.oktobra līdz 2014.gada 19.septembrim un tiesas izdevumus 75,84 *euro*, kopā piedzenot 264,71 *euro* (divi simti sešdesmit četri *euro*, 71 cents).

Atzīt akciju sabiedrības "NORVIK BANKA" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. B/ likumiskos procentus – 6 % gadā no pamatparāda 118,97 *euro*.

Noteikt, ka tiesas spriedums izpildāms labprātīgi 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Samaksa prasītājai veicama akciju sabiedrības "NORVIK BANKA" norēķinu kontā LV03LATB0000VIVAKARTE, SWIFT: LATB LV22, ar norādi – saistības pēc līguma Nr. VK10009464.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami – Saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, ar PVN apliekamās personas reģistrācijas numurs LV90001672316, Saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta numurs LV51TREL2190458019000. Maksājuma mērķī jānorāda ieņēmumu ekonomiskās klasifikācijas kods – 21499 un civillietu identificējoša informācija.

Tiesas izdevumu samaksu apliecinoši dokumenti iesniedzami Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama kancelejā, lai netiktu uzsākta tiesas nolēmuma piespiedu izpilde.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese I.Freimane