NORAKSTS

Lieta Nr. 115037513/14

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā, 2014.gada 6.janvārī

Jelgavas tiesas tiesnese L. Gulbe

ar tiesas sēdes sekretāru E.Puķi,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par **/pers. A/, /personas kods/,** deklarētā un faktiskā dzīvesvieta /adrese/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk- Latvijas APK) 149.^{15} panta trešās daļas, un

konstatēja:

Jelgavas tiesā 2013.gada 9.decembrī saņemts Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja patruļpolicijas nodaļas rotas inspektores virsleitnantes /Valsts amatpersona A/ 2013.gada 6.decembrī sastādītais administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PA880540 un citi administratīvā pārkāpuma lietas materiāli par to, ka 2013.gada 9.novembrī plkst. 14:40 Ozolnieku novadā, Cenu pagastā pa ceļu P100, Ozolnieki-Dalbe, 11.km, virzienā no Ozolniekiem uz Dalbes pusi /pers. A/ vadīja automašīnu VW Golf, reģistrācijas /TL numurs/, atrodoties alkohola ietekmē, minimālā alkohola koncentrācija 1,06 promiles konstatētas izelpas gaisā ar alkometru AlcoQuant 6020 A107233 un atbilst alkohola koncentrācijai asinīs. Administratīvā pārkāpuma protokols sastādīts pamatojoties uz lēmumu par atteikšanos uzsākt kriminālprocesu. /pers. A/ ar savām darbībām pārkāpis 2004.gada 29.jūnija MK noteikumu Nr.571 *„Ceļu satiksmes noteikumi"* 39.1.2. apakšpunktu un viņa darbības kvalificētas kā Latvijas APK 149.$^{1\,5}$ panta trešajā daļā minētais administratīvais pārkāpums.

Administratīvā pārkāpuma protokolā /pers. A/ ar parakstu apliecināja, ka ir iepazinies ar protokola saturu, viņam izskaidrotas Latvijas APK 260.pantā noteiktās pie administratīvās atbildības sauktās personas tiesības un pienākumi, kā arī ir saņēmis protokola eksemplāru. Piezīmes par protokola saturu /pers. A/ nav izteicis.

Saskaņā ar Latvijas APK 260.panta otro daļu personai, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ir tiesības piedalīties lietas izskatīšanā. Par tiesas sēdes laiku un vietu /pers. A/ paziņots Latvijas APK 268.^{1}panta noteiktā kārtībā, t.i., 2013.gada 13.decembrī nosūtot pavēsti uz viņa deklarēto dzīvesvietu.

Atbilstoši *„Paziņošanas likuma"* 8.panta trešajai daļai, dokuments, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc nodošanas pastā. /pers. A/ uz tiesas sēdi neieradās, par neierašanās iemesliem tiesu neinformēja un lūgumus par administratīvās lietas izskatīšanas atlikšanu neizteica. Tiesnese secina, ka tādējādi /pers. A/ nevēlas realizēt savas pie administratīvās atbildības sauktās personas tiesības un lieta izskatāma bez viņa klātbūtnes.

2013.gada 9.novembra rakstveida paskaidrojumā /pers. A/ norāda, ka 2013.gada 9.novembrī plkst.14:40 vadīja automašīnu VW Golf, reģistrācijas Nr./nr/, Ozolnieku novadā, Cenu pagastā pa ceļu P100 (Ozolnieki-Dalbe), 11.km, virzienā no Ozolniekiem uz Dalbes pusi. Viņam pa priekšu brauca automašīna Opel Zafira, reģistrācijas Nr./TL numurs/, kas sāka bremzēt pirms dzelzceļa pārbrauktuves, un ļoti ātri samazināja ātrumu. To redzot, /pers. A/ sāka bremzēt, bet ieslīdēja tanī pašā virzienā un joslā priekšā braucošā automašīnā Opel Zafira, reģistrācijas Nr./TL numurs/, kura pēc sitiena uzstūmās priekšā braucošai automašīnai Opel Vectra, reģistrācijas Nr./TL numurs/, ar piekabi Respo, reģistrācijas Nr./TL numurs/. Norādīja, ka negadījumā nav fiziski cietis, iepriekšējā vakarā lietoja alkoholu – 6 alus 0,5l tilpuma. 2013.gada 9.novembrī brauca uz darbu, nedomāja, ka parādīs promiles. Savu vainu atzīst, nevēlas noteikt tiesu medicīnisko ekspertīzi.

Pārbaudījusi un novērtējusi administratīvā pārkāpuma lietā iesniegtos pierādījumus, tiesnese atzīst, ka /pers. A/ izdarīja Latvijas APK

149.[15] panta trešajā daļā paredzētu administratīvo pārkāpumu, proti, 2013.gada 9.novembrī viņš vadīja transportlīdzekli, ja izelpotā gaisa pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija pārsniedz 1,0 promili, bet nepārsniedz 1,5 promiles.

Atbilstoši Latvijas APK 243.pantā noteiktajam, pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Latvijas APK 243.[1] pants nosaka, ka pierādīšanas līdzekļi ir pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi, personu liecības, eksperta atzinums, kompetentās institūcijas atzinums, dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā, elektroniskie pierādījumi, procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātas ziņas par faktiem, lietiskie pierādījumi.

Savukārt Latvijas APK 244.pants nosaka, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Saskaņā ar Latvijas APK 149.[1 5] panta trešo daļu *(redakcijā ar grozījumiem, kas ir spēkā līdz 2014.gada 1.janvārim)* par transportlīdzekļa vadīšanu, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,0 promili, bet nepārsniedz 1,5 promiles, piemēro administratīvo arestu no piecām līdz desmit diennaktīm, uzliek naudas sodu no sešsimt līdz astoņsimt latiem un atņem transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz diviem gadiem.

Lai personu – transportlīdzekļa vadītāju, sauktu pie administratīvās atbildības par minētajā pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu, nepieciešams konstatēt, ka šī persona pati ir vadījusi transportlīdzekli, atrodoties alkohola reibuma stāvoklī un izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,0 promili, bet nepārsniedz 1,5 promiles.

Tiesnese administratīvajā lietā konstatē sekojošus pierādījumus un lietas faktiskos apstākļus:

Ar administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA880540 konstatēts fakts, ka 2013.gada 9.novembrī plkst.14:40 Ozolnieku novadā, Cenu pagastā pa ceļu P100, Ozolnieki-Dalbe, 11.km, virzienā no Ozolniekiem uz Dalbes pusi /pers. A/ vadīja automašīnu VW Golf, reģistrācijas Nr./TL numurs/, atrodoties alkohola ietekmē, minimālā alkohola koncentrācija 1,06 promiles konstatētas izelpas gaisā ar alkometru AlcoQuant 6020 A107233 un atbilst alkohola koncentrācijai asinīs.

No lietas materiāliem pievienotās transportlīdzekļa vadītāja apliecības redzams, ka tiesības vadīt „B" kategorijas transportlīdzekļus /pers. A/ ieguvis 2009.gada 16.aprīlī, transportlīdzekļa vadīšanas apliecība Nr. /numurs/ ir aktīva.

Transportlīdzekļa vadītāja apliecība /numurs/ lietā ir izņemta.

Pamatojoties uz *Ceļu satiksmes likuma* 28.panta 1.punktu un MK 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr. 571 *„Ceļu satiksmes noteikumi"* 39.1.2.punktu, transportlīdzekļu vadītājiem, kuriem mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs ir lielāks par diviem gadiem, aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,5 promiles.

Saskaņā ar *Ceļu satiksmes likuma* 43.[5] panta pirmo daļu, lai konstatētu alkohola reibumu, Valsts policijas darbinieki (...) ir *„tiesīgi pārbaudīt transportlīdzekļa vadītāja izelpoto gaisu ar šim nolūkam paredzētu mēraparātu, kas atbilst Ministru kabineta noteiktajām prasībām, vai nogādāt transportlīdzekļa vadītāju medicīnas iestādē šādas pārbaudes veikšanai, ja ir pamatotas aizdomas, ka viņš ir alkohola reibumā, bet izelpotā gaisa pārbaudi nav iespējams veikt vai transportlīdzekļa vadītājs nepiekrīt tās rezultātiem".*

Tiesnese atzīst, ka alkohola koncentrācija /pers. A/ izelpotajā gaisā noteikta atbilstoši MK 2005.gada 11.janvāra noteikumiem Nr.15 *„Kārtība, kādā nosakāma koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids*". No lietas materiāliem pievienotā transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokola un alkometra izdrukām redzams, ka 2013.gada 9.novembrī ar kontroles aparātu AlcoQuant 6020 Nr.A107233 /pers. A/ izelpojamā gaisā plkst.16:55 konstatētas 1,11 promiles alkohola satura un plkst.17:12 1,06 promiles alkohola satura. /pers. A/ transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu ir parakstījis, apliecinot, ka piekrīt veiktās pārbaudes rezultātiem, tos nav apstrīdējis.

No IeM Informācijas centra Sodu reģistra datiem par personas administratīvajiem pārkāpumiem redzams, ka /pers. A/ ir administratīvi sodīts par pārkāpumiem ceļu satiksmē.

Administratīvā pārkāpuma izdarīšanas rīks – transportlīdzeklis VW Golf, reģistrācijas Nr./numurs/, lietā nav izņemts. Transportlīdzekļa īpašnieks ir SIA /Nosaukums/, reģ.Nr.40103209122.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesnese secina, ka /pers. A/ izdarītais administratīvais pārkāpums ir kvalificēts pareizi un ar iepriekš konstatētajiem faktiem, kas nostiprināti lietā esošajos materiālos ir pierādīts, ka viņš ir izdarījis MK 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr. 571 „*Ceļu satiksmes noteikumi"*39.1.2. apakšpunkta pārkāpumu.

Tiesnese atzīst, ka ar administratīvajā lietā esošajiem pierādījumiem – administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA880540, transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu, paša /pers. A/ paskaidrojumiem un citiem lietas materiāliem kopumā ir pilnībā pierādīta viņa vaina Latvijas APK 149.[15] panta trešās daļas administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, proti, ir pierādīts fakts, ka /pers. A/ protokolā norādītajā laikā un vietā ir vadījis transportlīdzekli, ja izelpotā gaisa pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija ir pārsniegusi 1,0 promili, bet nepārsniedz 1,5 promiles.

Lai nostiprinātu likumību, novērstu tiesību pārkāpumus un, lai personu audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, /pers. A/ saucams pie administratīvās atbildības, uzliekot viņam administratīvo sodu Latvijas APK 149.[1 5] panta trešās daļas soda sankcijas ietvaros.

Nosakot sodu, tiesnese ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu un izdarīšanas apstākļus, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi un

mantisko stāvokli, proti, nestrādā, ienākumi mēnesī nav zināmi, administratīvi nesodīts, nav apgādībā esošu personu. Par atbildību mīkstinošo apstākli tiesnese atzīst izdarītā vaļsirdīgu nožēlošanu, bet atbildību pastiprinošos apstākļus nekonstatē.

Tiesnese nekonstatē Latvijas APK 31.pantā noteiktos apstākļus administratīvā aresta nepiemērošanai, un vienlaikus norāda, ka Latvijas APK 32.pants otrajā daļā noteikts, ka sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. Tādējādi tiesnese norāda, ka par administratīvo pārkāpumu nevar tikt piemērots sods ārpus ietvariem, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu un tas piemērojams tikai normatīvajā aktā noteiktās sankcijas ietvaros.

Lēmums par administratīvā soda – transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu, pamatojoties uz Latvijas APK 291.pantu, ir izpildāms ar tā pieņemšanas brīdi. Saskaņā ar Latvijas APK 309.pantu lēmumu par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu izpilda, izdarot attiecīgu ierakstu transportlīdzekļu un transportlīdzekļu vadītāju valsts reģistrā un traktortehnikas un tās vadītāju informatīvajā sistēmā un izņemot transportlīdzekļu vadītāja apliecību.

Saskaņā ar Latvijas APK 29.panta ceturto daļu personai par transportlīdzekļa vai atpūtas kuģa vadīšanu alkohola reibumā vai narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē uz izdarītā pārkāpuma sankcijā noteikto termiņu atņem gan transportlīdzekļu vadīšanas tiesības, gan atpūtas kuģa vadīšanas tiesības.

Atbilstoši Latvijas APK 285.pantam sūdzības iesniegšana noteiktajā termiņā neaptur lēmuma izpildi speciālo tiesību – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanas piemērošanā.

Latvijas APK 258.panta trešā daļa nosaka, ka persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktajā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm.

Atbilstoši MK 2007.gada 18.decembra noteikumiem Nr.915 *„Noteikumi par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm”* un Latvijas APK 274.panta otrās daļas 12.punktu, institūcija (amatpersona) lēmumā administratīvā pārkāpuma lietā, pamatojoties uz izdevumus apliecinošiem dokumentiem, nosaka ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm saistīto izdevumu apmēru un to atlīdzināšanas pienākumu, ja persona ir atzīta par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā.

Savukārt saskaņā ar MK 2005.gada 11.janvāra noteikumu Nr.1 5 *„Kārtībā, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids”* 11.punktu, pārbaudes izdevumus *euro* 15,65 jeb Ls 11,- apmērā, kas saistīti ar veiktajiem mērījumiem alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpas gaisā, sedz transportlīdzekļa vadītājs.

Tiesnese nekonstatē Latvijas APK 31.pantā noteiktos ierobežojumus administratīvā aresta izpildīšanai.

Saskaņā ar Latvijas APK 8.pantu persona, kas ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, ir atbildīga saskaņā ar likumu, kas ir spēkā pārkāpuma izdarīšanas laikā un vietā.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Latvijas APK 149.^{15} trešo daļu, 213., 243., 270,. 272., 274.- 276., 285., 289.^{6}.-289.^{7} ., 289. ^{13} ., 289.^{16}-289.^{18}., 294., 299^{1}., 309. un 317. pantu, tiesnese

n o s p r i e d a :

1. Atzīt par vainīgu **/pers. A/,** /personas kods/, Latvijas APK 149.^{15} panta trešajā daļā paredzēta administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar **administratīvo arestu uz 5 (piecām) diennaktīm** un **naudas sodu EUR 853,72 (astoņi simti piecdesmit trīs *euro* 72 centi)jeb Ls 600,- (seši simti lati)** apmērā, **atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem.**

2. Administratīvā aresta izpildi uzsākt pēc sprieduma stāšanās spēkā. Aresta termiņu skaitīt no personas aizturēšanas brīža.

3. Administratīvā aresta izpildi uzdot Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Jelgavas iecirknim.

4. Sprieduma izpildi daļā par speciālo tiesību atņemšanu uzdot Ceļu satiksmes drošības direkcijas Jelgavas nodaļai, nosūtot /pers. A/ nederīgo vadītāja apliecību /numurs/.

5. Uzlikt pienākumu /pers. A/ 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad spriedums stājies spēkā, labprātīgi segt izdevumus *euro* 15,65 (piecpadsmit eiro 65 centi) jeb Ls 11 (vienpadsmit lati) apmērā par veikto alkohola koncentrācijas pārbaudi.

Pilns nolēmums sastādīts 2014.gada 6.janvārī.

Spriedumu 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna nolēmuma paziņošanas dienas – 2014.gada 6.janvāra, ir tiesības pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Jelgavas tiesā.

Naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no soda uzlikšanas dienas, iemaksājot to sekojošā kontā: kods 0551 naudas sodi, Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22.

Maksājuma mērķis: naudas sods, ko uzlikusi tiesu iestāde.

Kvīts par naudas soda samaksu jāiesniedz Jelgavas tiesā 21.kabinetā.

Izdevumi par alkohola koncentrācijas konstatēšanai veikto pārbaudi iemaksājami 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad lēmums stājies spēkā, to iemaksu veicot sekojošā kontā:Saņēmējs: Valsts policija, Reģ.Nr.90000099040, kods TRELL V22, konta Nr.LV96TREL2140091033000.

Maksājuma dokumentos uzrādāmas ziņas par pārkāpēju, lietas numurs (115037513/14) un administratīvā pārkāpuma protokola numurs (PA 880540).

Tiesnese (personiskais paraksts) L.Gulbe

NORAKSTS PAREIZS

Jelgavas tiesas tiesnese L.Gulbe

Jelgavā, 2014.gada 6.janvārī