Lietas Nr. C30398314
Lietvedības Nr. C-1383-15/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2015.gada 17.martā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A.Moļņika
ar sekretāru A.Dēdeli,
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3
civillietu **SIA „Rīgas namu pārvaldnieks"** prasībā pret **/pers. A/, /pers. B/, /pers. C/, /pers. D/, /pers. E/ un /pers. F/** par īres līguma izbeigšanu, izlikšanu bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas, īres un komunālo maksājumu parāda piedziņu un

k o n s t a t ē j a :

prasītājs SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" 2014.gada 21.martā iesniedza tiesā prasību pret atbildētājiem /pers. F/, kura mainījusi uzvārdu uz /pers.F/ un nepilngadīgajām personām /pers. B/, /pers. C/, /pers. D/, /pers. E/ un /pers. F/ par īres līguma izbeigšanu, izlikšanu bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas, īres un komunālo maksājumu parāda piedziņu, norādot, ka SIA "Rīgas Namu pārvaldnieks" (pirms reorganizācijas Rīgas pašvaldības SIA 'Purvciema nami") apsaimniekošanā atrodas māja /adrese/.

2002.gada 4.janvārī pamatojoties uz Dzīvokļu rekomendāciju Nr. 024539 starp prasītāju un /pers. F/ noslēgts Dzīvojamās telpas īres līgums par dzīvokli Nr. /adrese/.

Atbildētāja nav norēķinājusies par īres maksu un komunālajiem pakalpojumiem, atbildētājas parāds sācis veidoties no 2007.gada februāra un uz 2014.gada 1.februāri pamatparāds sastāda 2318,48 EUR un likumiskie procenti 1,07 EUR.

2014.gada 23.janvārī atbildētājai sūtīts pirmstiesas brīdinājums, kuru atbildētāja saņēmusi 2014.gada 28.janvārī.

Pamatojoties uz likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 9., 10., 11., 28.^{2} pantu, likuma "Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju 50.panta septīto daļu, Civillikuma 1587., 1651.pantu, 1652.panta trešo daļu, 1662., 1716., 1765., 1779. un 1828.pantu lūdz atzīt par izbeigtu 2002.gada 4.janvāra Dzīvojamās telpas īres līgumu, iziekot atbildētāju kopā ar viņas ģimenes locekļiem un citām personām bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas un piedzīt pamatparādu 2318,48 EUR un kavējuma procentus 1,07 EUR un tiesāšanās izdevumus un noteikt prasītājam tiesības saņemt līdz sprieduma izpildei 6 % gadā no pamatparāda summas.

Prasītāja SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" pārstāvis /pers. K/ tiesas sēdē uzturēja prasību.

Atbildētāja/pers. F/ uz tiesas sēdi neieradās, nepaziņojot tiesai par neierašanās iemesliem vai apstākļiem, atbildētājai par tiesas sēdi paziņots saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu, nosūtot paziņojumu uz atbildētājas deklarēto adresi, līdz ar to pie šiem apstākļiem tiesa uzskata par iespējamu skatīt lietu bez atbildētājas klātbūtnes.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudot lietas materiālus, noklausoties prasītāja pārstāvja paskaidrojumus tiesas sēdē, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar lietas materiāliem pievienotajiem pierādījumiem 2002.gada 4.janvārī starp namu pārvaldi "Purvciems", kuras saistību un tiesību pārņēmējs ir SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" un /pers. F/, šobrīd /uzvārds/, noslēgts Dzīvojamās telpas īres līgums dažādu sociālo grupu kopdzīvojamā mājā, saskaņā ar kuru atbildētājai /pers. F/ izīrēta atsevišķa istaba nr. /adrese/ ar īres maksu Ls 3,52 mēnesī (lietas 45.-48.lapa).

Atbilstoši Dzīvojamo telpu īres līguma 1.pielikumam par dzīvojamo telpu lietošanas tiesībām norādīts, ka dzīvokli kā īrniece lieto /pers. A/ un viņas bērni /pers. B/, /pers. C/, /pers. D/, /pers. E/, /pers. F/ un vīrs /pers. N/, ar kuru laulība šķirta 2006.gada 6.novembrī (lietas 49.-50.lapa, 51.-52.lapa).

2007.gada 28.maijā /pers. N/ lūdzis apsaimniekotāju viņu izrakstīt no īres līguma /adrese/ sakarā ar laulības šķiršanu (lietas 54.lapa).

Saskaņā ar prasības pieteikumam pievienotajiem parāda aprēķiniem, atbildētāja parāds par telpas izīrēšanu un komunālajiem pakalpojumiem uz 2014.gada 1.februāri ir 2318,48 EUR apmērā.

Atbildētājai likumā noteiktajā kārtībā 2014.gada 22.janvārī sūtīts brīdinājums par nepieciešamību parādu samaksāt un izteikts brīdinājums par īres līguma izbeigšanu un izlikšanu no dzīvojamās telpas. Brīdinājumu atbildētāja /pers. A/ saņēmusi 2014.gada 28.janvārī (lietas 41.-42.lapa).

Neskatoties uz brīdinājumu, parāds samaksāts netika.

Kā redzams no lietas materiāliem, atbildētāja ilgstoši neveic maksājumus par īri un pakalpojumiem. Lietā nav iesniegti pierādījumi arī tam, ka prasītājs nebūtu nodrošinājis iespēju atbildētājai lietot dzīvojamo telpu un izmantot pamatpakalpojumus.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka atbildētāja, pretēji Civillikuma 2141.pantam un likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 12.panta pirmās daļas nosacījumiem, kas nosaka īrniekam pienākumu maksāt īres maksu līgumā noteiktajos termiņos, līguma nosacījumus daļā par īres maksas maksājumu veikšanu atbildētāja pildījusi nepienācīgi, līdz ar ko ir izveidojies īres un komunālo maksājumu parāds, kas piedzenams no atbildētājas /pers. A/ 2318,48 EUR apmērā.

Tā kā saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu faktu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo, bet tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka atbildētāja ir izpildījusi savas saistības pret prasītāju, veicot dzīvojamās mājas uzturēšanas, apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu apmaksu.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Līdz ar to no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami nokavējuma procenti par apmaksas kavējumu prasītāja norādītajā 1,07 EUR apmērā.

Pie šādiem apstākļiem, ka atbildētāja nav veikusi maksājumus par īri un komunālajiem pakalpojumiem, tiesa uzskata, ka izbeidzams 2002.gada 4.janvārī noslēgtais Dzīvojamo telpu īres līgums un atbildētāji ir izliekami no strīdus dzīvojamās telpas Nr. /adrese/, piedzenot no /pers. A/ īres un

komunālo maksājumu parādu 2318,48 EUR un nokavējuma procentus 1,07 EUR.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājam ir nosakāmas tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās pamatsummas par laika periodu līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Bez tam saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētājas /pers. A/ par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi valsts nodeva 345,61 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par pavēstu un prasības pieteikumu nosūtīšanu 4,70 EUR.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 193., 195., 204.[1] pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

apmierināt SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" prasību pret /pers. A/, /pers. B/, /pers. C/, /pers. D/, /pers. E/ un /pers. F/ par īres līguma izbeigšanu, izlikšanu bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas, īres un komunālo maksājumu parāda piedziņu.

Izbeigt 2002.gada 4.janvārī starp prasītāju un atbildētāju /pers. F/ noslēgto Dzīvojamās telpas īres līgumu par dzīvojamās telpas Nr. /adrese/ izīrēšanu un izlikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, /pers. B/, personas kods /personas kods/, /pers. C/, personas kods /personas kods/, /pers. D/, personas kods /personas kods/, /pers. E/, personas kods /personas kods/ un /pers. F/, personas kods /personas kods/ un citas no viņiem atkarīgas personas no dzīvojamās telpas Nr. /adrese/.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/ par labu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks, reģistrācijas Nr. 40103362321 īres un komunālo maksājumu parādu 2318,48 EUR, nokavējuma procentus 1,07 EUR, valsts nodevu 345,61 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, kopā 2 668,86 EUR (divi tūkstoši seši simti sešdesmit astoņi euro un 86 centi).

Atzīt SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" tiesības saņemt no atbildētājas /pers. A/ likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās pamatsummas 2318,48 EUR par laika periodu no sprieduma taisīšanas dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 (desmit) dienu laikā no dienas, kad tiesas spriedums stājies likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas diena 2015.gada 31.martā.

Pilns spriedums sastādīts 2015.gada 9.aprīlī.

Tiesnese A.Moļņika