ECLI:LV:VRT:2021:0118.C71137521.3.L
Lietas Nr.C71137521
Lietas arhīva Nr.C-1375-21/26

Aizmugurisks spriedums
Latvijas Republikas vārdā
Gulbenē 2021.gada 23.martā

Vidzemes rajona tiesa: tiesnese G.Širaka,
tiesas sēdes sekretāre E.Garā,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu "/pers. B/" OU pilnvarotā pārstāvja Ārvalstu komersanta /pers. B/ OU prasībā pret /pers. C/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītāja OU "/pers. B/" pārstāvis Ārvalsts komersanta /pers. B/ OU filiāle Latvijā (turpmāk tekstā -prasītājs) 2021.gada 13.janvārī iesniedzis Vidzemes rajona tiesā prasību pret atbildētāju /pers. C/ (turpmāk tekstā -atbildētājs) par parāda piedziņu.

21.02.2016. starp SIA /Nosaukums A/ (turpmāk tekstā-aizdevējs) un /pers. C/ noslēgts Aizdevuma līgums Nr.L3700489591 (turpmāk tekstā - līgums). Pēdējais ikmēneša maksājuma datums tika pielīgts 15.03.2021. Pamatojoties uz līguma speciālo noteikumu 1.punktu aizdevējs vienojās ar atbildētāju par aizdevuma piešķiršanu EUR 4637,50.

Ņemot vērā, ka atbildētājs nepildīja ar līgumu uzņemtās saistības, kavēja ar līgumu pielīgtos maksājumus, aizdevējs ar 28.06.2017. vienpusēji atkāpās no līguma un pieprasīja veikt visa parāda atmaksu.

Pamatojoties uz 29.12.2017. cesijas līgumu aizdevējs cedēja no līguma izrietošās saistības pret atbildētāju AS Inbank, reģ.Nr.12001988. Savukārt ar 02.08.2018. paziņojumu atbildētājs tika informēts, ka prasījuma tiesības, kas izriet no līguma, pamatojoties uz cesijas līgumu, nodotas /pers. B/ OU (turpmāk –prasītājs). Prasītājs paskaidrojis, ka paziņojumā par cesiju norādīts, ka no līguma izrietošās prasījuma tiesības pret atbildētāju ieguvis no aizdevēja, taču tā ir pārrakstīšanās kļūda, jo atbilstoši iepriekš minētajam, prasītājs no līguma izrietošās prasījuma tiesības pret atbildētāju ir ieguvis no AS Inbank, reģ.Nr.12001988.

Atbildētājs pēdējo maksājumu prasītājam ir veicis 18.05.2020., bet maksājumus parāda pilnīgai dzēšanai nav veicis. No atbildētāja saņemtie maksājumi novirzīti saskaņā ar Civillikuma 1843.pantu – vispirms ieskaitot nesamaksātos procentus, tad ieskaitot nesamaksāto kapitālu (pamatsummu). Atbildētājs saistības pret prasītāju pēc cesijas brīža nav izpildījis. Atbildētāja parādsaistības kopsummā sastāda EUR 2817,63, kas sastāv no pamatsummas EUR 2312,30, nesamaksātās apkalpošanas maksas EUR 15,00 par laiku no 21.02.2016. līdz 28.06.2017., un likumiskajiem nokavējuma procentiem EUR 490,33 par laiku no 28.06.2017. līdz 08.01.2021.

24.03.2015. starp SIA /Nosaukums A/ (turpmāk tekstā-aizdevējs) un /pers. C/ noslēgts Aizdevuma līgums Nr.L37000022754 (turpmāk tekstā - līgums). Pēdējais ikmēneša maksājuma datums tika pielīgts 15.03.2020. Pamatojoties uz līguma speciālo noteikumu 1.punktu aizdevējs vienojās ar atbildētāju par aizdevuma piešķiršanu EUR 777,00.

Ņemot vērā, ka atbildētājs nepildīja ar līgumu uzņemtās saistības, kavēja ar līgumu pielīgtos maksājumus, aizdevējs ar 28.06.2017. vienpusēji atkāpās no līguma un pieprasīja veikt visa parāda atmaksu.

Pamatojoties uz 29.12.2017. cesijas līgumu aizdevējs cedēja no līguma izrietošās saistības pret atbildētāju AS Inbank, reģ.Nr.12001988. Savukārt ar 02.08.2018. paziņojumu atbildētājs tika informēts, ka prasījuma tiesības, kas izriet no līguma, pamatojoties uz cesijas līgumu, nodotas /pers. B/ OU (turpmāk –prasītājs). Prasītājs paskaidrojis, ka paziņojumā par cesiju norādīts, ka no līguma izrietošās prasījuma tiesības pret atbildētāju ieguvis no aizdevēja, taču tā ir pārrakstīšanās kļūda, jo atbilstoši iepriekš minētajam, prasītājs no līguma izrietošās prasījuma tiesības pret atbildētāju ir ieguvis no AS Inbank, reģ.Nr.12001988.

Atbildētājs saistības pret prasītāju pēc cesijas brīža nav izpildījis. Atbildētāja parādsaistības, kas izriet no līguma, kopsummā sastāda EUR 715,61, kas sastāv no pamatsummas EUR 574,88; likumiskajiem lietošanas procentiem EUR 2,45 par laiku no 24.03.2015. līdz 28.06.2017.; līgumiskajiem nokavējuma procentiem EUR 14,87 par laiku no 24.03.2015. līdz 28.06.2017.; nesamaksātās apkalpošanas maksas EUR 1,50 par laiku no 24.03.2015. līdz 28.06.2017., un likumiskajiem nokavējuma procentiem EUR 121,91 par laiku no 28.06.2017. līdz 08.01.2021.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587.,1716.,1717.,1720.,1753.,1756.,1757.,1805.,1828.,1934., 1943.pantu, prasītājs lūdz tiesu: piedzīt no atbildētāja EUR 3533,24, ko veido pamatsummas atlikums EUR 2887,18, līgumiskie lietošanas procenti EUR 2,45 no 24.03.2015. līdz 28.06.2017., līgumiskie nokavējuma procenti EUR 14,87 par laiku no 24.03.2015. līdz 28.06.2017., nesamaksātā apkalpošanas maksa EUR 1,50 no 24.03.2015. līdz 28.06.2017., likumiskie nokavējuma procenti EUR 612,24 par laiku no 28.08.2017. līdz 08.01.2021., kā arī lūdz piedzīt tiesāšanās izdevumus – valsts nodevu EUR 445,97 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 5,37, un lūdz atzīt prasītājas tiesības saņemt no atbildētāja 6% gadā no nesamaksātās parāda summas par laika posmu līdz sprieduma izpildes dienai.

Civilprocesa likuma 56.^{1}panta pirmās daļas 3.punktā noteikts, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, izņemot tā devītajā daļā paredzēto gadījumu, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Tiesa konstatē, ka prasības pieteikums atbildētājam nosūtīts uz deklarēto dzīvesvietu (lietas 107., 103., 106., 109.lapa). Tādejādi uzskatāms, ka prasības pieteikums atbildētājam ir izsniegts un tā saturs paziņots.

Lietā atbildētājs rakstveida paskaidrojumu par celto prasību nav iesniedzis.

Tiesa atzīst, ka rakstveida paskaidrojumu par prasības pieteikumu nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai šajā lietā.

Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, iesniedzis iesniegumu, kurā lūdz lietu izskatīt bez viņa klātbūtnes, norādot, ka prasība tiek uzturēta pilnā apmērā (lietas 110.,111.lapa).

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies. Tiesa konstatē, ka atbildētājam par tiesas sēdi paziņots savlaicīgi un likumā noteiktajā kārtībā (lietas 109.lapa). Atbildētājs tiesai nav darījis zināmus attaisnojošus neierašanās iemeslus uz tiesas sēdi, nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu.

Civilprocesa likuma 208.[1]panta pirmajā daļā noteikts, ka aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu, un otrajā daļā noteikts, ka aizmugurisku spriedumu tiesa taisa, pamatojoties uz prasītāja paskaidrojumiem un lietā esošajiem materiāliem, ja tiesa tos atzīst par pietiekamiem strīda izšķiršanai.

Tiesa uzskata, ka prasītāja prasības pieteikumā norādītie paskaidrojumi un lietā esošie materiāli ir pietiekami strīda izšķiršanai.

Motīvu daļa

Novērtējusi pievienotos pierādījumus to kopsakarā, tiesa secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā.

Tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 2.punktu un 208.[1]panta pirmo daļu, secina, ka lietā ir taisāms saīsināts aizmugurisks spriedums.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 2.punktu saīsinātu spriedumu tiesa sastāda aizmuguriska sprieduma gadījumā, ja tiesa prasību apmierina pilnībā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 194.panta otrai daļai, saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193.panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

Ievērojot minēto, tiesa sprieduma motīvu daļā iekļauj vienīgi norādes uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tā vadījusies, izspriežot lietu.

Tiesa atzīst, ka prasība par nesamaksāto pamatsummu EUR 2887,18, kas izriet no 21.02.2016. Aizdevuma līguma Nr.L3700489591 (lietas 25.-27., 22.-24.lapas), ko pamato parāda summas aprēķins (lietas 19.-20.lapa), un 24.03.2015. Aizdevuma līguma Nr.L3700022754 (lietas 33.-34., 35.-38.lapas), ko pamato parāda summas aprēķins (lietas 17.-18.lapa), piedziņu ir apmierināma pamatojoties uz Civillikuma 1587.pantu, piedzenami līgumiskie lietošanas procenti EUR 2,45 par laiku no 24.03.2015. līdz 28.06.2017. un līgumiskie nokavējuma procenti EUR 14,87 par laiku no 24.03.2015. līdz 28.06.2017. saskaņā ar Civillikuma 1753. un 1757.pantu, piedzenami likumiskie nokavējuma procenti EUR 612,24 par laika periodu no 28.08.2017. līdz 08.01.2021. saskaņā ar Civillikuma 1759. un 1765.pantu, nesamaksātā apkalpošanas maksa EUR 15,00 par laiku no 21.02.2016. līdz 28.06.2017. un EUR 1,50 par laiku no 24.03.2015. līdz 28.06.2017., kopā piedzenami EUR 3533,24.

Saskaņā ar Civillikuma 1402. pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tās pašas šķiras un labuma lietās.

Saskaņā ar Civillikuma 1793.panta 3.punkta noteikumiem prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi.

Savukārt Civillikuma 1801.pants noteic, ka cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru), var noslēgt jebkādā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina.

Saskaņā ar Civillikuma 1805.pantu cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citiem un izlietot to pret parādnieku.

Kā tas izriet no 2017.gada 29.decembra cesijas līguma, aizdevējs (cedents) /nosaukums A/cedēja no līguma izrietošās saistības pret atbildētāju AS Inbank (cesionāram) (lietas 49.-50., 51.,52.lapa), savukārt 2018.gada 24.jūlijā AS Inbank cedēja OU "/pers. B/", kuru pārstāv Ārvalsts komersanta /pers. B/ OU filiāle Latvijā, no līguma izrietošās saistības pret atbildētāju (lietas 53.-54., 55.lapa).

Kā tas izriet no 24.03.2015. Aizdevuma līguma Nr.L3700022754 (lietas 33.-34., 35.-38.lapas), tad minētais līgums slēgts starp SIA "Cofi līzings" un /pers. C/.

No tiesai pieejamās informācijas Lursoft redzams, ka /nosaukums A/iepriekšējie nosaukumi ir bijuši SIA "Cofi līzings" līdz 30.09.2015. un SIA "Inbank līzings" no 30.09.2015. līdz 28.08.2018.

Atbildētājam ar 02.08.2018. kreditora maiņas paziņojumiem paziņots, ka 30.07.2018. Cesijas līguma rezultātā atbildētājas nesamaksātās saistības, kas izriet no 22.02.2016. līguma Nr.L3700489591 (lietas 73.lapa), un no 24.03.2015. līguma Nr.L3700022754, tika nodotas (cedētas) PlusPlusBaltic OU (lietas 74.lapa).

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektajā daļā noteikts, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesa konstatē, ka lietā nav gūti pierādījumi, ka atbildētājs būtu veicis prasītāja norādīto zaudējumu samaksu, līdz ar to tiesa secina, ka prasība par parāda EUR 3533,24 apmērā piedziņu no atbildētāja ir apmierināma.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.panta nosacījumiem, nosakāmas prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā no piedzītās parāda summas, sākot ar šī sprieduma spēkā stāšanās dienu pēc sprieduma labprātīgas izpildes termiņa notecēšanas līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto ierobežojumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi.

Prasītājs, iesniedzot prasību tiesā, nomaksājis valsts nodevu EUR 445,97 par prasību un prasības nodrošināšanu (lietas 8.lapa), bet ņemot vērā, ka tiesa ar 18.01.2021. lēmumu noraidījusi prasītāja pieteikumu par prasības nodrošināšanu (lietas 100.-102.lapa), tad no atbildētāja piedzenama samaksātā valsts nodeva par prasību EUR 375,97 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 5,37 (lietas 10.lapa).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam un nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Tiesa, vadoties no Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas., 187., 190., 194., 195., 204.[1], 208.[1]panta,

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu "/pers. B/" OU, reģistrācijas /reģistrācijas numurs/ pamatparādu EUR 2887,18, līgumiskos lietošanas procentus EUR 2,45 par laiku no 24.03.2015. līdz 28.06.2017., līgumiskos nokavējuma procentus EUR 14,87 par laiku no 24.03.2015. līdz 28.06.2017., likumiskos nokavējuma procentus EUR 612,24 par laika periodu no 28.08.2017. līdz 08.01.2021., nesamaksāto apkalpošanas maksu EUR 15,00 par laiku no 21.02.2016. līdz 28.06.2017. un EUR 1,50 par laiku no 24.03.2015. līdz 28.06.2017., kopā EUR 3533,24, tiesāšanās izdevumus: valsts nodevu EUR 375,97 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 5,37, kopā EUR 3914,58 (trīs tūkstoši deviņi simti četrpadsmit euro 58 centi).

Atzīt "/pers. B/" OU, reģistrācijas Nr.12273105, tiesības par laika periodu no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% gadā no parāda summas EUR 3533,24 pēc sprieduma labprātīgas izpildes termiņa notecēšanas līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto ierobežojumu.

Piedzītās naudas summas ieskaitāmas Ārvalsts komersanta /pers. B/ OU filiāle Latvijā norēķinu kontā AS „Swedbank", konta Nr./konta numurs/.

Spriedumam noteikt termiņu labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma stāšanās spēkā.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt divdesmit dienu laikā no saīsināta sprieduma pasludināšanas dienas Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Vidzemes rajona tiesā.

Atbildētājs ir tiesīgs divdesmit dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt tiesā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese Gunta Širaka