Lietas Nr. C30405913
Lietas arhīva Nr. C-4059-13

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2013.gada 2.septembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese A.Zute

ar sekretāri /sekretāre/,

piedaloties prasītāja pārstāvei, administratorei /pers. A/

atklātā tiesas sēdē, Rīgā, Abrenes ielā 3, izskatot civillietu maksātnespējīgās sabiedrības ar ierobežotu atbildību „ACCENTA" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu, un

konstatēja:

2013.gada 28.janvārī maksātnespējīgās sabiedrības ar ierobežotu atbildību „ACCENTA" administratore /pers. A/ cēlusi tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. B/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2009.gada 6.maijā atbildētāja prasītājam pasūtīja bīdāmās sistēmas par kopējo summu Ls 831,45. Veicot pasūtījumu, atbildētāja samaksāja avansu 50% apmērā Ls 415,73. 2009.gada 3.jūnijā ar preču pavadzīmi – bīdāmās sistēmas tika piegādātas un nodotas atbildētājas pārstāvim, atbildētājas dzīvesvietas adresē. Preces nodošanas laikā nekādi defekti netika konstatēti. Atbildētāja nav pilnībā norēķinājusies par piegādāto preci un uz 2013.gada 28.janvāri parāds sastāda Ls 415,72 tāpēc prasītāja lūdz to piedzīt no atbildētājas. Prasība pamatota ar Civillikuma 1587. un 1591.pantu.

Atbildētāja tiesai nav sniegusi paskaidrojumus par prasību.

Prasītājas administratore tiesas sēdē prasību uzturēja atbilstoši prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem un lūdz prasību apmierināt, no grāmatvedības sniegtajiem datiem izriet, ka atbildētāja ir veikusi avansa maksājumu Ls 415,72 apmērā, līdz ar to parāds sastāda Ls 415,72 kā norādīts prasības pieteikumā.

Atbildētāja uz tiesas sēdi nav ieradusies, neziņojot par neierašanās iemesliem. Tā kā atbildētājai par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots, nosūtot pavēsti Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā uz deklarēto dzīvesvietu, tiesa atzīst, ka atbildētājai par tiesas sēdi ir paziņots.

Tā kā nepastāv Civilprocesa likuma 209.un/vai 210.pantā paredzētie iemesli lietas atlikšanai, tiesa izskata lietu bez atbildētāja piedalīšanās tiesas sēdē.

Pārbaudījusi rakstveida pierādījumus lietā, noklausījusies MSIA „ACCENTA" administratores paskaidrojumus tiesas sēdē, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētāja nav izmantojusi savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības – nav ieradusies uz tiesas sēdi, nav sniegusi paskaidrojumus, nav cēlusi iebildumus pret prasību un nav apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus, līdz ar to secināms, ka viņai nav pamatotu iebildumu pret prasību, un atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta piektajai daļai prasības pieteikumā norādītie fakti atzīstami par pierādītiem.

Ar lietas materiālos esošo pavadzīmi Nr.AEN 031334, izrakstīšanas datums 03.06.2009. pierādīts, ka prasītājs piegādājis un atbildētāja saņēmusi preci: bīdāmās sistēmas, kuras vērtība ir Ls 831,45 apmērā. 2009.gada 3.jūnija pavadzīmē atbildētājas pārstāvis, /pers. D/ ir parakstījies par preces saņemšanu 2009.gada 3.jūnijā.

Tādējādi, tiesa atzīst, ka prasītājam nav iespējams pierādīt negatīvu faktu, un proti, iepriekš minēto naudas līdzekļu nesaņemšanu, bet to samaksa jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Atbildētāja lietā nav iesniegusi pierādījumus par to, ka prasītāja piegādātās preces nebūtu saņēmusi un būtu veikusi maksājumus par piegādāto preci.

Civillikuma 1431.pants nosaka, ka akta parakstīšana, vienalga, vai tas attiecas uz pašu parakstītāju vai trešo personu, uzskatāma par piekrišanu šim aktam, ja tā saturs parakstītājam bijis zināms un ja viņam tajā tiesiskajā darījumā, uz kuru akts attiecas, ir personīga interese un ierunas tiesība.

Izvērtējusi prasītājas iesniegtos dokumentus, tiesa atzīst par pierādītu faktu, ka pušu starpā nodibināta saistība, jo pavadzīme-rēķins satur tiesiska darījuma būtiskās sastāvdaļas, tas ir, visu, kas nepieciešams darījumam un bez kā darījums nav iespējams.

Minētais darījums atbilst uzņēmuma līgumam, tas ir, līgumam, ar kuru viena puse uzņemas izpildīt otrai par zināmu atlīdzību ar saviem darba rīkiem un ierīcēm kādu pasūtījumu, izgatavot kādu lietu vai izvest galā kādu pasākumu.

Atbildētāja nav cēlusi nekādas pretenzijas pret prasību un prasības summas aprēķinu, pierādījumus par preču apmaksu nav iesniegusi, līdz ar ko tiesa atzīst par pierādītu prasību un uzskata, ka prasība ir apmierināma un no atbildētājas par labu prasītājam piedzenams parāds Ls 415,72 apmērā.

Tā kā Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, līdz ar to no atbildētājas prasītāja labā piedzenams parāds Ls 415,72 apmērā par saņemto un neapmaksāto preci.

Prasītāja, iesniedzot prasību, saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 10.punktu ir atbrīvota no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai.

Tā kā prasība tiek apmierināta Ls 415,72 apmērā, tiesas izdevumi valsts nodeva saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.pantu Ls 62,36 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30 piedzenami no atbildētāja valsts ienākumos.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} panta pirmo daļu, taisot spriedumu par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Atbildētājai nosakāmas 10 dienas no sprieduma stāšanās likumā spēkā sprieduma izpildei.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8, 41., 42., 44., 92.-97., 189.-193., 195., 250.^{27} , 204 ^{1} pantu, tiesa

nosprieda:

maksātnespējīgās sabiedrības ar ierobežotu atbildību „ACCENTA” prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu maksātnespējīgai sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „ACCENTA”, vienotais reģistrācijas Nr.40003938668 parādu Ls 415,72 (četri simti piecpadsmit lati un 72 santīmi) apmērā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos valsts nodevu Ls 62,36 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30, kopā Ls 65,67 (sešdesmit pieci lati un 67 santīmi).

Noteikt /pers.B/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, tas ir 2013.gada 2.septembra, Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību Rīga pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese A.Zute