Lieta Nr. 11092027914/K32-0329-14/6

Spriedums

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesnese K. Kazārova

ar sekretāri A. Lubāni, tulci A. Bondu

piedaloties prokurorei I. Priedei

zvērinātam advokātam E. Nikelam

2014. gada 16. aprīlī izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Jēzusbaznīcas ielā 6, krimināllietu /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175. panta 3. daļas. Tiesa

konstatēja:

/pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu –zādzību, iekļūstot telpā.

2014. gada 28. februārī /pers. B/, būdams alkohola ietekmē, aiz mantkārības, ar mērķi izdarīt svešas kustamas mantas nolaupīšanu no auto remontdarbnīcas, paņemot līdzi lukturīti, knaibles un maisu, ap pulksten 23.00 atnāca pie SIA /Nosaukums A/ auto remontdarbnīcas, kas atrodas divstāvu ēkā (angārā) a/s /Nosaukums B/ teritorijā /adrese/. /pers. B/, izmantojot to, ka viņa darbības neviens nenovēro, realizējot savu noziedzīgo nodomu, pa ķieģeļu sienu uzrāpās uz ēkas otro stāvu, kur pa caurumu sienā ielīda angārā iekšā, nolēca zemē un pārkāpjot pār angāru sadalošo sienu , iekļuva auto remontdarbnīcas telpā , no kurienes slepeni nozaga sekojošas SIA /Nosaukums A/ piederošas mantas: vara kabeli (ar knaiblēm nogriežot to no automašīnas Mercedess Vito apsildīšanas iekārtas – Euro 5 vērtībā, vara kabeli (ar knaiblēm nogriežot to no automašīnas Alfa Romeo apsildīšanas iekārtas) – Euro 5 vērtībā, vara kabeli (ar knaiblēm nogriežot to no automašīnas Peaugot apsildīšanas iekārtas) – Euro 5 vērtībā, baltu vara vadu 90 m garumā – Euro 180 vērtībā (Euro 2 par vienu metru), pagarinātāju 20 m garumā – Eur 40 vērtībā, kā arī elektrokabeli – Euro 300 vērtībā, kuru ar knaiblēm nogrieza automašīnā Iveco Dailu ar Lielbritānijas reģistrācijas Nr. /reģ.nr./, kuras salika maisā un ar nozagto kopsummā par Euro 535 aizgāja no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas.

Ar aprakstītajām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175. panta 3. daļā.

/pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu –zādzību, iekļūstot telpā.

2014. gada 6. martā /pers. B/, būdams alkohola ietekmē, aiz mantkārības, ar mērķi izdarīt svešas kustamas mantas nolaupīšanu no auto remontdarbnīcas, paņemot līdzi lukturīti un maisu, ap pulksten 23.30 atnāca pie SIA /Nosaukums A/ auto remontdarbnīcas, kas atrodas divstāvu ēkā (angārā) a/s /Nosaukums B/ teritorijā /adrese/. /pers. B/, izmantojot to, ka viņa darbības neviens nenovēro, realizējot savu noziedzīgo nodomu, pa ķieģeļu sienu uzrāpās uz ēkas otro stāvu, kur pa caurumu sienā ielīda angārā iekšā, nolēca zemē un pārkāpjot pār angāru sadalošo sienu, iekļuva auto remontdarbnīcas telpā, no kurienes slepeni nozaga sekojošas SIA /Nosaukums A/ piederošas mantas: lodāmuru Euro 10 vērībā, baltu vara vadu 85 m garumā – Euro 170 vērtībā (Euro 2 par vienu metru), melnu vara vadu 30 m garumā – Euro 30 vērtībā (Euro 1 par vienu metru) un automašīnas akumulatora vadu – Euro 5 vērtībā, kuras salika maisā, un ar nozagto kopsummā par Euro 215 aizgāja no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas.

Ar aprakstītajām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175. panta 3. daļā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. pantu pierādījumu pārbaude tiesas sēdē netika izdarīta, jo apsūdzētais pilnība atzina vainu viņam inkriminētājās darbībās un lūdza neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesā. Apsūdzētais atzina arī cietušā pieteikto kaitējuma kompensāciju Euro 1560 apmērā un apņēmās to atlīdzināt sešu mēnešu laikā.

/pers. B/ darbības pamatoti kvalificētas pēc Krimināllikuma 175. panta 3. daļas.

Nosakot sodu, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46. pantu. daļu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta nosacījumiem, Krimināllikuma 175. panta 3. daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums atzīstams par smagu noziegumu.

Par apsūdzētā /pers. B/ personību noskaidrots, ka viņš iepriekš nav sodīts, nav narkologa un psihiatra uzskaitē, strādā gadījuma darbus, apgādājamo nav, ieguvis vidējo izglītību.

Apsūdzētā /pers. B/ atbildību saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta 2. daļas nosacījumiem mīkstina vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana.

Apsūdzētā atbildību pastiprina noziedzīgo nodarījumu reālā kopība un to izdarīšana alkohola ietekmē, kā to nosaka Krimināllikuma 48. panta 1. daļas 1. un 12. punkts.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35. panta 2. daļu, cita starpā, soda mērķis ir vainīgo personu sodīt par izdarīto nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Izvērtējot iepriekš izklāstīto, tiesa atzīst, ka Krimināllikuma 35. pantā izvirzītā soda mērķa sasniegšana iespējama, notiesājot /pers. B/ ar brīvības atņemšanas sodu. Apsūdzētais izdarījis divus smagus noziegumus, nolūkā gūt mantisku labu, tādēļ alternatīvu soda veidu noteikšana konkrētajā gadījumā pēc tiesas ieskata nav iespējama. Sods pēc noziedzīgu nodarījumu kopības /pers. B/ nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta 1. daļas nosacījumiem – daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Vienlaicīgi, ievērojot to, ka /pers. B/ nožēlojis izdarīto un apņēmies turpmāk likumpārkāpumus neizdarīt, tiesa uzskata par iespējamu notiesāt /pers. B/ nosacīti ar pārbaudes laiku, uzliekot par pienākumu sešu mēnešu laikā atlīdzināt cietušā pieteikto kaitējuma kompensāciju.

Tiesa nepiemēro /pers. B/ mantas konfiskāciju, jo atzīst izraudzīto sodu par pietiekamu.

Tiesa par pamatotu un apmierināmu atzīst cietušā SIA /Nosaukums A/ pieteikto un pilnvarotā pārstāvja /pers. D/ tiesas sēdē uzturēto materiālā zaudējuma kompensācijas pieteikumu Euro 1560 apmērā, ko veido nozagtās neatdotās mantas vērtība un zaudējumi, kas cietušajam radušies, novēršot bojājumus automašīnu apsildes iekārtās. Apsūdzētais tiesas sēdē atzina cietušā pieteikto kaitējuma kompensāciju.

Apsūdzētais vainojams cietušajam nodarītajā zaudējumā, uz viņu gulstas zaudējumu atlīdzības pienākums, kā to nosaka Civillikuma 1779. pants. No apsūdzētā par labu SIA /Nosaukums A/ piedzenami Euro 1560.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240. panta 1. daļas nosacījumiem lietiskie pierādījumi – knaibles, balts maiss, kabatas lukturītis, kas glabājas pie krimināllietas, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā iznīcināmi, bet baltas krāsas kabelis un melnas krāsas kabelis, akumulatora vads un lodāmurs, kas glabājas pie cietušā – pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā atstājami cietušā rīcībā.

Tiesa atzīst zvērināta advokāta E. Nikela tiesības saņemt no valsts Euro 46,95 par /pers. B/ aizstāvību.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368. panta 1. daļas nosacījumiem no /pers. B/ valsts labā piedzenami Euro 46,95 par advokāta juridisko palīdzību iztiesāšanā.

Ievērojot iepriekš teikto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499., 511., 520., 527. un 528. pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. B/ (personas kods /personas kods/) atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 175. panta 3. daļas (noziedzīgs nodarījums 2014. gada 28. februārī) un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem un pēc Krimināllikuma 175. panta 3. daļas (noziedzīgos nodarījums 2014. gada 6. martā) sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta 1. daļas nosacījumiem sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības /pers. B/ noteikt brīvības atņemšanu uz 9 (deviņiem) mēnešiem.

Soda izciešanas termiņā ieskaitīt atrašanos apcietinājumā 2014. gada 7. martā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55. panta nosacījumiem brīvības atņemšanas sodu /pers. B/ noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 (vienu) gadu 6 (sešiem) mēnešiem, uzliekot par pienākumu 6 (sešu) mēnešu laikā atlīdzināt cietušajam zaudējumu Euro 1560 (viens tūkstotis pieci simti sešdesmit eiro) apmērā.

Drošības līdzekli – nodošanu policijas uzraudzībā atcelt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Piedzīt no /pers. B/ (personas kods /personas kods/) par labu SIA /Nosaukums A/ Euro 1560 (viens tūkstotis pieci simti sešdesmit eiro).

Atzīt tiesības zvērinātam advokātam E. Nikelam saņemt no valsts Euro 46,95 (četrdesmit seši eiro 95 eiro centi) par juridiskās palīdzības sniegšanu /pers. B/.

Piedzīt no /pers. B/ (personas kods /personas kods/) valsts labā Euro 46,95 (četrdesmit seši eiro 95 eiro centi) par advokāta juridisko palīdzību iztiesāšanā.

Lietiskos pierādījumus - knaibles, baltu maisu, kabatas lukturīti, kas glabājas pie krimināllietas, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā iznīcināt, bet baltas krāsas kabeli, melnas krāsas kabeli, akumulatora vadu un lodāmuru, kas glabājas pie cietušā – pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā atstāt cietušā rīcībā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā desmit dienu laikā, sūdzību vai protestu

iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesai.

Tiesnese K. Kazārova