Krimināllieta Nr. 11261020115
2015.gada 4.martā

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājas tiesa
šādā sastāvā: priekšsēdētājs I. Jaunģelže
ar sekretāri G. Dradeiku
piedaloties prokurorei I. Živai

2015.gada 4.martā izskatīja atklātā tiesas sēdē Liepājā, Republikas ielā 14, krimināllietu ***/pers. D/,*** *personas kods /personas kods/,* apsūdzībā pēc Krimināllikuma 323.panta pirmās daļas.

Tiesas sēdē tiesa

konstatēja:

apsūdzētais */pers. D/* izdarīja kukuļa, tas ir, materiālo vērtību nodošanu personiski valsts amatpersonai, lai tā, izmantojot savu dienesta stāvokli, neizdarītu kādu darbību kukuļdevēja un citas personas interesēs, un konkrēti :

2015.gada 21.februārī /pers. E/ apmācīja */pers. D/* braukt ar automašīnu VW Multivan, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, Vaiņodes novadā, Vaiņodes pagastā, pa Raiņa ielu, virzienā no Vībiņiem uz Vaiņodes centru. Ap plkst. 15:40 Vaiņodes pagasta, Raiņa ielā 62 viņus apturēja Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Liepājas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektors Ainars Auznieks, kurš, veicot */pers. D/* pārbaudi ar portatīvo izelpojamā gaisa kontroles aparātu, konstatēja minimālo alkohola koncentrāciju viņa izelpojamā gaisā 2,53 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs.

Policijas darbinieks, konstatējot, ka */pers. D/* mācās vadīt transportlīdzekli, atrodoties alkohola ietekmē, par to paziņoja Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Operatīvās vadības nodaļai, kura administratīvā pārkāpuma fiksēšanai norīkoja Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākos inspektorus Agri Romānovu un Magnusu Janevicu.

Ap plkst.16:50 Satiksmes uzraudzības rotas darbinieki ieradās notikuma vietā un konstatēja, ka */pers. D/* un /pers. E/ ir izdarījuši administratīvos pārkāpumus, t.i., */pers. D/* mācījies vadīt transportlīdzekli, atrodoties alkohola ietekmē, un /pers. E/ apmācījusi viņu transportlīdzekļa vadīšanā, arī atrodoties alkohola ietekmē.

Ap plkst.18:00 policijas jaunākais inspektors Agris Romānovs uzaicināja */pers. D/* uz dienesta automašīnu ar speciālo krāsojumu VOLVO S60, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, lai sastādītu administratīvā pārkāpuma protokolu par mācīšanos vadīt transportlīdzekli alkohola ietekmē, par kuru paredzēta atbildība Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{4} panta 14.daļā.

Dienesta automašīnā */pers. D/,* saprotot, ka saņems sodu par mācīšanos vadīt transportlīdzekli alkohola reibumā un ka /pers. E/ sodīs par viņa apmācību vadīt transportlīdzekli, arī atrodoties alkohola ietekmē, nolūkā izvairīties no atbildības, lai policijas darbinieki kā valsts amatpersonas, izmantojot savu dienesta stāvokli, palaistu viņus un nesastādītu administratīvo pārkāpumu protokolus, izņēma no krekla krūšu kabatas piecas 20,00 *euro* banknotes un nolika tās automašīnas salonā starp priekšējiem sēdekļiem uz dekoratīvā paneļa blakus rokas bremžu svirai.

Tādējādi */pers. D/* valsts amatpersonām – policijas darbiniekiem iedeva kukuli 100,00 *euro* apmērā, taču policijas darbinieki no minētā kukuļa atteicās, to nepieņēma un paziņoja Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Operatīvās vadības nodaļai.

Ar šādu savu rīcību */pers. D/* izdarīja smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 323.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais */pers. D/* sevi par vainīgu izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā atzina pilnībā pie apsūdzībā norādītajiem apstākļiem un izteica nožēlu par izdarīto.

Tā kā apsūdzētais */pers. D/* savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā, apsūdzētais ir piekritis tam, ka nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi un tiesai, pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu, kā arī ievērojot prokurora viedokli, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolemj tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt, pārbaudot tikai apsūdzētā personu raksturojošos datus. Tiesa uzskata, ka apsūdzētā vaina viņam izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta pilnībā, */pers. D/* darbības pēc Krimināllikuma 323.panta pirmās daļas ir kvalificētas pareizi un viņš sodāms. Tiesa atzīst, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, konkrētajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmo soda veidu un apmēru, tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.pantu, ņem vērā apsūdzētā personību, noziedzīgā nodarījuma raksturu, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus un radītā kaitējuma apmēru.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu apsūdzētais */pers. D/* ir izdarījis smagu noziegumu.

Apsūdzētais */pers. D/* agrāk sodīts, sodāmība dzēsta (l.l. 27-28), apgādībā bērns. Par atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļu, tiesa atzīst to, ka */pers. D/* vaļsirdīgi atzinies un izdarīto nožēlo. Par atbildību pastiprinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1.daļas 12.punktu, tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Lietā nav pieteikts materiālais kaitējums.

Ņemot vērā konkrētās lietas apstākļus, apsūdzētā personību, tiesa uzskata, ka sods apsūdzētajam */pers. D/* ir nosakāms piespiedu darba veidā, sods ir adekvāts izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam, ar šādu soda veidu būs ievērotas sabiedriskās drošības intereses, tādējādi panākot, ka apsūdzētais turpmāk pildīs likumu un atturēsies no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, un dota iespēja apsūdzētajam pierādīt, ka spēj dzīvot likuma paklausīgu dzīvi.

Ņemot vērā augstāk minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.,512.,520.,528.,529.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. D/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts **Krimināllikuma 323.panta pirmajā daļā,** un sodīt viņu ar **piespiedu darbu uz 100 (simts) stundām.**

/pers. D/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā, atstāt līdz spriedums stājas likumīgā spēkā.

Lietiskos pierādījumus – aploksni, kurā ievietotas piecas 20,00 *euro* banknotes, aizlīmētu ar drošības uzlīmi Nr.^{c12}0106880 – konfiscēt. Konteineru ar smaržas pēdu, aizlīmētu ar drošības uzlīmi Nr.^{c12}0106879 un CD disku ar ierakstiem no automašīnas Volvo S60 – iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā apelācijas kārtībā un kasācijas kārtībā Augstākas tiesas Krimināllietu departamentā, sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnesis I. Jaunģelže