NORAKSTS

Lieta Nr.A42424505
143/AA43-0718-08/18

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2008.gada 3.jūnijā

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja A.Šteinberga,
tiesneši K.Berķis un M.Birzgalis,

piedaloties pieteicējam *Ģ.M.* un pieteicēja pilnvarotajam pārstāvim *E.Dž.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz *Ģ.M.* pieteikumu par Rīgas pašvaldības policijas 2005.gada 7.septembra lēmuma Nr.D57/1-28/45 atcelšanu, sakarā ar *Ģ.M.* apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2007.gada 7.maija spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] 2005.gada 14.augustā plkst.21:12 Rīgas pašvaldības policijas Centra rajona pārvaldes Sabiedriskās kārtības sargāšanas nodaļas inspektors *K.Ķ.* sastādīja Administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.1.4.71599/288181, kurā konstatēja, ka 2005.gada 14.augustā plkst.21:04 Rīgā, Smilšu ielā 20, *Ģ.M.* ar motociklu YAMAHA, valsts reģistrācijas numurs */dzēsta numura zīme/* (turpmāk arī – motocikls), iebrauca un atradās Vecrīgā, nereģistrējoties kontrolposteņa terminālā, ar ko izdarīts pārkāpums, kas kvalificējams pēc Rīgas domes 2000.gada 31.oktobra saistošo noteikumu Nr.98 „Par transportlīdzekļu iebraukšanu īpaša režīma zonā Vecrīgā" (turpmāk – Noteikumi Nr.98) 2.19.punkta.

[2] Ar Rīgas pašvaldības policijas Centra rajona pārvaldes priekšnieka 2005.gada 18.augusta lēmumu Nr.D57/7-5/305 *Ģ.M.* par Noteikumu Nr.98 2.19. punkta pārkāpumu piemērots administratīvais naudas sods Ls 15 apmērā.

[3] Izskatot *Ģ.M.* 2005.gada 25.augusta apstrīdēšanas iesniegumu, Rīgas pašvaldības policijas priekšnieks ar 2005.gada 7.septembra lēmumu Nr.D57/1-28/45 (turpmāk arī – Lēmums) atstāja negrozītu Rīgas pašvaldības policijas Centra rajona pārvaldes priekšnieka 2005.gada 18.augusta lēmumu Nr.D57/7-5/305. Lēmumā norādīts turpmāk minētais.

[3.1] 2005.gada 14.augustā Rīgas pašvaldības policijas Centra rajona pārvaldes inspektori *K.Ķ.* un *A.D.* veica sabiedriskās kārtības nodrošināšanu Vecrīgā. Ap plkst. 19:30, atrodoties Pils laukumā, ievēroja,

ka gar Rīgas pili Pils laukumā 3 starp nožogojuma stabiņiem Vecrīgā iebrauca motocikls YAMAHA ar valsts reģistrācijas numuru */dzēsta numura zīme/*, tādējādi iebraucot Vecrīgā, nereģistrējoties Vecrīgas caurlaižu kontrolpunkta terminālā.

Vadītājs pārvietojās ievērojamā ātrumā pretēji kustības virzienam, kādā ar automašīnu brauca Rīgas pašvaldības policijas darbinieki. Minētā apstākļa dēļ motocikla vadītājs netika uzreiz apturēts un, kamēr policijas inspektori apgriezās braukšanai pretējā virzienā, viņš jau bija aizbraucis Doma laukuma virzienā un nebija panākams.

[3.2] Plkst. 21:04 pie nama Rīgā, Smilšu ielā 20, motocikls tika atkārtoti pamanīts un apturēts. Sākotnēji vadītājs atteicās uzrādīt jebkādus dokumentus, sakarā ar ko Rīgas pašvaldības policijas darbinieki bija spiesti izsaukt Valsts policijas Ceļu policijas darbiniekus, ar kuru palīdzību tika veikta motocikla vadītāja dokumentu pārbaude un noskaidrota personība. Vecrīgas caurlaižu terminālu viedkarti *Ģ.M.* neuzrādīja.

[3.3] Administratīvā pārkāpuma protokolā pārrakstīšanās kļūdas dēļ norādīta adrese Rīga, Šķūņu iela 20 (kura dabā nepastāv), bet ne Rīga, Smilšu iela 20, kur *Ģ.M.* tika apturēts.

[3.4] Atbilstoši Noteikumu Nr.98 2.16.punkta prasībām *Ģ.M.* bija pienākums samaksāt pašvaldības nodevu par visu laika periodu, kādu motocikls atradies Vecrīgā. Neatkarīgi no veida, kādā *Ģ.M.* ar motociklu iekļuvis Vecrīgā, viņam bija pienākums reģistrēties kādā no caurlaižu kontrolpunktu termināliem ar iepriekš iegādātas vai saņemtas viedkartes palīdzību.

[4] 2005.gada 10.oktobrī Administratīvajā rajona tiesā saņemts *Ģ.M.* pieteikums par Rīgas pašvaldības policijas priekšnieka 2005.gada 7.septembra lēmuma Nr.D57/1-28/45 atcelšanu. Pieteikums pamatots ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[4.1] *Ģ.M.* norāda, ka Noteikumi Nr.98 ir attiecināmi uz transportlīdzekļiem un personām, kas iebrauc Vecrīgā. Pieteicējs uzskata, ka nav pārkāpis Noteikumus Nr.98, jo atradās Smilšu ielā 20 pie sev piederošā motocikla, ko Vecrīgā bija iestūmis *J.R.* kā gājējs, pārvietojoties pa atļautajām vietām.

[4.2] Pieteicējs uzskata, ka policijas darbinieki nav snieguši objektīvus pierādījumus, kas apliecinātu viņu apgalvojumus.

Neatbilst patiesībai Lēmumā norādītais, ka policijas darbinieki ievērojuši, ka Vecrīgā gar Rīgas pili starp nožogojuma stabiņiem iebrauca motocikls YAMAHA un ar šo motociklu vadītājs pārvietojās ievērojamā ātrumā pa Vecrīgu. Pieteicējs norāda, ka ar viņa motociklu neviena persona nebrauca, kā arī *Ģ.M.* nebija tā persona, kura novietoja motociklu Smilšu ielā 20.

Nav ievēroti Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 67.panta trešās daļas noteikumi, kas paredz, ka administratīvā akta faktu konstatējuma daļā norāda pierādījumus, uz kuriem pamatoti secinājumi, un argumentus, uz kuru pamata pierādījumi noraidīti. Lēmumā ir aprakstīts

policijas darbinieku teiktais, kas ir pretrunā ar *Ģ.M.* norādīto. Nav norādīti ne pierādījumi, uz kuriem pamatoti secinājumi, ne argumenti, uz kuru pamata apstrīdēšanas iesniegums noraidīts.

Pieteicējs uzskata, ka, ņemot vērā, ka policijas darbinieku paskaidrojumi ir pretrunā ar pieteicēja apstrīdēšanas iesniegumā norādīto, bija nepieciešams iegūt papildu pierādījumus.

[4.3] Pieteicējs uzskata, ka pat gadījumā, ja viņš būtu iebraucis Vecrīgā starp nožogojuma stabiņiem, tajā vietā nav neviena ceļu satiksmes organizācijas tehniskā līdzekļa, kas norādītu par iebraukšanas aizliegumu vai maksas zonu.

[5] Atbildētājs tiesai iesniegtajos rakstveida paskaidrojumos norāda, ka pieteikumu neatzīst turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

[5.1] Nav pamatots pieteicēja arguments, ka pieteicējam piederošo motociklu Vecrīgā ir iestūmis *J.R.* kā gājējs. Administratīvā pārkāpuma protokolā tika konstatēts, ka pieteicējs ar motociklu iebrauca un atradās Vecrīgā, nereģistrējoties kontrolposteņa terminālā. Ņemot vērā, ka pieteicējs uzvedās ļoti agresīvi, uz notikuma vietu tika izsaukta Valsts policijas Ceļu policija, pēc kuras ierašanās vienīgais pieteicēja sniegtais paskaidrojums bija – „nepiekrītu". Tikai 2005.gada 19.augusta iesniegumā pirmo reizi parādījās informācija, ka motociklu Vecrīgā iestūma *J.R.*, kura liecības un personību nebija iespējams pārbaudīt, jo pieteicējs nepieaicināja viņu kā liecinieku un nenorādīja *J.R.* personas kodu.

[5.2] Nav pamatots pieteicēja arguments, ka Rīgas pašvaldības policijas darbinieki nav noskaidrojuši visus lietas apstākļus un tāpēc nepareizi piemērojuši Noteikumus Nr.98. Neatkarīgi no tā, kādā veidā transportlīdzeklis ir iebraucis Vecrīgā, uz tā vadītāju vai tiesisko īpašnieku attiecas minētie noteikumi, jo to mērķis ir sakārtot un ierobežot transporta satiksmi, transportlīdzekļu atrašanos Vecrīgā. Savukārt Noteikumu Nr.98 2.16.punkts noteic, ka pašvaldības nodeva jāmaksā visos gadījumos, kad transportlīdzeklis ir novietots Vecrīgā, līdz ar ko nav svarīgs veids, kādā transportlīdzeklis Vecrīgā ir iebraucis.

[6] Ar Administratīvās rajona tiesas 2007.gada 7.maija spriedumu *Ģ.M.* pieteikums noraidīts. Spriedums pamatots ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[6.1] Lietā nav strīda par to, ka 2005.gada 14.augustā plkst.21:04 pieteicējs ar motociklu atradās Vecrīgā, Smilšu ielā 20.

Pieteicējs apstrīd Lēmumu, jo viņa ieskatā nav pārkāpis Noteikumus Nr.98, jo nav iebraucis ar motociklu Vecrīgā, bet motociklu Vecrīgā iestūmis *J.R.*

[6.2] Lietas ietvaros netiek apstrīdēta atbildētāja kompetence Lēmuma pieņemšanā, kā arī Rīgas domes kompetence saskaņā ar likuma „Par pašvaldībām" 43.panta ceturto daļu izdot saistošos noteikumus.

Noteikumu Nr.98 2.1.punkts noteic, ka noteikumi paredz kārtību, kādā personas var iebraukt transportlīdzekļus īpaša režīma zonā Vecrīgā.

Noteikumu mērķis ir sakārtot un ierobežot transporta satiksmi, transportlīdzekļu atrašanos Vecrīgā (..).

Savukārt noteikumu 2.2.punkts noteic, ka tie ir saistoši visām fiziskām un juridiskām personām, kas iebrauc, uzturas vai izbrauc no tās.

Noteikumu 2.16.punkts paredz, ka visos gadījumos personai, kura ir iebraukusi transportlīdzekli Vecrīgā vai kuras īpašumā (valdījumā, lietojumā) esošais transportlīdzeklis ir novietots Vecrīgā, pašvaldības nodeva jāmaksā par visu laika periodu, kādu transportlīdzeklis atradies Vecrīgā.

Savukārt saskaņā ar noteikumu 5.2.punktu personas, kas pārkāpj noteikumu prasības, ir saucamas pie noteikumos paredzētās administratīvās atbildības (..).

Atbilstoši noteikumu 5.3.punktā noteiktajam par noteikumu prasību pārkāpumu var uzlikt naudas sodu līdz Ls 50.

[6.3] Izvērtējusi lietas materiālus, tiesa, pamatojoties uz turpmāk izklāstītajiem argumentiem un pierādījumiem, nonāk pie secinājuma, ka lietā ir atzīstams par pierādītu, ka pieteicējs ir pārkāpis Noteikumu Nr.98 2.16.punkta nosacījumus.

[6.4] Noteikumu Nr.98 pārkāpuma gadījumā pārkāpējam piemērojama administratīvā atbildība, attiecīgi piemērojami nosacījumi, kas attiecas uz lietvedību administratīvo pārkāpumu lietās, t.sk. attiecībā uz pierādījumiem.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 243.panta pirmo daļu pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuri fakti, uz kuru pamata institūcijas (amatpersonas) likumā noteiktajā kārtībā nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Savukārt LAPK 243.panta otrā panta daļa paredz, ka šos faktus konstatē ar šādiem līdzekļiem: ar protokolu par administratīvo pārkāpumu, ar tās personas paskaidrojumiem, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ar cietušā un liecinieku liecībām, eksperta atzinumu, lietiskajiem pierādījumiem (..).

Tādējādi tiesa secina, ka iepriekšminētie pierādīšanas līdzekļi ir noteikti ārējā normatīvajā aktā un fakti (ziņas par faktiem), kas iegūti un procesuāli nostiprināti ar šiem līdzekļiem, var kalpot par pierādījumiem administratīvajās lietās, tai skaitā arī konkrētajā lietā.

[6.5] No administratīvā pārkāpuma protokola izriet, ka ir konstatēta pieteicēja atrašanās ar motociklu Vecrīgā bez reģistrācijas kontrolposteņa terminālā *(lietas 20. lapa)*.

Tāpat no protokola konstatējams, ka pieteicējs ar protokolu ir iepazinies, ko apliecinājis ar savu parakstu.

Protokola sadaļā „Pārkāpēja paskaidrojums" pieteicējs ir norādījis – „nepiekrītu", tādējādi paužot savu subjektīvo attieksmi pret konstatēto administratīvo pārkāpumu.

Tai pat laikā pieteicējs nav sniedzis paskaidrojumu pēc būtības, t.sk. nav norādījis uz lietas faktiskajiem apstākļiem, proti, uz to, ka motocikls Vecrīgas teritorijā ir iestumts un to izdarījusi cita persona.

Tiesu praksē lietās par personu saukšanu pie administratīvās atbildības tieši personu, kas tiek saukti pie atbildības, sākotnējos paskaidrojumos norādītajam tiek piešķirta augsta ticamība.

LAPK 260.panta pirmā daļa paredz tiesības sniegt paskaidrojumus, bet nenosaka personai paskaidrojumu sniegšanu kā pienākumu, tādējādi tas, vai persona izmanto vai neizmanto savas likumā noteiktās tiesības, ir personas subjektīva izvēle. Tai pat laikā personai, kas izvēlas savas tiesības primāri nerealizēt, jārēķinās ar savas izvēles sekām, proti, ka paskaidrojumi, kas sniegti vēlāk, jau pēc tam, kad persona ir saukta pie administratīvās atbildības, var tikt vērtēti kā mazāk ticami, sniegti ar mērķi izvairīties no atbildības par izdarīto pārkāpumu.

[6.5] Tiesa konstatē, ka administratīvā pārkāpuma protokolā *(lietas 20.lapa)* fiksēta lietas faktiskajiem apstākļiem neatbilstoša administratīvā pārkāpuma vietas adrese, proti, norādīta adrese: Šķūņu ielā 20, Rīgā, bet pareizā adrese ir Smilšu ielā 20, Rīgā, kas atzīstams par procesuālu pārkāpumu. Taču, izvērtējusi konkrēto pārkāpumu pēc būtības, tiesa atzīst, ka kļūda adreses norādīšanā vērtējama kā pārrakstīšanās kļūda, un secina, ka tā pati par sevi nav ietekmējusi attiecībā pret pieteicēju pieņemto Lēmumu pēc būtības.

Kā konstatējams no lietas materiāliem, atbildētājs pārrakstīšanās kļūdu, pieņemot galējo lēmumu iestādē, ir konstatējis un atbilstoši APL 72.panta pirmās daļas noteiktajai kārtībai izlabojis.

[6.6] Tiesa lietā nerod objektīvu pamatojumu apšaubīt pašvaldības policijas darbinieka *Ķ.* ziņojumā izklāstītos faktus *(lietas 23.lapa)*, kas tiesas sēdē tika apstiprināti ar liecinieka liecību.

Tāpat lietas materiāli nesatur nekādu apliecinājumu tam, ka konkrētajam policijas darbiniekam būtu pamats būt neobjektīvam attiecībā pret pieteicēju. Uz šādu apstākļu esamību pēc būtības nav norādījis arī pats pieteicējs.

[6.7] Tiesa atzīst par nepamatotiem un tādēļ noraida pieteicēja pārstāvja argumentus par to, ka motocikla iestumšanas gadījumā nav nepieciešams reģistrēties Noteikumu Nr.98 noteiktajā kārtībā un attiecīgi maksāt pašvaldības nodevu, jo noteikumi to neparedz.

Tiesas ieskatā šāds secinājums ir kļūdains, nepamatoti sašaurināti tulkojot Noteikumu Nr.98 2.16.punktā ietverto tiesību normu.

Atbilstoši APL nostiprinātajam tiesību normu saprātīgas piemērošanas principam (APL 8., 17.pants) iestāde un tiesa, interpretējot tiesību normu, lieto gramatisko, vēsturisko, sistēmisko un teleoloģisko interpretācijas metodi.

Piemērojot gramatisko interpretācijas metodi, secināms ka Noteikumu Nr.98 2.16.punkta norma nevar tikt interpretēta sašaurināti, jo

no tās tieši izriet, ka personai, kuras transportlīdzeklis ir novietots Vecrīgā, pašvaldības nodeva jāmaksā par visu laika periodu (..).

Šāda interpretācija atbilst arī normas mērķim (sakārtot un ierobežot satiksmi Vecrīgā), tādējādi secināms, ka īpašās zonas režīms attiecināms uz pieteicēju.

Bez tam konkrētajā gadījumā lietā nav izšķirošas nozīmes apstākļiem, kā motocikls nonāca (pa kuru ielu tika iebraukts vai iestumts) Smilšu ielā 20, Rīgā, jo atrašanās faktu konkrētajā vietā un laikā pieteicējs neapstrīd.

[6.8] Pamatojoties uz iepriekš izklāstīto, tiesa noraida kā nepamatotu arī pieteicēja pārstāvja argumentu, ka atbildētāja pienākums bija noskaidrot pieteicēja norādīto personu *J.R.*

[6.9] Par Noteikumu Nr.98 2.16.punkta pārkāpumu atbildētājs ir noteicis pieteicējam administratīvo naudas sodu Ls 15 apmērā *(lietas 26.-27.lapa),* kas ar Lēmumu atstāts negrozīts *(lietas 28.-29.lapa).*

Tiesa secina, ka šāds sods atbilst Noteikumu Nr.98 5.3.punktā noteiktajai sankcijai.

Tāpat no Lēmuma ir konstatējams, ka atbildētājs, nosakot sodu, ir izvērtējis izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību un vainas pakāpi.

Līdz ar minēto tiesa secina, ka lietā nav konstatējami pārkāpumi lietderības apsvērumu izdarīšanā, un atzīstams, ka atbildētājs par izdarīto administratīvo pārkāpumu ir noteicis pieteicējam samērīgu sodu, līdz ar ko Lēmums ir atzīstams par tiesisku un pamatotu, tādēļ ir atstājams negrozīts.

[7] Par Administratīvās rajona tiesas 2007.gada 7.maija spriedumu Ģirts Milleris ir iesniedzis apelācijas sūdzību. Apelācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[7.1] Tiesa nav ņēmusi vērā, ka *Ģ.M.* neizdarīja administratīvo pārkāpumu.

Noteikumi Nr.98 ir attiecināmi uz transportlīdzekļiem un personām, kas iebrauc Vecrīgā, savukārt *Ģ.M.* motocikls tika novietots, to gājējam iestumjot Vecrīgā.

[7.2] Tiesa nav ņēmusi vērā, ka policijas darbinieki nav snieguši objektīvus pierādījumus, kas apliecinātu viņu apgalvojumus.

Lēmumā norādītais, ka Rīgas pašvaldības policijas darbinieki ievērojuši, ka Vecrīgā gar Rīgas pili starp nožogojuma stabiņiem iebrauca motocikls YAMAHA un ar šo motociklu vadītājs pārvietojies ievērojamā ātrumā pa Vecrīgu, neatbilst patiesībai, jo ar *Ģ.M.* motociklu neviena persona nebrauca, turklāt *Ģ.M.* nebija tā persona, kura novietoja motociklu Smilšu ielā 20.

[8] Pieteicējs un pieteicēja pārstāvis tiesas sēdē apelācijas sūdzību uzturēja. Papildus paskaidroja, ka motocikls bija reģistrēts uz pieteicēja tēva *O.M.* vārda. Pieteicējs motociklu bija novietojis Basteja bulvārī un jau plkst. 20:20 atradās pie mājas Vaļņu ielā 20, kurp šo motociklu vēlāk

aizstūma *J.R. Ģ.M.* kopā ar savu paziņu *J.R.* atradās pie motocikla un runāja, kad pēc 30 minūtēm pie viņiem piebrauca policijas darbinieki un lika uzrādīt caurlaidi iebraukšanai Vecrīgā, kuras pieteicējam nebija. Pieteicējs policijas darbiniekiem arī paskaidroja, ka tas nav bijis viņa motocikls, ko viņi pirms pusotras stundas redzējuši pabraucam garām prezidenta pilij, jo tik ilgi Vecrīgā neatrodas. Pieteicējs uzskata, ka motocikla atrašanās Vecrīgā nav pietiekošs iemesls saukšanai pie atbildības, jo motociklu, atšķirībā no mašīnas, var arī iestumt. Pieteicējam nebija iespējas sniegt paskaidrojumus rakstveidā, jo policijas darbinieki negribēja viņu uzklausīt.

Atbildētāja pārstāvis uz tiesas sēdi nebija ieradies, iesniedzot lūgumu lietu izskatīt bez atbildētāja pārstāvja piedalīšanās.

Motīvu daļa

[9] Pārbaudījusi lietas materiālus un noklausījusies administratīvā procesa dalībnieku paskaidrojumus, apgabaltiesa atzīst, ka apelācijas sūdzība ir nepamatota un pieteikums ir noraidāms.

[10] Administratīvā apgabaltiesa konstatē turpmāk norādītos lietas faktiskos apstākļus.

[10.1] 2005.gada 14.augustā plkst.21:12 Rīgas pašvaldības policijas Centra rajona pārvaldes Sabiedriskās kārtības sargāšanas nodaļas inspektors *K.Ķ.* sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.1.4.71599/288181 *(lietas 20.lapa)*, kurā norādīja, ka 2005.gada 14.augustā plkst.21:04 Rīgā, Smilšu ielā 20, tika konstatēts, ka *Ģ.M.* ar motociklu YAMAHA, valsts reģistrācijas numurs */dzēsta numura zīme/*, iebrauca un atradās Vecrīgā, nereģistrējoties kontrolposteņa terminālā, ar ko izdarīts pārkāpums, kas kvalificējams pēc Noteikumu Nr.98 2.19.punkta.

Protokolā ietverts *Ģ.M.* paskaidrojums: „nepiekrītu".

[10.2] 2005.gada 14.augustā Rīgas pašvaldības policijas inspektors *K.Ķ.* sniedzis dienesta ziņojumu *(lietas 23.lapa)*, norādot, ka 2005.gada 14.augustā plkst. 21:04 Rīgā, Šķūņu ielā pie nama Nr.20, tika apturēts motocikls YAMAHA ar valsts reģistrācijas numur */dzēsta numura zīme/*, kas iebrauca Vecrīgā starp nožogojuma stabiņiem pie Pils laukuma.

[10.3] Ar Rīgas pašvaldības policijas Centra rajona pārvaldes priekšnieka 2005.gada 18.augusta lēmumu Nr.D57/7-5/305 *Ģ.M.* par Noteikumu Nr.98 2.19.apakšpunkta pārkāpumu piemērots administratīvais naudas sods Ls 15 apmērā.

[10.4] Ar Rīgas pašvaldības policijas priekšnieka 2005.gada 7.septembra lēmumu Nr.D57/1-28/45 atstāts negrozīts Rīgas pašvaldības policijas Centra rajona pārvaldes priekšnieka 2005.gada 18.augusta lēmums Nr.D57/7-5/305.

[11] *Ģ.M.* apstrīd Lēmumu, norādot, ka nav iegūti pierādījumi tam, ka viņš 2005.gada 14.augustā ap plkst. 19:30 iebraucis Vecrīgā starp nožogojuma stabiņiem Pils laukumā. Pieteicējs uzskata, ka nevar tikt saukts pie administratīvās atbildības, jo motociklu, kas administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā laikā, t.i., ap plkst. 21:04, atradās pie nama Rīgā, Šķūņu ielā 20, Vecrīgā bija iestūmis J.Rotčenkovs kā gājējs.

[12] Pārsūdzētajā Lēmumā norādīts, ka saskaņā ar administratīvā pārkāpuma lietā esošajiem materiāliem 2005.gada 14.augustā Rīgas pašvaldības policijas Centra rajona pārvaldes inspektori *K.Ķ.* un *A.D.* veica sabiedriskās kārtības nodrošināšanu Vecrīgā. Ap plkst. 19:30, atrodoties Pils laukumā, viņi ievēroja, ka gar Rīgas pili (atrodas Pils laukumā 3) starp nožogojuma stabiņiem Vecrīgā iebrauca motocikls YAMAHA ar valsts reģistrācijas numuru */dzēsta numura zīme/*. Vadītājs ar motociklu pārvietojās ievērojamā ātrumā pretēji kustības virzienam, kādā ar automašīnu brauca policijas darbinieki. Minētā apstākļa dēļ motocikla vadītājs netika uzreiz apturēts, un, kamēr policijas inspektori apgriezās braukšanai pretējā virzienā, viņš jau bija aizbraucis Doma laukuma virzienā un nebija vairs panākams.

Apgabaltiesa konstatē, ka minētie apstākļi pirmo reizi norādīti tikai Rīgas pašvaldības policijas priekšnieka 2005.gada 7.septembra lēmumā Nr.D57/1-28/45 un minētos apstākļus neapstiprina ne policijas darbinieka *K.Ķ.* dienesta ziņojums *(lietas 23.lapa)*, ne administratīvā pārkāpuma protokols Nr.1.4.71599/288181 *(lietas 20.lapa)*, ne citi lietā esošie pierādījumi. Arī pirmās instances tiesas sēdē *(tiesas sēdes protokols lietas 54.-57.lapā)* policijas darbinieki *K.Ķ.* un *A.D.* nevarēja precīzi atcerēties notikumus, kas bija risinājušies 2005.gada 14.augustā pirms plkst. 21:04.

Ievērojot minēto, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka lietā nav iegūti pierādījumi tam, ka *Ģ.M.* 2005.gada 14.augustā ap plkst. 19:30 vadīja motociklu un iebrauca ar to Vecrīgas teritorijā pie Rīgas pils, Pils laukumā 3.

Tomēr Administratīvā apgabaltiesa turpmāk norādīto apsvērumu dēļ atzīst, ka minētais apstāklis neietekmē pārsūdzētā Lēmuma tiesiskumu.

[13] *Ģ.M.* saukts pie administratīvās atbildības par Noteikumu Nr.98 2.16.punkta pārkāpumu, kas paredz, ka visos gadījumos personai, kura ir iebraukusi transportlīdzekli Vecrīgā vai kuras īpašumā (valdījumā, lietojumā) esošais transportlīdzeklis ir novietots Vecrīgā, pašvaldības nodeva jāsamaksā par visu laika periodu, kādu transportlīdzeklis atradies Vecrīgā.

Ņemot vērā, ka *Ģ.M.* nebija samaksājis nodevu par transportlīdzekļa iebraukšanu īpaša režīma zonā, viņam par Noteikumu Nr.98 prasību pārkāpumu uzlikts naudas sods Ls 15 apmērā.

[14] No pieteicēja paskaidrojumiem izriet, ka brīdī, kad ieradās policijas darbinieki, viņš kopā ar *J.R.* atradās blakus stāvošam motociklam.

Savukārt no policijas inspektora *K.Ķ.* dienesta ziņojuma izriet, ka motocikls tika apturēts, no kā secināms, ka motocikls pirms apturēšanas atradies kustībā.

Apgabaltiesa atzīst, ka neatkarīgi no tā, vai *Ģ.M.* motociklu vadīja vai arī motocikls bija novietots Vecrīgā, *Ģ.M.* ir atzīstams par administratīvā pārkāpuma subjektu.

Noteikumi Nr.98 izdoti saskaņā ar Ministru kabineta 1996.gada 20.augusta noteikumiem Nr.336 „Noteikumi par īpaša režīma zonu Rīgas pilsētas administratīvajā teritorijā", kas noteic īpaša režīma zonas pilsētbūvniecības pieminekļu un vides aizsardzībai Rīgas pilsētas administratīvajā teritorijā robežas, kurā var uzlikt pašvaldības nodevu par transportlīdzekļu iebraukšanu.

Noteikumu Nr.98 mērķis atbilstoši to 2.1.punktam ir sakārtot un ierobežot transporta satiksmi, arī transportlīdzekļu atrašanos Vecrīgā, kā arī veicināt Vecrīgas kā kultūras un vēstures pieminekļa saglabāšanu, sekmēt sabiedrisko drošību un novērst likumpārkāpumus.

Lai nodrošinātu minētā mērķa sasniegšanu, saskaņā ar Noteikumu Nr.98 2.16.punktu pie administratīvās atbildības var tikt saukta gan persona, kura, nenomaksājot attiecīgu nodevu, ir iebraukusi transportlīdzekli Vecrīgā, gan arī persona, kuras īpašumā (valdījumā, lietojumā) esošais transportlīdzeklis ir novietots Vecrīgā.

Ceļu satiksmes likuma izpratnē transportlīdzekļa īpašnieks ir fiziskā vai juridiskā persona, kurai pieder transportlīdzeklis (1.panta 24.punkts), transportlīdzekļa valdītājs ir persona, kuras tiesiskā valdījumā ir transportlīdzeklis uz mantojuma tiesību pamata (1.panta 29.punkts), bet transportlīdzekļa turētājs ir fiziskā vai juridiskā persona, kura uz tiesiska pamata (mantas īres, nomas, patapinājuma līgums u.c.) lieto transportlīdzekli, izņemot personu, kas transportlīdzekli lieto uz dienesta vai darba tiesisko attiecību pamata (1.panta 25.punkts).

Kā izriet no lietas materiāliem un pieteicēja paskaidrojumiem, motocikla īpašnieks bija *O.M.*, savukārt *Ģ.M.* motociklu lietoja, tai skaitā administratīvā pārkāpuma konstatēšanas dienā 2005.gada 14.augustā. Ņemot vērā, ka *Ģ.M.* atzīstams par minētā transportlīdzekļa turētāju un viņa lietojumā esošais transportlīdzeklis bija novietots Vecrīgā, atzīstams, ka *Ģ.M.* ir izdarījis Noteikumu Nr.98 2.16.punkta pārkāpumu.

[15] Ievērojot minēto, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka pirmās instances tiesa 2007.gada 7.maija spriedumā ir pareizi konstatējusi lietas faktiskos un tiesiskos apstākļus. APL 307.panta ceturtajā daļā noteikts, ja apelācijas instances tiesa, izskatot lietu, atzīst, ka zemākas instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tā sprieduma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas zemākas instances tiesas sprieduma motivācijai.

Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka pirmās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pietiekams, līdz ar to Administratīvā apgabaltiesa saskaņā ar APL 307.panta ceturto daļu

pievienojas pirmās instances tiesas lietas apstākļu konstatējumam un sprieduma motivācijai (skat. šī sprieduma 6.1-6.9.punktu) un APL 251.panta piektajā daļā norādītos apsvērumus atkārtoti nenorāda.

[16] Ievērojot iepriekš minēto, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka Rīgas pašvaldības policijas 2005.gada 7.septembra lēmums Nr.D57/1-28/45 ir tiesisks un nav pamata tā atcelšanai.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 307., 309., 325. un 329.pantu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda:

noraidīt *Ģ.M.* pieteikumu par Rīgas pašvaldības policijas 2005.gada 7.septembra lēmuma Nr.D57/1-28/45 atcelšanu.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamentā 30 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, kasācijas sūdzību iesniedzot Administratīvajā apgabaltiesā.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja (paraksts) A.Šteinberga

Tiesneši (paraksts) K.Berķis

(paraksts) M.Birzgalis

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās apgabaltiesas tiesnese A.Šteinberga
Rīgā, 2008.gada 3.jūnijā