NORAKSTS
Lieta Nr. C11086714

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

Cēsīs 2014. gada 18. decembrī

Cēsu rajona tiesa:
tiesnese D. Ročāne
izskatīja rakstveida procesā civillietu **SIA „Latvijas Mobilais Telefons" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par līgumsoda piedziņu.**

A p r a k s t o š ā d a ļ a

Tiesā 2014. gada 13. augustā saņemta prasītājas SIA „Latvijas Mobilais Telefons" (turpmāk-prasītāja) maza apmēra prasība pret atbildētāju /pers. B/ (turpmāk-atbildētāja) par līgumsoda 511,10 EUR piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītāja ar atbildētāju 2010. gada 21. septembrī noslēgušas LMT pakalpojumu līgumu Nr. /numurs/ (turpmāk-Pakalpojumu līgums 1). Pakalpojumu līguma numurs vienlaicīgi bija arī atbildētājas pieslēgumu numurs. Pakalpojumu līgums tika noslēgts saskaņā ar „LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem" (turpmāk-Noteikumi), ar kuriem atbildētāja ir iepazinusies.

2010. gada 21. septembrī atbildētāja noslēgusi ar LMT un SIA „DT Mobile" līgumu par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" (turpmāk-Mazcenas līgums 1), kas ir Pakalpojumu līguma Nr. /numurs/ pielikums. Saskaņā ar Mazcenas līgumu 1 atbildētāja saņēmusi iekārtu „Nokia 6303i classic". Saskaņā ar Mazcenas līguma 1 noteikumiem atbildētāja apņēmusies nodrošināt, ka pieslēguma Nr. /numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus no Mazcenas līguma 1 noslēgšanas brīža.

2011. gada 7. oktobrī atbildētāja noslēgusi ar LMT un SIA „DT Mobile" līgumu par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" (turpmāk-Mazcenas līgums 2), kas ir Pakalpojumu līguma Nr. /numurs/ pielikums. Saskaņā ar Mazcenas līgumu 2 atbildētāja saņēmusi iekārtu „Nokia C5-00". Saskaņā ar Mazcenas līguma 2 noteikumiem atbildētāja apņēmusies nodrošināt, ka pieslēguma Nr. /numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus no Mazcenas līguma 2 noslēgšanas brīža.

2010. gada 11. novembrī puses noslēgušas LMT pakalpojumu līgumu Nr. /numurs/ (turpmāk-Pakalpojumu līgums 2). Pakalpojumu līguma numurs vienlaicīgi bija arī atbildētājas pieslēgumu numurs. Pakalpojumu līgums tika noslēgts saskaņā ar „LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem" (turpmāk-Noteikumi), ar kuriem atbildētāja ir iepazinusies.

2010. gada 11. novembrī atbildētāja noslēgusi ar LMT un SIA „DT Mobile" līgumu par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" (turpmāk-Mazcenas līgums 3), kas ir Pakalpojumu līguma Nr. /numurs/ pielikums. Saskaņā ar Mazcenas līgumu 3 atbildētāja saņēmusi iekārtu „Huawei E1752". Saskaņā ar Mazcenas līguma 3 noteikumiem atbildētāja apņēmusies nodrošināt, ka pieslēguma Nr. /numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus no Mazcenas līguma 3 noslēgšanas brīža.

Saskaņā ar Pakalpojumu līgumiem un Noteikumiem atbildētājai katru mēnesi bija pienākums samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā rēķinā noteiktajā kārtībā, taču atbildētāja rēķinu samaksu veica neregulāri un nepilnā apmērā. 2011. gada 7. septembra rēķinu atbildētāja samaksājusi tikai daļēji, 2011. gada 16. septembrī veicot maksājumu 29 Ls apmērā. Līdz ar to 2011. gada 7. oktobrī prasītāja, sagatavojot rēķinu par 2011. gada septembrī atbildētajai sniegtajiem pakalpojumiem, rēķinā iekļāvusi arī parādu 29,22 Ls apmērā, ko veido 2011. gada 7. septembra rēķina neapmaksātā daļa (rēķina kopsummas 58,22 Ls – 29 Ls = 29,22 Ls). Lai gan atbildētāja 2011. gada 14. oktobrī veica maksājumu 29 Ls apmērā, rēķins pilnā apmērā samaksāts netika.

2010. gada 5. novembrī puses noslēgušas LMT pakalpojumu līgumu Nr./numurs/ (turpmāk-Pakalpojumu līgums 3). Pakalpojumu līguma numurs vienlaicīgi bija arī atbildētājas pieslēgumu numurs. Pakalpojumu līgums tika noslēgts saskaņā ar „LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem" (turpmāk-Noteikumi), ar kuriem atbildētāja ir iepazinusies, noslēdzot Pakalpojumu līgumu 3.

2010. gada 5. novembrī atbildētāja noslēgusi ar LMT un SIA „DT Mobile" līgumu par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" (turpmāk-Mazcenas līgums 4), kas ir Pakalpojumu līguma Nr. /numurs/ pielikums. Saskaņā ar Mazcenas līgumu 4 atbildētāja saņēmusi iekārtu „Samsung T-i9100". Saskaņā ar Mazcenas līguma 4 noteikumiem atbildētāja apņēmusies nodrošināt, ka pieslēguma Nr. /numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus no Mazcenas līguma 4 noslēgšanas brīža.

Lai gan atbildētāja bija apņēmusies katru mēnesi samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā rēķinā noteiktajā kārtībā, atbildētāja maksājumus rēķina samaksai norādītajā termiņā un apjomā nav veikusi arī pēc Pakalpojumu līguma 3 un Mazcenas līguma 4 noslēgšanas. Tā kā, neskatoties uz prasītājas atkārtotu atgādinājumu, atbildētāja par saņemtajiem pakalpojumiem samaksu nav veikusi, 2011. gada 2. decembrī Noteikumu 12.2.b.punktā paredzētajā kārtībā atbildētājai pakalpojumu sniegšana tikusi pārtraukta.

Ņemot vērā, ka rēķins par saņemtajiem pakalpojumiem nav samaksāts, prasītāja saskaņā ar Noteikumu 8.2. punktu izbeigusi Pakalpojumu līguma l, Pakalpojumu līguma 2 un Pakalpojumu līguma 3 (turpmāk visi kopā - Pakalpojumu līgumi) darbību, kā arī saskaņā ar Mazcenas līguma l, Mazcenas līguma 2, Mazcenas līguma 3 un Mazcenas līguma 4 (turpmāk visi kopā - Mazcenas līgumi) noteikumu 4.2. punktu izbeigusi Mazcenas līgumu darbību.

Saskaņā ar Mazcenas līgumu noteikumu 3.4. punktu atbildētāja apņēmusies minēto līgumu izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt Mazcenas līgumu noteikumu 3.4. punktā noteikto līgumsodu, kas tiek aprēķināts, reizinot šajos līgumos norādīto līgumsodu par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina no līgumos norādītā līgumu darbības termiņa mēnešu skaita atņemot pilno faktiskās līgumu darbības mēnešu skaitu. Atbildētājai aprēķinātais līgumsods par Mazcenas līgumiem veido parādu 586,23 Ls apmērā (Mazcenas līgumam l – 32,70 Ls; Mazcenas līgumam 2 – 97,29 Ls; Mazcenas līgumam 3 – 14,40 Ls, Mazcenas līgumam 4 – 441,84 Ls). Ņemot vērā, ka atbildētāja pēc Mazcenas līgumu darbības izbeigšanas ir veikusi maksājumus par kopējo summu 227,03 Ls, uz prasības pieteikuma maza apmēra prasībā par naudas piedziņu iesniegšanas brīdi atbildētājas atlikušais parāds - līgumsods par Mazcenas līgumiem - ir 359,20 Ls.

Tā kā atbildētājai tika pārdotas prasītājas subsidētas iekārtas, tad atbilstoši Mazcenas līgumu noteikumiem, izbeidzot Mazcenas līgumu darbību pirms noteiktā termiņa un ņemot vērā iekārtu vērtību, kas atbilst prasītājas izdevumiem, atbildētājai ir aprēķināts līgumsods. Atbildētājai aprēķinātais līgumsods

nav vērtējams kā nesamērīgs un neproporcionāls, un atbildētājai rada tādus izdevumus, kādi būtu bijuši iekārtas iegādājoties, neizmantojot prasītājas sniegto pakalpojumu, un samaksājot pilno iekārtu vērtību.
Mazcenas līgumos noteiktais līgumsods ir līgumsods, kas sedz tikai konkrēto iekārtu vērtību, bet nekādā gadījumā nenodrošina prasītājai papildus ieņēmumus un pat ne visu izmaksu atlīdzību.
2011. gada 7. decembrī prasītāja veikusi gala aprēķinu un atbildētājai nosūtīts pēdējais rēķins par 740,35 Ls, ko sastāda maksa par saņemtajiem pakalpojumiem un līgumsods par Mazcenas līgumu izbeigšanu.
Ņemot vērā, ka norādītajā termiņā rēķina samaksa nav veikta, 2011. gada 27. decembrī atbildētājai nosūtīta pretenzija Nr. 268331 ar lūgumu samaksāt prasītājai visu parādu. Lai gan 2011. gada 31. decembrī atbildētāja parāda samaksai veikusi maksājumu 37 Ls apmērā, parāds pilnībā nav samaksāts.
2011. gada 31. decembrī atbildētāja iesniegusi prasītājai iesniegumu, lūdzot veikt pārrēķinu un ļaut samaksāt tikai parādu par saņemtajiem pakalpojumiem, savukārt līgumsoda par Mazcenas līgumu izbeigšanu samaksu neveikt. Taču tā kā prasītāja jau 2011. gada 2. decembrī ir izbeigusi Pakalpojumu līgumu un Mazcenas līgumu darbību, atbildētājas lūgums nav bijis izpildāms.
Tomēr, ņemot vērā atbildētājas 2011. gada 31. decembra iesniegumu un izrādīto vēlmi nokārtot izveidojušās parādsaistības labprātīgi, prasītāja izrādījusi pretimnākšanu un 2012. gada 12. janvārī atbildētājai izveidots un nosūtīts parāda 703,35 Ls samaksas grafiks ar parāda gala samaksas termiņu līdz 2012. gada 25. jūnijam.
Lai gan atbildētāja parāda samaksai veica maksājumus - 2012. gada 31. janvārī 25 Ls, 2012. gada 28. aprīlī - 20 Ls un 2012. gada 28. aprīlī - 20 Ls apmērā, parāds pilnā apmērā samaksāts netika, tāpēc 2012. gada 21. jūnijā atbildētājai nosūtīts brīdinājums ar lūgumu samaksāt atlikušo parādu 638,35 Ls apmērā.
Pēc brīdinājuma nosūtīšanas atbildētāja parāda samaksai samaksāja 2012. gada 25. jūnijā 20 Ls un 2012. gada 2. augustā 20 Ls, tomēr parāds pilnībā netika samaksāts. Minēto apstākļu dēļ 2012. gada 1. oktobrī prasītāja uzdevusi veikt atlikušā parāda 598,35 Ls apmērā piedziņu no atbildētājas savam sadarbības partnerim - SIA „Creditreform Latvija", un atbildētāja parāda samaksai veikusi maksājumus 2012. gada 12. decembrī - 30 Ls, 2013. gada 16. janvārī - 30 Ls, 2013. gada 11. martā – 35 Ls, 2013. gada 15. maijā – 60 Ls, 2013. gada 17. jūnijā – 40 Ls, 2013. gada 22. novembrī - 10 Ls, 2013. gada 11. decembrī - 34,15 Ls.

Uz prasības pieteikuma maza apmēra prasībā par naudas piedziņu iesniegšanas brīdi atbildētāja parāds ir 511,10 EUR.

Prasītāja lūgusi piedzīt no atbildētājas tās labā līgumsodu par līgumu par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" pirmstermiņa izbeigšanu 511,10 EUR, kā arī tiesas izdevumus – valsts nodevu 76,67 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR. Prasītāja lūgusi saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu norādīt tiesas spriedumā tās tiesības saņemt sešus procentus no parāda summas par pakalpojumiem par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1402., 1587., 1716., 1720., 1732., 1828., 2021. pantu.

Atbildētājai 2014. gada 18. augustā saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta noteikumiem uz deklarēto dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikums kopā ar paskaidrojuma veidlapu, nosakot termiņu paskaidrojuma iesniegšanai līdz 2014. gada 18. septembrim.

Tiesā līdz noteiktajam termiņan nav saņemts atbildētājas paskaidrojums par celto prasību.

Ar tiesneses 2014. gada 29. septembra lēmumu nolemts lietu izskatīt rakstveida procesā, noteikts datums – 2014. gada 18. decembris, kad sprieduma noraksts saņemams tiesas kancelejā.

Pusēm saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmās daļas noteikumiem ar 2014. gada 29. septembra paziņojumu paziņots par sprieduma noraksta saņemšanas datumu tiesas kancelejā - 2014. gada 18. decembri.

M o t ī v u d a ļ a

Tiesa, pārbaudot un izvērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus to kopumā, atzīst, ka prasība ir apmierināma pilnībā tālāk minēto apsvērumu dēļ.

Saskaņā ar Civillikuma (turpmāk – CL) 1587. pantu: „Tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus."

Atbildētāja līgumsaistības pret prasītāju ir uzņēmusies, 2010. gada 21. septembrī, 2010. gada 11. novembrī un 2011. gada 5. novembrī, parakstot LMT pakalpojumu līgumus Nr. /numurs/, Nr. /numurs/ un Nr. /numurs/ (lietas 12., 15., 17. lapa), saskaņā ar kuriem prasītāja apņēmusies sniegt atbildētājai elektronisko sakaru pakalpojumus, bet atbildētāja apņēmusies samaksāt par tiem rēķinā norādītajā termiņā un noteiktajā kārtībā.

Ar prasības pieteikumam pievienotajiem 2010. gada 21. septembrī, 2010. gada 11. novembrī un 2011. gada 5. novembrī pušu starpā noslēgtajiem līgumiem par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" Nr. /numurs/, Nr. /numurs/un Nr. /numurs/ (lietas 13., 14., 16., 18. lapa) prasītāja pierādījusi, ka SIA „DT Mobile" prasītājas vārdā apņēmusies sniegt atbildētājai pakalpojumu „Mazcenas mobilais", pārdodot viņai subsidētas iekārtas „Nokia 6303i classic", „Nokia C5-00", „Huawei E1752" un „Samsung GT-i9100", savukārt atbildētāja apņēmusies nodrošināt, ka pieslēgumi ir aktīvi 24 mēnešus, un savlaicīgi veikt līgumos un noteikumos paredzētos maksājumus.

Saskaņā ar minēto līgumu 3.4. punktu, puses pielīgušas atbildētājas pienākumu maksāt līgumsodu, ja līguma darbības termiņa laikā līgums jebkādu iemeslu dēļ tiek izbeigts, kura apmēru nosaka, reizinot līguma pirmajā lapaspusē norādīto līgumsodu par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina no līgumā norādītā tā darbības termiņa mēnešu skaita atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu līdz līguma izbeigšanai.

Prasītāja prasības pieteikumā norādījusi, ka tā līgumus par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" izbeigusi pirms termiņa 2011. gada 2. decembrī

Prasītāja norādījusi, ka līgumsods par līgumiem par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" pirmstermiņa izbeigšanu kopā ir 511,10 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 3. panta noteikumiem katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies.

No prasības pieteikumam pievienotajiem līgumiem par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" konstatējams, ka tie pušu starpā noslēgti 2010. gada 21. septembrī, 2010. gada 11. novembrī un 2011. gada 5. novembrī, tajos nolīgstot atbildētājas pienākumu maksāt līgumsodu attiecīgi 3,27 Ls, 4,23 Ls 1,20 Ls un 18,41 Ls apmērā par katru līguma termiņa mēnesi, kurā atbildētājs nav izmantojis pakalpojumu, ja līgums tiek izbeigts pirms termiņa.

Saskaņā ar Civillikuma 1716. panta noteikumiem (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013. gada 31. decembrim) līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņēmusies ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Civillikuma 1717. pants nosaka, ka: „Līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas." Savukārt CL 1720. panta 2. punkts nosaka: „Kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bija norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā."

Atbilstoši pušu starpā noslēgto Mazcenas līgumu noteikumiem, secināms, ka līgumsods noteikts atbilstoši līgumu par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" 3.4. punktam, lai nodrošinātu prasītājas iespējas atgūt ieguldījumus mazcenas mobilajā telefonā.

Pie minētajiem, konstatētajiem faktiem, tos apstiprinošiem apstākļiem un pārbaudītajiem rakstveida pierādījumiem to kopumā, tiesa atzīst, ka no

atbildētājas prasītājas labā piedzenams līgumsods par līgumu par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" pirmstermiņa izbeigšanu 511,10 EUR.

Tiesa atzīst, ka pilnībā apmierināms prasītājas lūgums par tiesas izdevumu piedziņu. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu: „Pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus."

No atbildētājas prasītājas labā piedzenami prasītājas samaksātie tiesas izdevumi saskaņā ar kvītīm lietā – valsts nodeva 76,6 EUR (lietas 10. lapa), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 4,70 EUR (lietas 11. lapa). Tādējādi pavisam kopā no atbildētājas prasītājas labā piedzenami 592,47 EUR.

No atbildētājas saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmās daļas un 42. panta pirmās daļas noteikumiem valsts ienākumos piedzenami tiesas izdevumi - ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 0,49 EUR, ko līdz lietas izskatīšanai nav nomaksājusi prasītāja.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta noteikumiem atbildētājai nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesa atzīst, ka prasītājas lūgums spriedumā norādīt tās tiesības saņemt likumiskos 6 % gadā no parāda summas par pakalpojumiem par laiku līdz sprieduma izpildei ir noraidāms.

Saskaņā ar CL 1754. panta noteikumiem procentiem vienmēr nepieciešams galvenais parāds jeb kapitālparāds. Tā kā konkrētajā lietā prasītāja lūgusi no atbildētājas piedzīt līgumsodu, tad nav likumīga pamata norādīt spriedumā uz prasītājas tiesībām saņemt likumiskos procentus līdz sprieduma izpildei.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 97., 41. panta pirmo daļu, 42. panta pirmo daļu, 193., 195., 204.[1] pantu, 250.[27] panta pirmo, otro daļu, 440. [2], 440. [3] pantu tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt pilnībā prasītājas SIA „Latvijas Mobilais Telefons" maza apmēra prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Piedzīt no atbildētājas /pers. B/ par labu SIA „Latvijas Mobilais Telefons" līgumsodu pēc 2010. gada 21. septembra, 2010. gada 11. novembra un 2011. gada 5. novembra līgumiem par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" Nr. /numurs/, Nr. /numurs/ un Nr. /numurs/ 511,10 EUR (piecsimt vienpadsmit *euro* 10 centus), un tiesas izdevumus – valsts nodevu 76,67 EUR (septiņdesmit sešus *euro* 67 centus), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 4,70 EUR (četrus *euro* 70 centus), pavisam kopā 592,47 EUR (piecsimt deviņdesmit divus *euro* 47 centus), tos iemaksājot SIA „Latvijas Mobilais Telefons" kontā Nr. LV21HABA0001408032543 AS „Swedbank", HABA LV 22.

Piedzīt no atbildētājas /pers. B/ valsts ienākumos tiesas izdevumus - ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 0,49 EUR (49 centus).

Noteikt atbildētājai /pers. B/ termiņu labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Noraidīt prasītājas SIA „Latvijas Mobilais Telefons" lūgumu norādīt tās tiesības saņemt likumiskos 6 % gadā no parāda summas par pakalpojumiem par laiku līdz sprieduma izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Cēsu rajona tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) D. Ročāne

NORAKSTS PAREIZS

Cēsu rajona tiesas tiesnese D. Ročāne

Cēsīs 18. 12. 2014.