Lieta Nr.116008517
Nr.1-0085-17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jēkabpilī 2017.gada 31.maijā

Jēkabpils rajona tiesas
tiesnese L.Baltmane-Zepa,
ar tiesas sēdes sekretāri V.Drozdi
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtās daļas.

Aprakstošā daļa

2017.gada 27.maijā Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākais inspektors M.Krūmiņš noformējis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC265575 /pers. A/ par to, ka viņš 2017.gada 27.maijā pulksten 3.50 Jēkabpilī pa Vienības ielu virzienā no Kļavu ielas uz tiltu pāri Daugavai vadīja transportlīdzekli *BMW 320*, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, alkoholisko dzērienu ietekmē. Uz vietas veiktajā pārbaudē, izmantojot mērierīci *AlcoQuant 6020 plus*, /pers. A/ konstatēta minimālā alkohola koncentrācija izelpojamā gaisā 1,6836 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs.

Protokolā norādīts, ka ir pārkāpts Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 1.punkta b) apakšpunkts, un atbildība par šo pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajā daļā.

Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[11] panta pirmā daļa noteic, ka lietas izskatīšana ir atliekama, ja lietu nav iespējams iztiesāt sakarā ar to, ka uz tiesas sēdi nav ieradusies kāda persona.

Ņemot vērā to, ka Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldei par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots, Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes pārstāvis nav informējis tiesu par neierašanās iemesliem, nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu, tiesa uzskata, ka nav konstatējami objektīvi iemesli lietas izskatīšanas atlikšanai, līdz ar to lieta skatāma Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes pārstāvja prombūtnē.

/pers. A/ tiesas sēdē paskaidroja, ka vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā atzīst, ļoti nožēlo izdarīto.

Motīvu daļa

Noklausījusies /pers. A/ paskaidrojumus, pārbaudījusi lietas materiālus, tiesnese atzīst, ka /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpumā izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajā daļā, ir pierādīta.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 9.panta pirmā daļa noteic, ka par administratīvo pārkāpumu atzīstama prettiesiska, vainojama (ar nodomu vai aiz neuzmanības izdarīta) darbība vai bezdarbība, kura apdraud valsts vai sabiedrisko kārtību, īpašumu, pilsoņu tiesības un brīvības vai noteikto pārvaldes kārtību un par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturto daļu administratīvā atbildība iestājas par transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles.

Tādējādi, lai personu sauktu pie administratīvās atbildības, jākonstatē, ka (1) ka persona ir vadījusi transportlīdzekli un (2) asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles.

Atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 243.pantam pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

2017.gada 27.maijā par /pers. A/ izdarīto administratīvo pārkāpumu noformēts administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PC265575 *(lietas 2.lapa)*.

To, ka 2017.gada 27.maijā administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā laikā un vietā /pers. A/ vadījis transportlīdzekli, būdams alkohola ietekmē, pierāda lietas materiālos esošais 2017.gada 27.maija medicīniskās pārbaudes protokols Nr.NB290639 alkohola ietekmes (koncentrācijas) noteikšanai, kur /pers. A/ asinīs konstatēta minimālā alkohola koncentrācija 1,6836 promiles *(lietas 4.lapa)*. Minētos pierādījumus apstiprina arī paša /pers. A/ sniegtais paskaidrojums tiesas sēdē, viņa 2017.gada 27.maija rakstveida paskaidrojums *(lietas 3.lapa),* kā arī ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokols Nr.EZ 257121, kurā fiksēts 2017.gada 27.maijā pulksten 3.50 Jēkabpilī, Vienības ielā izraisītais ceļu satiksmes negadījums *(lietas 10., 11.lapa).*

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 244.pantu pierādījumus tiesnesim jāvērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Tiesnesei nav šaubu par iepriekš spriedumā minēto pierādījumu ticamību, kas pierāda to, ka /pers. A/ vadīja automašīnu, būdams alkohola ietekmē, un līdz ar to lietā konstatējams, ka ir noticis administratīvais pārkāpums, /pers. A/ ir vainīgs tā izdarīšanā un ir sodāms par izdarīto administratīvo pārkāpumu.

Nosakot sodu, saskaņā ar Latvijas Administratīvā pārkāpuma kodeksa 32.panta otro daļu tiesnese ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Tāpat tiesnese ņem vērā Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 22.pantā definēto soda mērķi, kas ir audzināt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, lai pārkāpējs un citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtās daļas sankcija sodu par šo izdarīto administratīvo pārkāpumu paredz administratīvā aresta veidā no 10 līdz 15 diennaktīm, naudas sodu no 1200 līdz 1400 *euro* un transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu uz četriem gadiem.

Izvērtējot pārkāpēja personību, konstatēts, ka /pers. A/ strādā algotu darbu, apgādībā personu nav *(lietas 2.lapa)*, iepriekš sodīts administratīvi *(lietas 11.lapa).*

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpuma kodeksa 33.panta trešo daļu par apstākli, kas mīkstina /pers. A/ atbildību par administratīvo pārkāpumu, tiesnese atzīst to, ka vainīgais atzina savu vainu. Atbilstoši minētā kodeksa 34.pantam tiesnese nekonstatē /pers. A/ atbildību pastiprinošos apstākļus.

Ņemot vērā lietā konstatētos soda ietekmējošos apstākļus, tiesnese atzīst, ka /pers. A/ iespējams piemērot minimālo par pārkāpumu paredzēto sodu saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtās daļas sankciju.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 274.[1] pantu lēmumā par administratīvā soda uzlikšanu jānosaka, kas darāms ar pārkāpuma izdarīšanas rīkiem. Šī panta pirmās daļas 2.punktā noteikts, ka lietas, kas bijušas lietotas administratīvā pārkāpuma izdarīšanai, ir konfiscējamas vai atdodamas atpakaļ to īpašniekam.

Transportlīdzeklis *BMW 320*, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, 2017.gada 27.maijā, pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 257.panta pirmo daļu, izņemts un līdz piemērotā naudas soda nomaksai nodots glabāšanā Nodrošinājuma valsts aģentūrā *(lietas 5.-9.lapa)*. Transportlīdzeklis atdodams tā īpašniekam /pers. A/ pēc naudas soda samaksas.

Lai varētu izpildīt lēmumu par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu, ievērojot Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 308.pantu, /pers. A/ nosakāms pienākums vadītāja apliecību nodot Ceļu satiksmes drošības direkcijā.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 258.panta trešo daļu persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm. Ministru kabineta 2005.gada

11.janvāra noteikumu Nr.15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids" 11.punkts noteic, ka gadījumā, ja saskaņā ar veiktajiem mērījumiem alkohola koncentrācija izelpotajā gaisā ir vienāda vai lielāka nekā Ceļu satiksmes likumā noteiktā alkohola koncentrācija asinīs, kuru sasniedzot aizliegts vadīt transportlīdzekli, pārbaudes izdevumus 15,65 *euro* apmērā sedz transportlīdzekļa vadītājs, kas konkrētajā gadījumā ir /pers. A/.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 299.[1] panta pirmo daļu par administratīvo pārkāpumu ceļu satiksmē uzliktais naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā no soda uzlikšanas dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] ceturto daļu, 289.[13], 289.[16]-289.[18] pantu tiesnese

nosprieda

atzīt /pers. A/ par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajā daļā un sodīt viņu ar administratīvo arestu uz 10 (desmit) diennaktīm, naudas sodu 1200 EUR (viens tūkstotis divi simti *euro*) apmērā, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Piedzīt no /pers. A/ ar alkohola koncentrācijas konstatēšanai veiktajām pārbaudēm saistītos izdevumus 15,65 EUR (piecpadsmit *euro* un 65 centu) apmērā.

Noteikt /pers. A/ termiņu ar alkohola koncentrācijas konstatēšanai veiktajām pārbaudēm saistīto izdevumu labprātīgai samaksai 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Labprātīgas nenomaksāšanas gadījumā izdevumi piedzenami no pārkāpēja par labu Valsts policijai.

Sprieduma izpildi daļā par administratīvo arestu uzdot Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldei.

Transportlīdzekli *BMW 320*, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, atdot īpašniekam /pers. A/ pēc naudas soda samaksas.

Noteikt pienākumu /pers. A/ transportlīdzekļa vadītāja apliecību nodot Ceļu satiksmes drošības direkcijā.

Spriedumu 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Jēkabpils rajona tiesā.

Pilns spriedums pieejams tiesas kancelejā 2017.gada 31.maijā.

Tiesnese L.Baltmane-Zepa